



**ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ & ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ**

**ΕΔΡΑ:** Πλατεία Βικτωρίας 7, Αθήνα 10434 ☎210 88 14 922 ☎ 210 88 15 393 ✉[info@omed.gr](mailto:info@omed.gr)  
**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ :** Πολυτεχνείου 21, Θεσσαλονίκη 546 26 ☎ 2310-517 128 ☎ 2310 517 119

**Ο Ο.ΜΕ.Δ.  
και οι  
ΣΥΛΛΟΓΙΚΕΣ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΙΣ  
πριν και μετά  
το νόμο 1876/1990**



**Μελέτη**

*Επιστημονικής Ομάδας Συνεργατών του Ο.ΜΕ.Δ.,  
Με τη συμβουλευτική καθοδήγηση και συνολική εποπτεία  
του Προέδρου Δ.Σ. του Οργανισμού,  
Καθηγητή Γεωργίου Φ. Κουκουλέ*

**Αθήνα  
Ιανουάριος 2011**

Τη σύνταξη της παρούσας Μελέτης εισηγήθηκε προς το Δ.Σ. του Ο.ΜΕ.Δ., η Επιτροπή Εκπαίδευσης του Οργανισμού, στις 03/04/2008.

Το Διοικητικό Συμβούλιο ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής και ανέθεσε την εκπόνηση της Μελέτης (17/04/2008), σε Επιστημονική Ομάδα Μελετητών.  
Η Μελέτη παραδόθηκε ολοκληρωμένη, στην Επιτροπή Παραλαβής, στις 02/11/2010.

Τα Μέλη της Επιστημονικής Ομάδας :

Χρήστος Ιωάννου, Δρ Οικονομολόγος, Μεσολαβητής – Διαιτητής (Υπεύθυνος έργου),  
Άγγελος Ζησιμόπουλος, Οικονομολόγος, τ. Μεσολαβητής – Διαιτητής,  
Γεώργιος Κατρούγκαλος, Καθηγητής Νομικής Δ.Π.Θ., Μεσολαβητής – Διαιτητής,  
Νικόλαος Φωτόπουλος, Δρ Κοινωνιολόγος  
Καλλιόπη Μπαστάκη, Κοινωνιολόγος, βοηθός έρευνας

Γραμματειακή στήριξη : Δώρα Ηλιοπούλου, Όλγα Κατημερτζή, Παναγιώτα Στασινοπούλου και Γιώργος Κρέστος – όλοι μέλη του διοικητικού προσωπικού του Ο.ΜΕ.Δ.

Επιμέλεια : Δέσποινα Βελισσαρίου, Διευθύντρια Ο.ΜΕ.Δ. και  
Μαρία Τερλιζίδου, Σύμβουλος Επιμόρφωσης - Ο.ΜΕ.Δ.

Τεχνική στήριξη : Νίκος Μαρκόπουλος, Υπεύθυνος Πληροφορικής – Ο.ΜΕ.Δ.

Η παρούσα Μελέτη προοριζόταν να αποτελέσει κεντρικό θέμα Ευρωπαϊκού Συνεδρίου, που είχε προγραμματισθεί να διεξαχθεί το Δεκέμβριο του 2010, στο πλαίσιο της Εκπαιδευτικής Δραστηριότητας του Οργανισμού, για την επέτειο 20 χρόνων λειτουργίας του και εφαρμογής του Νόμου 1876/1990, για τις ελεύθερες Συλλογικές Διαπραγματεύσεις.  
Το Συνέδριο δεν πραγματοποιήθηκε.

Ο.ΜΕ.Δ. – Οργανισμός Μεσολάβησης και Διαιτησίας

Αθήνα, Φεβρουάριος 2011



# Περιεχόμενα

Εισαγωγή.....	5
Σύνοψη Συμπερασμάτων .....	9
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1.....</b>	<b>21</b>
<b>«Τα είδη των Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας και η δομή του Συστήματος Συλλογικών Διαπραγματεύσεων πριν και μετά το νόμο 1876/1990» .....</b>	<b>23</b>
<i>Χρήστος Α. Ιωάννου - Δρ Οικονομολόγος, Μεσολαβητής – Διαιτητής</i>	
1. 1 Εισαγωγή .....	23
1. 2 Η Σημασία των Ειδών των Σ.Σ.Ε. και της Δομής των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων.....	24
1. 3 Τα στατιστικά δεδομένα για τα Είδη των Σ.Σ.Ε. κατά την περίοδο των ετών 1961-2008.....	27
1. 4 Η Συνολική Εικόνα της περιόδου 1961-2008: Διακυμάνσεις και τάσεις στον αριθμό των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.....	29
1. 5 Οι μεταβολές του αριθμού των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. ανά περίοδο, πριν και μετά την ισχύ και την εφαρμογή του Ν. 1876/ 90.....	35
1. 6 Οι αλλαγές στη Δομή των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων μετά την εφαρμογή του Νόμου 1876 / 1990 .....	39
1. 7 Η Δυναμική της Συνέχειας και των Αλλαγών στη Δομή των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων, 1990-2008.....	53
Βιβλιογραφικές Αναφορές.....	65
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2.....</b>	<b>67</b>
<b>«Το περιεχόμενο των Σ.Σ.Ε. μετά το νόμο 1876/1990».....</b>	<b>69</b>
<b>Ενότητα Ι :</b> .....	<b>69</b>
<i>«Αποτύπωση και εξέλιξη των επιδομάτων και των παροχών κατά Κλάδο, στο πλαίσιο του Ο.ΜΕ.Δ. και των Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας, κατά την περίοδο 1990 – 2005. Ερμηνευτικές προσεγγίσεις»</i>	
<i>Νίκος Φωτόπουλος, Δρ Κοινωνιολόγος</i>	
<i>I. 1 Εισαγωγικές Παρατηρήσεις.....</i>	<i>69</i>
<i>I. 2 Μεθοδολογικές επισημάνσεις και σκοπός της μελέτης.....</i>	<i>71</i>
<i>I. 3 Βασικές διαπιστώσεις σχετικά με την εξέλιξη και την πορεία των επιδομάτων και των παροχών την περίοδο 1990-2005 .....</i>	<i>73</i>
<i>I. 4 Ερμηνευτικές προσεγγίσεις της πορείας και εξέλιξης των παροχών και επιδομάτων την περίοδο 1990- 2005: η σχέση της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. με τις κλαδικές Σ.Σ.Ε. και ο ρόλος του συνδικαλιστικού κινήματος στο πλαίσιο των συλλογικών διαπραγματεύσεων.....</i>	<i>77</i>
<i>Βιβλιογραφικές αναφορές.....</i>	<i>83</i>
<b>Ενότητα ΙΙ :</b> .....	<b>85</b>
<i>«Νέα Στοιχεία των συλλογικών ρυθμίσεων, κατά το νόμο 1876/1990 και η επίδρασή τους στο σύστημα των εργασιακών σχέσεων»</i>	
<i>Γεώργιος Κατρούγκαλος, Αν. Καθηγητής Δ.Π.Θ., Μεσολαβητής - Διαιτητής</i>	
<i>ΙΙ. 1 Οι θεσμικές καινοτομίες.....</i>	<i>85</i>
<i>ΙΙ. 2 Περιπτωσιολογία της εφαρμογής των νέων ρυθμίσεων.....</i>	<i>86</i>
<i>ΙΙ. 3 Αξιολόγηση της συμβολής του Ο.ΜΕ.Δ. στον αναπροσανατολισμό του συστήματος εργασιακών σχέσεων .....</i>	<i>89</i>
<i>ΙΙ. 4 Συμπεράσματα .....</i>	<i>100</i>
<i>Παραρτήματα - Πίνακες συλλογικών ρυθμίσεων.....</i>	<i>101</i>
<i>Βιβλιογραφικές αναφορές.....</i>	<i>119</i>
<i>Νομοθετικά Κείμενα.....</i>	<i>122</i>

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3..... 127**

**«Οι διαδικασίες των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων μετά το νόμο 1876/1990» ..... 129**

*Χρήστος Ιωάννου - Δρ Οικονομολόγος, Μεσολαβητής – Διαιτητής Ο.ΜΕ.Δ.*

*(Αξιοποίηση πρωτογενούς ανάλυσης της τύχης υποθέσεων για τις οποίες υποβλήθηκαν αιτήσεις στον Ο.ΜΕ.Δ., αλλά δεν εξελίχθηκαν)*

*Ερευνητική συμβολή - Άγγελου Ζησιμόπουλου Οικονομολόγου, τ. Μεσολαβητή – Διαιτητή*

3. 1 Εισαγωγή .....	129
3. 2 Η Συνολική Εικόνα: Τρόποι Ρύθμισης των Συλλογικών Διαφορών, με Ελεύθερες Συλλογικές Διαπραγματεύσεις, προσφυγή στη Μεσολάβηση, προσφυγή στη Διαιτησία, έκδοση Διαιτητικής Απόφασης .....	132
3. 3 Οι τρόποι ρύθμισης των Συλλογικών Διαφορών ανά είδος Σ.Σ.Ε.....	138
3. 4 Οι «Δύο Ευκαιρίες» θεραπείας της αποτυχίας των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων πριν την έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων και η αξιοποίησή τους.....	146
3. 5 Οι Σ.Σ.Ε. που χαρακτηρίζονται από συστηματική «αποτυχία» των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων και η συστηματική έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων για την αναπαραγωγή τους.....	151
3. 6 Οι αιτήσεις για υπηρεσίες Μεσολάβησης που δεν εξελίχθηκαν στα πλαίσια του ΟΜΕΔ.....	153
Βιβλιογραφικές Αναφορές.....	161

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ..... 163**

1.« Έκθεση για τα κατά το άρθρο 3 του Ν. 1876/90 Είδη των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. που περιέχονται στο έργο της Κωδικοποίησης Διατάξεων των Συλλογικών Ρυθμίσεων του Ο.ΜΕ.Δ.»

Χρήστος Καρατζάς ..... 165

2. Πίνακες αποτύπωσης και εξέλιξης των επιδομάτων και των παροχών κατά Κλάδο.

Νίκος Φωτόπουλος ..... 173

3. «Εξέλιξη των Υποθέσεων που πρωτοκολλήθηκαν στον Ο.ΜΕ.Δ. αλλά δεν προχώρησαν στην Διαδικασία της Μεσολάβησης».

Άγγελος Ζησιμόπουλος ..... 231

## Εισαγωγή

Ο Ν. 1876/90 για τις ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις είναι σε εφαρμογή σχεδόν δύο δεκαετίες, και στα πλαίσια αυτού του νόμου ο Οργανισμός Μεσολάβησης και Διαιτησίας λειτουργεί από το 1992. Ωστόσο, η συμβολή του Ο.ΜΕ.Δ. στη λειτουργία των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου δεν είχε μέχρι σήμερα αποτελέσει αντικείμενο συστηματικής μελέτης, τεκμηρίωσης και ανάλυσης.

Με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.ΜΕ.Δ. τον Απρίλιο του 2008 ανετέθη η εκπόνηση της παρούσας μελέτης, για την ανάλυση των εξελίξεων στις συλλογικές διαπραγματεύσεις, κατά την περίοδο εφαρμογής του Ν. 1876/90, με ιδιαίτερη έμφαση στη λειτουργία του Ο.ΜΕ.Δ., με θέμα «Οι Συλλογικές Διαπραγματεύσεις και ο Ο.ΜΕ.Δ.».

Την επιστημονική εποπτεία της μελέτης ανέλαβε ο Πρόεδρος του Ο.ΜΕ.Δ. Καθηγητής Γεώργιος Φ. Κουκουλές. Συνεστήθη ομάδα εργασίας με επιστημονικό υπεύθυνο έργου τον κ. Χρήστο Α. Ιωάννου, Δρ Οικονομολόγο, Μεσολαβητή - Διαιτητή και συνεργάτες, μέλη της ομάδας έργου, τους κ.κ. Άγγελο Ζησιμόπουλο, Οικονομολόγο, τ. Μεσολαβητή - Διαιτητή, Γεώργιο Κατρούγκαλο, Αν. Καθηγητή Δ.Π.Θ., Μεσολαβητή - Διαιτητή και Νίκο Φωτόπουλο, Δρ Κοινωνιολόγο. Ως βοηθός έρευνας απασχολήθηκε η κα Καλλιόπη Μπαστάκη, Κοινωνιολόγος. Ως εμπειρογνώμων συνέβαλε ο κ. Χρήστος Καρατζάς, Νομικός, τ. Μεσολαβητής - Διαιτητής.

Το σύστημα συλλογικών διαπραγματεύσεων που εισήχθη στην Ελλάδα με το Ν. 1876/90, στα πλαίσια του οποίου συνεστήθη και λειτούργησε ο Ο.ΜΕ.Δ., συμπλήρωσε ήδη 18 έτη λειτουργίας. Έχει ήδη δημιουργηθεί ικανότατος αριθμός υποθέσεων συλλογικής διαπραγμάτευσης, που εξελίχθηκαν, είτε μέσω των υπηρεσιών του Ο.ΜΕ.Δ., είτε εκτός Ο.ΜΕ.Δ., στο ευρύτερο σύστημα συλλογικών διαπραγματεύσεων. Αυτός ο αριθμός των Σ.Σ.Ε. και των υποθέσεων συλλογικής διαπραγμάτευσης που διήλθαν μέσω των υπηρεσιών Μεσολάβησης και Διαιτησίας και η υπερδεκαεπταετής εμπειρία του Ο.ΜΕ.Δ. στο πεδίο αυτό, επιτρέπουν την ανάλυση του συστήματος, με σκοπό την αναζήτηση ασφαλών συμπερασμάτων για τις εξελίξεις στο σύστημα των συλλογικών διαπραγματεύσεων, τα στοιχεία συνέχειας και τα στοιχεία αλλαγής που παρατηρούνται σε αυτό, έναντι του παρελθόντος, καθώς και τις εν τοις πράγμασι υλοποιήσεις των επιδιώξεων του Ν. 1876/90.

Σκοπός της μελέτης ήταν να αναζητήσει και να τεκμηριώσει απαντήσεις σε υποθέσεις εργασίας σχετικά με τη δομή, το περιεχόμενο, και τις διαδικασίες των συλλογικών διαπραγματεύσεων, καθώς και την επιρροή / συμβολή των υπηρεσιών του Ο.ΜΕ.Δ. σε αυτό το σύστημα.

Για την εκπόνηση της μελέτης ήταν αναγκαία η συγκέντρωση και η επεξεργασία εμπειρικών δεδομένων, όσον αφορά στην εξέλιξη και τη λειτουργία των συλλογικών διαπραγματεύσεων, κυρίως ως προς τη δομή, το περιεχόμενο και τις διαδικασίες των

συλλογικών διαπραγματεύσεων, που, επί σειρά ετών, παρέμειναν ζητήματα ανεπεξέργαστα και ανεξερευνήτα.

Η επεξεργασία τους και τα ευρήματα που προέκυψαν μπορούν να συμβάλουν στην αξιολόγηση του έργου του Ο.ΜΕ.Δ. και στην αποσαφήνιση της συμβολής του στην εξέλιξη των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα. Η περίοδος που αναλύεται αφορά το διάστημα από το έτος 1990 έως το έτος 2008.

### **Τα τρία κεφάλαια της μελέτης περιλαμβάνουν και αναλύουν τα ακόλουθα θέματα:**

1. «Τα Είδη Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας και η Δομή του Συστήματος Συλλογικών Διαπραγματεύσεων, πριν και μετά τον Νόμο 1876/90» (Χρήστος Α. Ιωάννου).

2. «Το Περιεχόμενο των Σ.Σ.Ε. μετά τον Νόμο 1876/90», που περιλαμβάνει τις ενότητες:

I. «Αποτύπωση και εξέλιξη των επιδομάτων και των παροχών κατά κλάδο στο πλαίσιο του Ο.ΜΕ.Δ. και των συλλογικών συμβάσεων εργασίας την περίοδο 1990 και 2005: ερμηνευτικές προσεγγίσεις» (Νίκος Φωτόπουλος).

II. «Νέα στοιχεία των συλλογικών ρυθμίσεων κατά το νόμο 1876/90 και η επίδραση τους στο σύστημα των εργασιακών σχέσεων» (Γιώργος Κατρούγκαλος).

3. «Οι Διαδικασίες των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων μετά τον Νόμο 1876/90» (Χρήστος Α. Ιωάννου). Σε αυτήν την ενότητα αξιοποιήθηκε η πρωτογενής ανάλυση που πραγματοποίησε ο κ. Άγγελος Ζησιμόπουλος για τις υποθέσεις συλλογικών διαπραγματεύσεων, για τις οποίες υπήρξαν αιτήσεις στον Ο.ΜΕ.Δ. για την παροχή υπηρεσιών Μεσολάβησης και Διαιτησίας, αλλά «δεν εξελίχθηκαν» εντός Ο.ΜΕ.Δ.

Σημειώτεον ότι οι απόψεις που εκφράζονται και οι πληροφορίες που περιέχονται στη μελέτη και στα επιμέρους τμήματά της, δεν απηχούν οπωσδήποτε τη θέση και τις απόψεις των μελών του Δ.Σ. του Ο.ΜΕ.Δ., ή ακόμη και του συνόλου των μελών του Σώματος Μεσολαβητών-Διαιτητών. Οι απόψεις που εκφράζονται απηχούν τις απόψεις των συγγραφέων, για τα μέρη της μελέτης των οποίων είχαν την ιδιαίτερη ευθύνη.

Ευχαριστίες οφείλονται στον Πρόεδρο του Ο.ΜΕ.Δ. για τη διαρκή υποστήριξή του, κατά τη διάρκεια υλοποίησης της μελέτης, καθώς και για τα σχόλια και τις παρατηρήσεις του στα δοκίμια των κεφαλαίων της.

Ευχαριστίες οφείλονται, επίσης, στα μέλη του Δ.Σ. του Ο.ΜΕ.Δ. για την υποστήριξή τους στη διεξαγωγή της παρούσας μελέτης, καθώς και στην κα Ελένη Ζερβού που μας βοήθησε στον εντοπισμό πλήθους Σ.Σ.Ε. της υπό εξέταση περιόδου, από το 1990 και εντεύθεν, καθώς και στην ολοκλήρωση ενός πλήρους αρχείου των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) της περιόδου 1990-2008 (το αρχείο είναι διαθέσιμο σε κάθε ενδιαφερόμενο μελετητή και βρίσκεται στη βιβλιοθήκη του Ο.ΜΕ.Δ.). Ευχαριστούμε, τέλος, την Διευθύντρια κα Δέσποινα Βελισαρίου για την υποστήριξη

της υπηρεσίας του Ο.ΜΕ.Δ., και ιδιαίτερα τους υπαλλήλους του Οργανισμού: Δώρα Ηλιοπούλου, Όλγα Κατημερτζή, Γιώργο Κρέστο και Παναγιώτα Στασινοπούλου για τη γραμματειακή υποστήριξη που παρείχαν στα μέλη της Ομάδας Έργου.

Όπως είναι φυσικό, για κάθε έλλειψη ή ατέλεια της μελέτης ή των μερών αυτής, την ευθύνη φέρει αποκλειστικά ο υπεύθυνος του έργου.

Χρήστος Α. Ιωάννου



## **Σύνοψη Συμπερασμάτων**

Όπως ήδη αναφέρθηκε στην εισαγωγή, σκοπός της παρούσας μελέτης ήταν να αναζητήσει και να τεκμηριώσει απαντήσεις σε υποθέσεις εργασίας σχετικά με τη δομή, το περιεχόμενο, και τις διαδικασίες των συλλογικών διαπραγματεύσεων, καθώς και την επιρροή / συμβολή των υπηρεσιών του Ο.ΜΕ.Δ. σε αυτό.

### **Τα τρία κεφάλαια της μελέτης αναφέρονται και περιλαμβάνουν τα ακόλουθα θέματα:**

1. «Τα Είδη Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας και η Δομή του Συστήματος Συλλογικών Διαπραγματεύσεων πριν και μετά τον Νόμο 1876/90» (Χρήστος Α. Ιωάννου).

2. «Το Περιεχόμενο των Σ.Σ.Ε. μετά τον Νόμο 1876/90», που περιλαμβάνει τις ενότητες:

I. «Αποτύπωση και εξέλιξη των επιδομάτων και των παροχών κατά κλάδο στο πλαίσιο του Ο.ΜΕ.Δ. και των συλλογικών συμβάσεων εργασίας την περίοδο 1990 και 2005: ερμηνευτικές προσεγγίσεις» (Νίκος Φωτόπουλος).

II. «Νέα στοιχεία των συλλογικών ρυθμίσεων κατά το νόμο 1876/90 και η επίδραση τους στο σύστημα των εργασιακών σχέσεων» (Γιώργος Κατρούγκαλος).

3. «Οι Διαδικασίες των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων μετά τον Νόμο 1876/90» (Χρήστος Α. Ιωάννου).

Τα βασικά συμπεράσματα των προαναφερθέντων κεφαλαίων και εννοιών της μελέτης παρουσιάζονται στην συνέχεια, σε συνδυασμό με την μεθοδολογία που χρησιμοποιήθηκε για την διερεύνηση εκάστου θέματος.

### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1:**

#### **«Τα Είδη Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας και η δομή του συστήματος Συλλογικών Διαπραγματεύσεων πριν και μετά τον Ν. 1876/90»**

Μία από τις αλλαγές που εισήγαγε ο Ν. 1876/90 στο θεσμικό πλαίσιο των συλλογικών διαπραγματεύσεων αφορά τα είδη των συλλογικών συμβάσεων εργασίας (Σ.Σ.Ε.), που είναι δυνατόν να συνάπτονται στην αγορά εργασίας κατά την άσκηση του δικαιώματος συλλογικής διαπραγμάτευσης. Εισήχθησαν δύο νέα είδη Σ.Σ.Ε. (Κλάδου οικονομίας και Επιχειρησιακές) και καταργήθηκε η κατηγορία των «Ειδικών» συλλογικών συμβάσεων. Συνεπώς, μέσω αυτών των αλλαγών, ο νόμος 1876/90 επηρέασε τη δυνητική εξέλιξη της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην ελληνική οικονομία και κοινωνία.

Η παρούσα μελέτη αναζήτησε συστηματική τεκμηρίωση για το βαθμό πραγματοποίησης των σκοπών του Ν. 1876/90 και για τις τάσεις συνέχειας και

αλλαγών στα είδη των Σ.Σ.Ε. που συνάπτονται στην αγορά εργασίας, με την άσκηση του δικαιώματος συλλογικής διαπραγματεύσεως, ώστε να αποσαφηνισθεί η συνολική εικόνα της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα και η συμβολή του Ν. 1876/90 σε αυτήν, υπό το φως των επιλογών του για εισαγωγή της κλαδικής και της επιχειρησιακής συλλογικής διαπραγματεύσεως, που τις «προέκρινε» έναντι της ομοιοεπαγγελματικής.

Με βάση επεξεργασμένα και αναθεωρημένα στοιχεία για τον αριθμό των Σ.Σ.Ε. και των Δ.Α. που συνάπτονται ετησίως κατά είδος, αναλύθηκαν οι διαστάσεις, οι τάσεις και η δομή του συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων στην ελληνική οικονομία, την περίοδο ισχύος και εφαρμογής του Ν. 1876/90 (1990-2008), με πλαίσιο την ευρύτερη περίοδο 1961-2008. Με κριτήριο σειρά δεικτών, η περίοδος 1990-2008 είναι σαφώς διακριτή, εάν τοποθετηθεί έναντι προηγούμενων περιόδων (1961-1966, 1967-1974, 1975-1989). Η προηγούμενη του 1990-2008 περίοδος, δηλ. από 1975-1989 χαρακτηρίζεται από αξιοσημείωτη εσωτερική «αστάθεια» όσον αφορά τον ετήσιο αριθμό Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., τόσο συνολικά, όσο και σε επιμέρους υποπεριόδους αυτής (1975-1981, 1982-1989). Η περίοδος 1990-2008 είναι μία ομαλή και περισσότερο ομοιογενής περίοδος, με αυξημένο αριθμό Σ.Σ.Ε., έναντι των άλλων χρονικών περιόδων.

Η ανάλυση της συσχέτισης μεταξύ υποπεριόδων, π.χ. περίοδος ισχύος του Ν. 3239/55, δείχνει ότι ισχύει η αναμενόμενη θετική συσχέτιση των Ομοιοεπαγγελματικών και των Ειδικών Σ.Σ.Ε. με το συνολικό αριθμό των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. εκάστης υποπεριόδου. Η συσχέτιση αυτή κατά την υποπερίοδο 1961-1966 είναι ισχυρότερη στην περίπτωση των ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., ενώ κατά τις επόμενες περιόδους: 1975-1981 και 1982-1989, αυξάνεται και η σημασία των ειδικών Σ.Σ.Ε.. Οι ανωτέρω συσχετίσεις οδηγούν στο ερώτημα τι απέγινε κατά την περίοδο εφαρμογής του Ν. 1876/90 η δομή συλλογικών διαπραγματεύσεων που αναπτύχθηκε ραγδαία μέσω ομοιοεπαγγελματικών και ειδικών Σ.Σ.Ε. την περίοδο 1975-1989 και η οποία μορφοποιείται στους υψηλούς αριθμούς Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), που καταγράφονται κατά την περίοδο αυτή.

Κατ' ουσίαν, η δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων την περίοδο 1990-2008 περιλαμβάνει, κατά μέσο όρο, εκτός από την Εθνική Γενική Σ.Σ.Ε., σχεδόν 100 Κλαδικές Σ.Σ.Ε., σχεδόν 90 Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. και σχεδόν 150 επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε. Σε αυτή τη δομή, μεταξύ των επιμέρους περιόδων: 1990-1999 και 2000-2008, παρά την υποεκτίμηση του αριθμού των Σ.Σ.Ε. που προκαλείται από τα διαθέσιμα στοιχεία, κυρίως κατά την περίοδο 2000-2008 λόγω του φαινομένου των διετούς διάρκειας Σ.Σ.Ε., ο αριθμός των Κλαδικών Σ.Σ.Ε. είναι σταθερός σε ένα επίπεδο και παρουσιάζει μικρή αυξητική τάση, δείχνοντας ότι οι Κλαδικές Σ.Σ.Ε. βρίσκονται στο κέντρο της δομής του συστήματος των συλλογικών διαπραγματεύσεων και δημιουργούν τον «πυρήνα» του. Ο αριθμός των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. είναι επίσης σταθερός, αν και ενδέχεται να δημιουργείται, πιθανώς, πτωτική τάση την τελευταία πενταετία και ο αριθμός των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. χαρακτηρίζεται από αυξητική τάση στο διάστημα των ετών 1990-1999 και 2000-2008.

Μετά την υιοθέτηση του Ν. 1876/90, στη δομή του συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων που διαμορφώθηκε, ως προς τον συνολικό αριθμό των Σ.Σ.Ε. και



Δ.Α που συνάπτονται στην ελληνική οικονομία και κοινωνία, δεν παρατηρούνται ριζικές μεταβολές έναντι προγενέστερων περιόδων, όπως του 1975-1981 αλλά και του 1982-1989. Όμως, η περίοδος 1990-2008 εμφανίζεται περισσότερο ομοιογενής, με χαμηλότερη αστάθεια στο συνολικό αριθμό των Σ.Σ.Ε και Δ.Α. που συνάπτονται, και χαρακτηρίζεται από αυξητική τάση του αριθμού των Σ.Σ.Ε., συνδεδεμένη κυρίως με την αύξηση του αριθμού των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε.

Η συγκριτική ανάλυση του καταλόγου των Σ.Σ.Ε. που αποτελούν τη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων μεταξύ των ετών 1988-1989 και 1991-1992 αποκαλύπτει ότι, παρά την υστέρηση του πλαισίου του Ν. 3239/55 που δεν αναγνώριζε ρητά τις Κλαδικές και τις Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε., η πραγματική δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων, υπό την επίδραση των διαπραγματευτικών συμπεριφορών των μερών και των διαρθρωτικών μεταβολών στην οικονομία, μετεξελίχθηκε κατά την περίοδο 1975-1989 τόσο ώστε με την υιοθέτηση του Ν. 1876/90 αυτό που κυρίως έλαβε χώρα, όσον αφορά τα είδη των Σ.Σ.Ε. και τη δομή του συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων, ήταν να «νομιμοποιηθούν» ήδη υπάρχοντα και εξελισσόμενα είδη Σ.Σ.Ε. Αφενός μεν οι Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε., που κατά ένα μέρος τους κατατάσσονταν στην κατηγορία των Ειδικών Σ.Σ.Ε. και κατά ένα μέρος τους παρέμεναν εκτός του «επίσημου» συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων, λαμβάνοντας τη μορφή των «Πρακτικών Συμφωνίας» και για αυτό έμεναν μη καταγραφόμενες στη στατιστική των Σ.Σ.Ε. του νυν Υπουργείου Απασχόλησης, αφετέρου δε των, οιονεί, Κλαδικών Σ.Σ.Ε. που στο προηγούμενο θεσμικό πλαίσιο του Ν. 3239/55, όταν συνάπτονταν, καταγράφονταν είτε ως Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε., είτε ως Ειδικές Σ.Σ.Ε.

Η αναλυτική επεξεργασία των Σ.Σ.Ε. αποκαλύπτει ότι η δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων κατά την περίοδο 1990-2008 είναι, κατ' ουσίαν, μία δομή που προϋπήρχε του Ν. 1876/90 και η οποία είχε αναπτυχθεί «κατά κύματα» σε επιμέρους περιόδους, έχοντας / αποκτώντας «προσθήκες» και «συνιστώσες» όχι μόνον προγενέστερες της υιοθέτησης και της ισχύος του Ν. 1876/90, αλλά σε ορισμένες περιπτώσεις ακόμη και προγενέστερες της υιοθέτησης και της ισχύος του Ν. 3239/55. Περιλαμβάνει δηλαδή συνιστώσες της πρώτης περιόδου εφαρμογής του Ν. 3239/55, ήτοι της περιόδου 1955-1967, κυρίως, όμως, είναι προϊόν και περιλαμβάνει συνιστώσες της περιόδου 1975-1989.

Από τη συγκριτική ανάλυση του καταλόγου και της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων με κριτήριο το ποιους ακριβώς αφορούν οι Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) κατά είδος, με βάση το πεδίο ισχύος τους, προκύπτει ότι, ήδη κατά την περίοδο μετάβασης από το πλαίσιο του Ν. 3239/55 στο πλαίσιο του Ν. 1876/90, το μεγαλύτερο μέρος των Κλαδικών και των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), δηλαδή οι περισσότερες Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., οι οποίες είναι και αντιπροσωπευτικές / τυπικές περιπτώσεις των πραγματικών ειδών Σ.Σ.Ε. και της πραγματικής δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα, δεν είναι τυπικές-γνήσιες Κλαδικές ή Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε., κατά την κυριολεκτική έννοια του ορισμού τους στο άρθρο 3 του Ν. 1876/90.

Ο κοινός τόπος και των δύο ειδών είναι η αφετηρία τους, για τον προσδιορισμό του πεδίου ισχύος τους, από την ειδικότητα ή το επάγγελμα, όπου στις μεν Κλαδικές η ειδικότητα ή το επάγγελμα είναι συνδεδεμένα με τον Κλάδο, όπου η ειδικότητα ή το επάγγελμα δημιουργείται ή ασκείται, στις δε Ομοιοεπαγγελματικές, η ειδικότητα αλλά

κυρίως το επάγγελμα, συχνά είναι διακλαδική (διακλαδικό), συνδεδεμένη με το σύστημα ορισμού επαγγελματικών δικαιωμάτων. Ωστόσο, στις περισσότερες υφιστάμενες Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε., το πεδίο ισχύος τους περιορίζεται σε έναν ορισμένο Κλάδο. Όμως και οι δύο περιπτώσεις αυτών των πραγματικών Κλαδικών και Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. υπάγονται σε αυτό που στη βιβλιογραφία αναλύεται ως συλλογικές διαπραγματεύσεις που λαμβάνουν χώρα και Σ.Σ.Ε. που συνάπτονται, σε «Ενδιάμεσο επίπεδο».

Η πλειοψηφία των Κλαδικών Σ.Σ.Ε. που εμφανίζονται στις στατιστικές ταξινομήσεις μετά το 1989, από το 1990 και εντεύθεν, ήδη προϋπήρχαν του Ν. 1876/90, ενώ μικρός μόνον αριθμός νέων Κλαδικών Σ.Σ.Ε. εντάσσονται στη δομή των συλλογικών, μετά την εφαρμογή του Ν. 1876/90. Ταυτόχρονα, ορισμένες προϋπάρχουσες του Ν. 1876/90 Κλαδικές Σ.Σ.Ε., «απεσύρθησαν» από τη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Ανάλογη είναι η μικτή εικόνα συνέχειας και αλλαγής στην περίπτωση των ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., που καταγράφονται υπό τις νέες συνθήκες του Ν.1876/90. Το κύριο σώμα αυτών υφίσταται ήδη κατά την πρώτη περίοδο της εφαρμογής του Ν. 3239/55, ωστόσο, κατά την περίοδο 1961-1966 το κέντρο βάρους μεταφέρεται από το πλήθος των Τοπικών Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. στις Εθνικές Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. Λίγο πριν και λίγο μετά την υιοθέτηση του Ν. 1876/90 η δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων συμπληρώνεται με τη δημιουργία - είσοδο και νέων Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., προερχομένων κυρίως από εκπαιδευμένο σε επίπεδο Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. ανθρώπινο δυναμικό. Οι Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε., και ειδικότερα οι Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. που περιορίζονται σε έναν μόνον Κλάδο της οικονομίας, δεν είναι μόνον φαινόμενο του προϋσχύσαντος θεσμικού πλαισίου, που διατηρείται κατά τη μετάβαση από τον Ν. 3239/55 στον Ν. 1876/90. Η αναπαραγωγή του παρατηρείται και υπό τις συνθήκες του Ν. 1876/90, καθώς επαγγελματικές ομάδες και συνδικαλιστικές ενώσεις, στα πλαίσια της συλλογικής αυτονομίας, ασκούν το δικαίωμα της συλλογικής διαπραγμάτευσης, οργανώνοντας την εκπροσώπησή τους με ανάλογη ομοιοεπαγγελματική δομή.

Επίσης, κατά τη μετάβαση από τον Ν. 3239/55 στον Ν. 1876/90, ένα μέρος των κατά την προηγούμενη περίοδο ταξινομημένων ως Ειδικών Σ.Σ.Ε., ανακατανέμεται στην νέα κατηγορία των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., ενώ και ένα μέρος των μέχρι τότε «αδήλωτων» Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., που ελάμβαναν την μορφή «Πρακτικών Συμφωνίας» στην επιχείρηση ή την εκμετάλλευση, και δεν είχαν ήδη «ενταχθεί» / καταγραφεί στο «επίσημο σύστημα» των συλλογικών διαπραγματεύσεων, αν και η «ένταξη» συνέβαινε σε ένα βαθμό σταδιακά σε όλη την διάρκεια της δεκαετίας του 1980, σε συνθήκες εφαρμογής του Ν. 1876/90 «εντάσσεται» πλέον ευκολότερα στην καταγραφόμενη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων.

Έχοντας διαπιστώσει τα ισχυρά στοιχεία συνέχειας, που εμπεριέχει η νέα (μετά την υιοθέτηση του Ν. 1876/90) δομή ως προς τον «πυρήνα» των Κλαδικών και των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. που περιλαμβάνει, καθώς και τις μεγάλες ετήσιες αυξομειώσεις στο συνολικό αριθμό Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α), που συνδέονται κυρίως με τις μεταβολές του αριθμού των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε, εξετάσαμε τη ροή και την αναπαραγωγή / «ανανέωση» των «παλαιών» Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. και την εμφάνιση «νέων» Σ.Σ.Ε. σε διαφορετικές περιόδους ισχύος και εφαρμογής του Ν. 1876/90. Λόγω του ότι η καταγραφή / επανεξέταση / ταξινόμηση απαιτούσε την εκ νέου επισκόπηση ενός πλήθους 6.583 Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) επιλέχθηκε η σχετική

επεξεργασία να γίνει για τις Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) σε τρεις επιλεγθείσες διακριτές χρονικές περιόδους, ήτοι για την αρχή εφαρμογής του Ν. 1876/90, την περίοδο 1989-1993, για το μέσον της περιόδου εφαρμογής του Ν. 1876/90 την περίοδο 2000-2001 και, για την πλέον πρόσφατη περίοδο εφαρμογής του, την περίοδο 2006-2007, για την οποία κατά τη διάρκεια εκπόνησης της μελέτης υπήρχαν αναλυτικά στοιχεία.

Τα ευρήματα δείχνουν ότι στη διάρκεια της πρώτης δεκαετίας εφαρμογής του Ν. 1876/90, μετά τις πρώτες και σημαντικές, αναδιαρθρώσεις που έλαβαν χώρα στο αρχικό στάδιο εφαρμογής του, έχει διαμορφωθεί στη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων ένας σταθερός πυρήνας Κλαδικών Σ.Σ.Ε. κυρίως, και Ομοιοπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. κατά δεύτερο λόγο, ο οποίος συμπληρώνεται στη συνέχεια από Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε.

Το φαινόμενο της «εξόδου» από την καταγραφόμενη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων μεγάλου αριθμού, κυρίως Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) δείχνει αφενός μεν τον εξορθολογισμό που επιτυγχάνεται με την «απόσυρση» των Ομοιοπαγγελματικών Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., αφετέρου είναι ένδειξη υψηλής αστάθειας στη λειτουργία των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. στο πλαίσιο της νέας δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Αστάθεια που, ενδεχομένως, συνδέεται με διαρθρωτικές αλλαγές στην οικονομία (π.χ. επιχειρήσεις που έκλεισαν), αλλά πρέπει να διερευνηθούν και άλλοι παράγοντες που είναι πιθανόν ότι τροφοδοτούν ασυνέχειες στη λειτουργία των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. στα πλαίσια του συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων του Ν.1876/90. Συνεπώς, τα στοιχεία δείχνουν υψηλή κινητικότητα στον τομέα των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., σε ένα βαθμό συνδεδεμένη με τις προβλέψεις του Ν. 1876/90. Αξιοσημείωτη είναι και η είσοδος νέων Σ.Σ.Ε. στον πυρήνα των Κλαδικών και των Ομοιοπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.).

Συμπερασματικά, ενώ από την άποψη του συνολικού αριθμού των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. δεν καταγράφονται ραγδαίες αλλαγές στη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων μετά την εφαρμογή του Ν. 1876/90, η ενδελεχής ανάλυση του περιεχομένου της δομής, πίσω από τους συνολικούς αριθμούς, δείχνει τη δυναμική εξέλιξη της γύρω από έναν πυρήνα Κλαδικών και Ομοιοπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., καθώς και μεγάλη κινητικότητα Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε.

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 - Ενότητα Ι.**

### **«Αποτύπωση και εξέλιξη των επιδομάτων και των παροχών κατά κλάδο, στο πλαίσιο του Ο.ΜΕ.Δ. και των συλλογικών συμβάσεων εργασίας, την περίοδο 1990 και 2005: Ερμηνευτικές προσεγγίσεις»**

Στις σύγχρονες δημοκρατίες, ο θεσμός των συλλογικών διαπραγματεύσεων και των συλλογικών συμβάσεων εργασίας αποτελούν έμπρακτη και εφαρμοσμένη έκβαση του κοινωνικού διαλόγου. Η συλλογική διευθέτηση μιας σειράς ζητημάτων που άπτονται του περιεχομένου των εργασιακών σχέσεων, αποτελεί σημαντικό κοινωνικό και εργασιακό κεκτημένο, το οποίο σφυρηλατεί την ανάπτυξη και την κοινωνική συνοχή. Η μορφή αλλά και το περιεχόμενο των συλλογικών συμβάσεων εργασίας δεν αποτελούν μια διαχρονική ανθρωπολογική και κοινωνική σταθερά. Αντίθετα, οι επιμέρους ρυθμίσεις σχετικά με τα επιδόματα και τις παροχές μεταβάλλονται, σε συνάρτηση πάντα, με μια σειρά παραγόντων όπως οι κοινωνικο-οικονομικές

συνθήκες, το επίπεδο ανάπτυξης των παραγωγικών δυνάμεων και σχέσεων, οι μεταβολές στο θεσμικό πλαίσιο, οι τεχνολογικές εξελίξεις και η εισαγωγή τους στον επαγγελματικό βίο, ο συσχετισμός δύναμης σε επίπεδο συλλογικών αγώνων, διεκδικήσεων και συμφερόντων, το επίπεδο ωρίμανσης της συλλογικής συνείδησης απέναντι στις κοινωνικές μεταβολές κ.α

Η εργασία αυτή επιχειρεί ουσιαστικά:

- ο να καταγράψει και να αποτυπώσει την εξέλιξη των επιδομάτων και των παροχών στο πλαίσιο των Σ.Σ.Ε , κατά την περίοδο 1990-2005
- ο να διερευνήσει, μέσω μιας θεματικής ταξινόμησης, το περιεχόμενο των επιδομάτων και των παροχών
- ο να προσεγγίσει ερμηνευτικά, μέσω μιας κοινωνιολογικής ανάγνωσης, τους όρους διαμόρφωσης του περιεχομένου των επιδομάτων και των παροχών στο πλαίσιο του Ο.ΜΕ.Δ. και των συλλογικών συμβάσεων την περίοδο 1990-2005.

Είναι σαφές ότι ο κοινωνικός διάλογος, η διαμόρφωση των ελεύθερων συλλογικών διαπραγματεύσεων καθώς το περιεχόμενο των συλλογικών συμβάσεων εργασίας δεν αποτελούν «κλειστές» και α ριγοί καθορισμένες κοινωνικές διαδικασίες. Η διερεύνηση της δυναμικής τους, η βελτίωση των αδυναμιών τους, η ερμηνευτική της εξέλιξης και της αποτελεσματικότητάς τους απαιτείται να σμιλεύονται, να ανατροφοδοτούνται και να αξιοποιούνται προς όφελος του κοινωνικού συνόλου, της συνοχής και της ανάπτυξης της ελληνικής κοινωνίας.

Η μεθοδολογία στην οποία βασίστηκε το μέρος της εργασίας αυτής, εδράζεται κατά κανόνα σε τρεις πυλώνες, συνδυάζοντας τεχνικές ταξινόμησης ποσοτικού χαρακτήρα, καθώς και σε ποιοτικού χαρακτήρα ερμηνευτικές πρακτικές. Ειδικότερα, δόθηκε έμφαση:

α) στον εντοπισμό των επιμέρους Σ.Σ.Ε ή Δ.Α., που αφορούν επιδόματα και παροχές την περίοδο 1990 και 2005, μέσα από την ψηφιοποιημένη βάση δεδομένων του Ο.ΜΕ.Δ.,

β) στην ένταξή τους σε μια βάση δεδομένων, η οποία θα μπορεί να ενημερώνεται και να επικαιροποιείται από εδώ και στο εξής, δίνοντας ανάγλυφα το χάρτη μιας συνολικής εικόνας των επιδομάτων και των παροχών κατά κλάδο, κατά τις δύο πρόσφατες δεκαετίες.

γ) στην ποιοτική ερμηνευτική ανάλυση της πορείας και της εξέλιξης των ρυθμίσεων που σχετίζονται με τις κλαδικές συμβάσεις σε επίπεδο επιδομάτων και παροχών.

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 - Ενότητα II.**

**«Οι Συλλογικές Διαπραγματεύσεις και ο Ο.ΜΕ.Δ.- Καινοτομικά στοιχεία των συλλογικών ρυθμίσεων κατά το νόμο 1876/90 και η επίδραση τους στο σύστημα των εργασιακών σχέσεων»**

Για να απαντηθεί το ερώτημα εάν ο νόμος 1876/1990 επαναπροσανατόλισε συνολικά το ελληνικό σύστημα εργασιακών σχέσεων, έπρεπε να προηγηθεί μια σύντομη σκιαγράφηση των διαχρονικών χαρακτηριστικών του. Για το σκοπό αυτό

επιχειρήθηκε μια συνοπτική ανασκόπηση των σχετικών μελετών. Η πλειονότητα των ερευνητών που επιχείρησαν την ανάλυση του ελληνικού συστήματος εργασιακών σχέσεων, φαίνεται να συμφωνούν στον προσδιορισμό του ως μια ιδιόμορφη, ιδιοσυγκρασιακή περίπτωση κρατικού κορπορατισμού σε εξέλιξη, ιδίως μετά τη δεκαετία του 1980, προς μια μορφή νέο-κορπορατισμού. Δηλαδή, εκτιμούν ότι ο κρατικός εναγκαλισμός και τα αυταρχικά στοιχεία της μετεμφυλιακής περιόδου δημιούργησαν ένα μοντέλο πατερναλιστικού, υπό το κράτος, κορπορατισμού, το οποίο φαίνεται να ξεπερνιέται με την εισαγωγή θεσμών και ρυθμίσεων νεοκορπορατιστικής έμπνευσης, που στηρίζονται δηλαδή, στη συνεργασία των λεγόμενων κοινωνικών εταίρων. Η μεθοδολογία που ακολουθήθηκε στηρίχθηκε σε ένα συνδυασμό πρωτογενών και δευτερογενών πηγών

Η υπόθεση αυτή εργασίας, που προέκυψε από τη μελέτη των δευτερογενών αυτών πηγών, ελέγχθηκε με την προσπάθεια να διερευνηθούν ποια από τα καινοτομικά στοιχεία του νόμου 1876/90 εντοπίζονται στις συλλογικές ρυθμίσεις που έχουν συναφθεί, στο πλαίσιο των διαδικασιών του Ο.ΜΕ.Δ. Ο νόμος προσπάθησε, πράγματι, να εκσυγχρονίσει την ύλη των συλλογικών ρυθμίσεων, σε μια προσπάθεια επαναπροσανατολισμού του συνδικαλιστικού κινήματος και των σχέσεων εργοδοτικών-συνδικαλιστικών οργανώσεων των οργανωμένων, είτε με νέες μορφές ρυθμίσεων (Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε.) είτε με νέες προβλέψεις (π.χ. «ρήτρα ειρήνης») ή και διεύρυνση της ύλης των συλλογικών ρυθμίσεων (π.χ. δυνατότητα ρύθμισης της «άσκησης της επιχειρηματικής πολιτικής στο μέτρο που αυτή επηρεάζει άμεσα τις εργασιακές σχέσεις»).

Για να διερευνηθεί κατά πόσο επιτεύχθηκαν οι στόχοι αυτοί του νόμου χρησιμοποιήθηκε το ηλεκτρονικό αρχείο του Ο.ΜΕ.Δ. και συγκεκριμένα η κωδικοποίηση των συλλογικών ρυθμίσεων, όπου η κάλυψη είναι σχεδόν πλήρης για τα είδη των ρυθμίσεων που συγκεντρώνει, καθώς και το μικρότερης κάλυψης αρχείο των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε.

Τα συμπεράσματα της σύγκρισης των ευρημάτων με την αρχική υπόθεση περί του επαναπροσανατολισμού του συστήματος εργασιακών σχέσεων έχουν ως εξής:

Όπως προαναφέρθηκε, ο νόμος 1876/1990 προσπάθησε να εκσυγχρονίσει την ύλη των συλλογικών ρυθμίσεων προβλέποντας στο άρθρο 2 διεύρυνση των θεμάτων που μπορεί να συμπεριληφθούν σε αυτές.

Τα θέματα αυτά μπορούν να καταταχθούν στις εξής κατηγορίες:

- A- Τεχνικής φύσης: Κυρίως η πρόβλεψη για τη δυνατότητα ερμηνείας κανονιστικών όρων της συλλογικής σύμβασης εργασίας .
- B- Προσπάθεια επαναπροσανατολισμού του συνδικαλιστικού κινήματος και των σχέσεων εργοδοτικών-συνδικαλιστικών οργανώσεων των οργανωμένων σε δύο επίπεδα:
  - B-1. Αφενός μέσω της διεύρυνσης των δυνατοτήτων δράσης των συνδικαλιστικών οργανώσεων των εργαζομένων, τόσο διαδικαστικά (B1.1), όσο και ουσιαστικά (B.1.2)

- B-1.1. Ως προς την άσκηση του συνδικαλιστικού δικαιώματος στην επιχείρηση, την παροχή συνδικαλιστικών διευκολύνσεων και τον τρόπο παρακράτησης των συνδικαλιστικών εισφορών και της απόδοσής τους στις δικαιούχες οργανώσεις.
- B-1.2. Ως προς τη διεύρυνση των εξουσιών τους σχετικά με την «άσκηση της επιχειρηματικής πολιτικής στο μέτρο που αυτή επηρεάζει άμεσα τις εργασιακές σχέσεις».
- B-2. Αφετέρου, μέσω της προσπάθειας να απαμβλυνθούν τα συγκρουσιακά χαρακτηριστικά του ελληνικού συνδικαλιστικού κινήματος σε μια κατεύθυνση νεοκορπορατιστική, με δύο προβλέψεις:
- B-2.1. Ότι η Σ.Σ.Ε. μπορεί να περιέχει «ρήτρα ειρήνης», σχετικά με τα ζητήματα που ρυθμίζει.
- B.2.2. Τη δυνατότητα συναινετικού καθορισμού διαδικασιών και όρων συλλογικής διαπραγμάτευσης, μεσολάβησης και διαιτησίας, εναλλακτικών του ν. 1876/90.
- Γ- Εμπλουτισμός της ύλης της διαπραγμάτευσης με:
- Γ-1. Θέματα κοινωνικής ασφάλισης, «εκτός από τα συνταξιοδοτικά, εφ' όσον δεν έρχονται σε αντίθεση με τη συνταγματική τάξη και την πολιτική των δημόσιων φορέων κοινωνικής ασφάλισης»
- Γ-2. Ρύθμιση ζητημάτων μέσω των Εσωτερικών Κανονισμών όπως:
- α) Την κατάρτιση του εσωτερικού κανονισμού της επιχείρησης.
  - β) Τον κανονισμό υγείας και ασφάλειας της επιχείρησης και των εργαζομένων.
  - γ) Την κατάρτιση ενημερωτικών προγραμμάτων για τις νέες μεθόδους οργάνωσης της επιχείρησης και τη χρήση νέων τεχνολογιών.
  - δ) Τον προγραμματισμό της επιμόρφωσης, της διαρκούς εκπαίδευσης και της μετεκπαίδευσης του προσωπικού, ιδιαίτερα μετά από κάθε μετατροπή της τεχνολογίας.
  - ε) Τον τρόπο ελέγχου της παρουσίας και της συμπεριφοράς του προσωπικού, στα πλαίσια της προστασίας της προσωπικότητας των εργαζομένων, ιδίως απέναντι στα οπτικοακουστικά μέσα.
  - στ) Τον προγραμματισμό των κανονικών αδειών.
  - ζ) Την επανένταξη των αναπήρων από εργατικό ατύχημα που έγινε στην επιχείρηση, σε κατάλληλες γι' αυτούς θέσεις απασχόλησης.
  - η) Τον προγραμματισμό και τον έλεγχο πολιτιστικών, ψυχαγωγικών και κοινωνικών εκδηλώσεων.
- Γ-3. Θέματα μερικής απασχόλησης και ρύθμισης του χρόνου εργασίας

Η εφαρμογή στην πράξη των καινοτομικών αυτών στοχεύσεων κυμαίνεται από τη σχετική επιτυχία ως την πλήρη αποτυχία. Ιδίως οι ρυθμίσεις που αποσκοπούσαν στο συνολικό επαναπροσανατολισμό του συστήματος εργασιακών σχέσεων, δεν φαίνεται να ευτύχησαν (ελάχιστες Σ.Σ.Ε. περιέχουν «ρήτρες ειρήνης», ενώ υφίστανται σποραδικές ρυθμίσεις, που αφορούν περιορισμό του διευθυντικού δικαιώματος ως προς τις απολύσεις ή τη ρύθμιση της διεξαγωγής απεργιών).

Υπήρξε, αντιθέτως, κάποιος εμπλουτισμός στην ύλη των Επιχειρησιακών, ιδίως, Σ.Σ.Ε., ειδικά σε ό,τι αφορά κανονισμούς εργασίας, συμπληρωματικές ασφαλιστικές καλύψεις και προβλέψεις για την αντιμετώπιση σύγχρονων προβλημάτων, όπως η

παροχή διευκολύνσεων σε εργαζόμενους με AIDS ή την αντιμετώπιση σεξουαλικής παρενόχλησης στον τόπο εργασίας. Βάσει των ανωτέρω, φαίνεται ότι το ελληνικό εργασιακό σύστημα, το οποίο ποτέ δεν ήταν νεοκορπορατιστικό, δεν έχει ακόμη προσλάβει παρόμοια χαρακτηριστικά, μολονότι η λειτουργία του Ο.ΜΕ.Δ. επηρέασε σημαντικά την κουλτούρα διαλόγου των εκπροσώπων εργοδοτών και εργαζομένων.

### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3.**

#### **«Οι Διαδικασίες των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων μετά τον Ν. 1876/90»**

Μία από τις αλλαγές που εισήγαγε ο Ν. 1876/90 στο θεσμικό πλαίσιο των συλλογικών διαπραγματεύσεων αφορά τις διαδικασίες διαπραγματεύσεων και σύναψης συλλογικών συμβάσεων εργασίας (Σ.Σ.Ε.). Στο νέο σύστημα του Ν. 1876/90 αφενός της διαιτησίας παρεμβάλλεται και προηγείται η μεσολάβηση, αφετέρου, όπως υπογραμμίζει και η Εισηγητική Έκθεση του Ν. 1876/90 (σελ. 32) ορίζει όμως (με την παράγραφο 2 και αυτό είναι το σημαντικό της διάταξης) ότι «η προσφυγή, οι διαδικασίες και τα όργανα της μεσολάβησης και διαιτησίας εναπόκεινται στην ελεύθερη συμφωνία των μερών (εκούσια μεσολάβηση-διαιτησία) και μόνον επικουρικά και σε περίπτωση διαφωνίας έχουν εφαρμογή τα σχήματα μεσολάβησης και διαιτησίας που προβλέπει ο νόμος».

Δεδομένων των ανωτέρω αλλαγών, η παρούσα μελέτη αναζήτησε συστηματική τεκμηρίωση πρώτον, για το βαθμό αντικατάστασης των αυτοματισμών του συστήματος του Ν. 3239/55, οι οποίοι οδηγούσαν από τη «διαφωνία» στην υποχρεωτική διαιτησία και, δεύτερον, για τα στοιχεία αλλαγών και συνέχειας μετά την εφαρμογή και αξιοποίηση των δυνατοτήτων που παρείχε ο Ν. 1876/90 για υπηρεσίες Μεσολάβησης και Διαιτησίας, μέσω του Σώματος Μεσολαβητών-Διαιτητών του Ο.ΜΕ.Δ., κατά την περίοδο 1992-2008.

Η παρούσα μελέτη έκρινε αναγκαίο να κινηθεί πέρα από τη διαχρονική σύγκριση του ποσοστού των Διαιτητικών Αποφάσεων επί του συνόλου των Σ.Σ.Ε. και των Δ.Α., στο ποσοστό των Διαιτητικών Αποφάσεων ως μερίδιο του συνολικού αριθμού των Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας και τον συγκριτικά πολύ μειωμένο και φθίνοντα ρόλο που διαδραματίζει η Διαιτησία, έναντι του παρελθόντος συστήματος, που ίσχυσε βάσει του Ν. 3239/55 και να αναζητήσει μία αναλυτική και πληρέστερη εικόνα για τις περιοχές και τους τρόπους προόδου των ελεύθερων συλλογικών διαπραγματεύσεων, στα πλαίσια του Ν. 1876/90, ανά είδος Σ.Σ.Ε.

Η ανάλυση υπογραμμίζει τη σημασία της διαφοράς μεταξύ της προσφυγής στη Διαιτησία και της έκδοσης Δ.Α., καθώς, ακόμη και στο στάδιο της Διαιτησίας είναι εφικτή η σύναψη Σ.Σ.Ε. με τη μεσολαβητική-διαιτητική προσπάθεια του Διαιτητή, φαινόμενο όχι σπάνιο. Από τα στοιχεία προκύπτει ότι υψηλό μερίδιο των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. που συνάπτονται ετησίως, κατά μέσο όρο μία στις τρεις, κάνουν χρήση των υπηρεσιών της Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ. Η Μεσολάβηση είναι και παραμένει ένα κεντρικό συστατικό στοιχείο στη λειτουργία του συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων του Ν. 1876/90. Τουλάχιστον στο ¼ των συλλογικών ρυθμίσεων Σ.Σ.Ε. και Δ.Α που συνάπτονται ετησίως, γίνεται χρήση της προσφυγής στις υπηρεσίες Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ.

Όσον αφορά στην προσφυγή στη Διαιτησία, σημειώνεται ότι δεν υπάρχει διαχρονική τάση μείωσης του βαθμού προσφυγής, αλλά ετήσιες διακυμάνσεις και αυξομειώσεις, που συνδέονται με το «κλίμα» των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Το συνολικό ποσοστό «αποτυχίας» των απευθείας συλλογικών διαπραγματεύσεων, που κατά την περίοδο 1992-2008 κυμαίνεται μεταξύ 25% και 40%, συγκρινόμενο με το ποσοστό «αποτυχίας» της περιόδου 1974-1992, όπως αυτό μπορεί να περιγραφεί από το βαθμό προσφυγής στην τότε Διαιτησία, η οποία οδηγούσε στην έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων, είναι αρκετά χαμηλότερο, καθώς την περίοδο 1974-1992 κυμαίνεται κατά μέσο όρο σε ποσοστό ανώτερο του 40%. Ταυτόχρονα όμως, η συγκριτική μείωσή του κατά την περίοδο 1992-2008 λόγω της εφαρμογής του Ν. 1876/90, δεν μπορεί να οδηγήσει σε συμπέρασμα περί εξάλειψης ενός σχετικά υψηλού βαθμού «αποτυχίας» στις απευθείας συλλογικές διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών. Όμως, αυτό που έχει σε σημαντικό βαθμό τροποποιηθεί την περίοδο εφαρμογής του Ν. 1876/90 είναι ο βαθμός διατήρησης / αναπαραγωγής και ο εναλλακτικός τρόπος αντιμετώπισης αυτής της «αποτυχίας» στις απευθείας συλλογικές διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών.

Η συνολική εικόνα που προκύπτει είναι ότι στην περίοδο εφαρμογής του Ν. 1876/90 υπάρχει ένας «πυρήνας» που περιλαμβάνει το 30% των συλλογικών ρυθμίσεων, οι οποίες χρειάζονται τις υπηρεσίες Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ., ένας στενότερος «πυρήνας» που περιλαμβάνει το 18-20% των συλλογικών ρυθμίσεων, οι οποίες χρειάζονται τις υπηρεσίες Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ., καθώς και ένας «κεντρικός πυρήνας» που περιλαμβάνει το 10-14% των συλλογικών ρυθμίσεων ετησίως, οι οποίες χρειάζονται την έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων εκ μέρους του Ο.ΜΕ.Δ.

Παρά τη σημαντική πρόοδο που πραγματοποιείται με την εφαρμογή του Ν. 1876/90, έναντι του προηγούμενου συστήματος του Ν. 3239/55 με τα υψηλότερα ποσοστά των Διαιτητικών Αποφάσεων επί του συνόλου των ρυθμίσεων, η ύπαρξη των ανωτέρω «πυρήνων» μπορεί να αξιολογηθεί ως ένδειξη δυσλειτουργίας των συλλογικών διαπραγματεύσεων, καθώς και να μην ο βαθμός αποτυχίας των ελεύθερων συλλογικών διαπραγματεύσεων μειώνεται σταδιακά και από φάση σε φάση, με την αξιοποίηση υπηρεσιών Μεσολάβησης και Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ., αλλά σε ένα μέρος από αυτές τις συλλογικές ρυθμίσεις, που αφορά το 10% των συλλογικών ρυθμίσεων, είναι συστηματικά αναγκαία η έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων.

Τα ευρήματα της μελέτης, ως προς την προσφυγή σε υπηρεσίες Μεσολάβησης ανά είδος Σ.Σ.Ε., δείχνουν ότι, κατά την έννοια του Ν. 1876/90 και της Εισηγητικής Έκθεσης αυτού, συνολικά οι ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών «αποτυγχάνουν» σε ποσοστό που κυμαίνεται ετησίως από 25% έως 40%, κατά την άσκηση του δικαιώματος και της υποχρέωσης συλλογικής διαπραγμάτευσης. Όμως ο βαθμός «αποτυχίας» διαφέρει σημαντικά ανά είδος Σ.Σ.Ε.. «Αποτυγχάνουν» σε ποσοστό 40 έως 70% στις Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε., στις οποίες τα ποσοστά αποτυχίας είναι υψηλότερα στην περίπτωση των Τοπικών Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. «Αποτυγχάνουν» σε ποσοστό 40 έως 50% στις Κλαδικές Σ.Σ.Ε. και «αποτυγχάνουν» σε ποσοστό 10 έως 20% στις Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε. Είναι αξιοσημείωτο ότι την περίοδο 2002-2006 το ποσοστό προσφυγής στη Μεσολάβηση για τη σύναψη Κλαδικών Σ.Σ.Ε. υπερβαίνει το ποσοστό προσφυγής στην Μεσολάβηση για τη σύναψη Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. Με άλλα λόγια, ο υψηλός βαθμός «αποτυχίας», που επί σειρά ετών χαρακτήριζε τις συλλογικές



διαπραγματεύσεις για σύναψη Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., την περίοδο 2002-2006 εμφανίζεται υψηλότερος στις Κλαδικές Σ.Σ.Ε.

Σύμφωνα με τα ευρήματα της μελέτης, ο βαθμός προσφυγής στη Διαιτησία είναι και πάλι υψηλότερος στις Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε., αν και εδώ η απόσταση από τις Κλαδικές Σ.Σ.Ε. μειώνεται. Σε σχεδόν μία στις τρεις, έως μία στις τέσσερις συλλογικές διαπραγματεύσεις για σύναψη Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., καθίσταται αναγκαία η προσφυγή σε υπηρεσίες Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ. Με άλλα λόγια, εκτός από τις απευθείας διαπραγματεύσεις που «αποτυγχάνουν» και οδηγούν σε προσφυγή σε υπηρεσίες Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ., «αποτυγχάνουν» κατά το προαναφερθέν ποσοστό και οι συλλογικές διαπραγματεύσεις, κατά το στάδιο της Μεσολάβησης, με αποτέλεσμα να οδηγείται περαιτέρω η συλλογική διαπραγμάτευση στην αναζήτηση υπηρεσιών Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ. Κατά μέσο όρο, τα ποσοστά προσφυγής στη Διαιτησία είναι χαμηλότερα στην περίπτωση των κλαδικών Σ.Σ.Ε. και ακόμη χαμηλότερα στην περίπτωση των επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε.

Ο βαθμός προσφυγής στις υπηρεσίες Διαιτησίας δεν ισοδυναμεί πλήρως με τον βαθμό ρύθμισης των Σ.Σ.Ε. με έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων, διότι ένας αριθμός προσφυγών στην Διαιτησία οδηγείται σε σύναψη Σ.Σ.Ε. από τα μέρη κατά το στάδιο της Διαιτησίας. Επιπλέον, πίσω από τον μέσο όρο του ποσοστού Διαιτητικών Αποφάσεων επί του συνόλου των Σ.Σ.Ε. «κρύβεται» σημαντική διαφοροποίηση ανά είδος Σ.Σ.Ε.. Με έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων ρυθμίζεται κατά μέσο όρο την περίοδο 1992-2008 το ¼ των ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., το ¼ των Κλαδικών Σ.Σ.Ε. και το 1/20 των επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε.

Το υψηλότερο του μέσου όρου ποσοστό ρύθμισης της «αποτυχίας» των απευθείας συλλογικών διαπραγματεύσεων για την σύναψη ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. και κλαδικών Σ.Σ.Ε. με έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων, καθώς συστηματικά για ένα μέρος των υπό διαπραγμάτευση Σ.Σ.Ε. δεν καθίσταται δυνατή η σύναψη Σ.Σ.Ε. είτε κατά το στάδιο της Μεσολάβησης είτε κατά το στάδιο της Διαιτησίας, «σχετικοποιεί» την εικόνα του συνολικά χαμηλού μέσου όρου της Διαιτησίας, καθώς οι Κλαδικές Σ.Σ.Ε. και οι Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. αποτελούν τον «πυρήνα» της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων, που έχει διαμορφωθεί κατά την περίοδο εφαρμογής του Ν. 1876/90.

Αν σύμφωνα με το σύστημα του Ν. 3239/90, η «αποτυχία» της συλλογικής διαπραγμάτευσης οδηγούνταν αυτομάτως σε έκδοση Διαιτητικής Απόφασης, τότε το ποσοστό προσφυγής στη Μεσολάβηση θα ήταν ίσο με το ποσοστό των Διαιτητικών Αποφάσεων. Αυτό όμως δεν συμβαίνει και σε αυτό συνοψίζεται η πρώτη ουσιαστική συμβολή του Ν. 1876/90 στον εμπλουτισμό των διαδικασιών της συλλογικής διαπραγμάτευσης.

Τα ευρήματα της μελέτης δείχνουν ότι οι « δύο ευκαιρίες» θεραπείας της «αποτυχίας» των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων πριν την έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων αξιοποιούνται, αν και σε διαφορετικό βαθμό, τόσο στις Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. όσο και στις Κλαδικές Σ.Σ.Ε. όπου οι απευθείας συλλογικές διαπραγματεύσεις κατ' αρχήν «αποτυγχάνουν», και αξιοποιούνται κυρίως στο στάδιο της Μεσολάβησης, αλλά και στο στάδιο της Διαιτησίας. Οι «δύο ευκαιρίες» που παρέχει ο Ν. 1876/90 αξιοποιούνται περισσότερο στην περίπτωση των επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. κυρίως κατά το στάδιο της Μεσολάβησης, αλλά σε σημαντικό βαθμό και κατά το στάδιο της Διαιτησίας, κι αυτό συνδέεται εν μέρει με

την «αστάθεια» των επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., που έχουμε ήδη διαγνώσει στο Κεφάλαιο 1 της παρούσας μελέτης.

Ιδιαίτερη σημασία για την αποτελεσματικότητα των υπηρεσιών Μεσολάβησης και Διαιτησίας του Ν. 1876/90, ειδικότερα ως προς το εάν εμπεριέχουν και στοιχεία συνέχειας έναντι του συστήματος του Ν. 3239/55, έχει το εάν το ετήσιο κυμαινόμενο «υπόλοιπο» των «αποτυχιών» στις συλλογικές διαπραγματεύσεις περιλαμβάνει Σ.Σ.Ε. που εναλλάσσονται, αντιμετωπίζοντας περιστασιακές ή συγκυριακές «αποτυχίες» στη σύναξη τους, ή αντιθέτως περιλαμβάνει Σ.Σ.Ε., που συστηματικά οδηγούνται σε «αποτυχίες» και γι' αυτόν το λόγο συστηματικά γίνεται αναγκαία η προσφυγή στη Διαιτησία, για την ρύθμιση της Σ.Σ.Ε. με έκδοση Διαιτητικής Απόφασης. Στη δεύτερη περίπτωση παρατηρούνται στοιχεία συνέχειας με το σύστημα του Ν. 3239/55.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1

**« Τα είδη των Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας και η δομή του Συστήματος Συλλογικών Διαπραγματεύσεων, πριν και μετά το νόμο 1876/1990 »**

***Χρήστου Α. Ιωάννου***

*Δρ. Οικονομολόγου, Μεσολαβητή – Διαιτητή Ο.ΜΕ.Δ.*



# «Τα είδη των Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας και η δομή του Συστήματος Συλλογικών Διαπραγματεύσεων πριν και μετά το νόμο 1876/1990»

*Χρήστος Α. Ιωάννου*

*Δρ Οικονομολόγος, Μεσολαβητής – Διαιτητής*

## 1.1 Εισαγωγή

Μία από τις αλλαγές που εισήγαγε ο Ν. 1876/90 στο θεσμικό πλαίσιο των συλλογικών διαπραγματεύσεων αφορά τα είδη των συλλογικών συμβάσεων εργασίας (Σ.Σ.Ε.), που είναι δυνατόν να συνάπτονται στην αγορά εργασίας, κατά την άσκηση του δικαιώματος συλλογικής διαπραγμάτευσης και, συνεπώς, μέσω αυτών των αλλαγών, επηρέασε τη δυναμική εξέλιξη της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην ελληνική οικονομία και κοινωνία.

Με το άρθρο 3 του Ν. 1876/90, που αφορά τα «Είδη συλλογικών συμβάσεων εργασίας και αρμοδιότητα σύναψής τους», εισήχθησαν δύο νέα είδη Σ.Σ.Ε. (Κλάδου οικονομίας και Επιχειρησιακές) και καταργήθηκε η κατηγορία των «Ειδικών» συλλογικών συμβάσεων<sup>1</sup>.

Έτσι, η νέα δομή του συστήματος των συλλογικών διαπραγματεύσεων του Ν. 1876/90 μπορεί να περιλαμβάνει Σ.Σ.Ε. που ανήκουν στις εξής κατηγορίες:

- α) Εθνικές Γενικές, που προϋπήρχαν στο ισχύσαν θεσμικό πλαίσιο του Ν. 3239/55,
- β) Κλαδικές, που πρωτοεισήχθησαν με τον Ν. 1876/90,
- γ) Επιχειρησιακές, που επίσης πρωτοεισήχθησαν με τον Ν. 1876/90,
- δ) Εθνικές Ομοιοεπαγγελματικές, που προϋπήρχαν στο ισχύσαν θεσμικό πλαίσιο του Ν. 3239/55,
- ε) Τοπικές Ομοιοεπαγγελματικές, που επίσης προϋπήρχαν στο ισχύσαν θεσμικό πλαίσιο του Ν. 3239/55.

Επιπλέον η νέα δομή του συστήματος των συλλογικών διαπραγματεύσεων του Ν. 1876/1990 περιλαμβάνει και ιεραρχήσεις ισχύος και εφαρμογής μεταξύ αυτών των ειδών Σ.Σ.Ε. Σε περιπτώσεις συρροής (άρθρο 10 του Ν. 1876/90) διαφορετικών Σ.Σ.Ε., δηλαδή στις περιπτώσεις που η σχέση εργασίας ρυθμίζεται από περισσότερες

<sup>1</sup> Άρθρο 3 Ν. 1876/90: Είδη συλλογικών συμβάσεων εργασίας και αρμοδιότητα σύναψής τους

1. Οι συλλογικές συμβάσεις εργασίας διακρίνονται:

α. Σε εθνικές γενικές, που αφορούν τους εργαζόμενους όλης της χώρας.

β. Σε κλαδικές, που αφορούν τους εργαζόμενους περισσότερων ομοειδών ή συναφών εκμεταλλεύσεων ή επιχειρήσεων ορισμένης πόλης ή περιφέρειας ή και όλης της χώρας.

γ. Σε επιχειρησιακές, που αφορούν τους εργαζόμενους μιας εκμετάλλευσης ή επιχείρησης.

δ. Σε εθνικές ομοιοεπαγγελματικές, που αφορούν τους εργαζόμενους ορισμένου επαγγέλματος και των συναφών ειδικοτήτων συγκεκριμένης πόλης ή περιφέρειας.

ε. Σε τοπικές ομοιοεπαγγελματικές, που αφορούν τους εργαζόμενους ορισμένου επαγγέλματος ή και των συναφών ειδικοτήτων συγκεκριμένης πόλης ή περιφέρειας.

ισχύουσες συλλογικές συμβάσεις εργασίας, εκτός από τη γενική αρχή ότι εφαρμόζεται η πιο ευνοϊκή για τον εργαζόμενο, σε σύγκριση και με επιλογή των διατάξεων να γίνεται κατά ενότητες α) αποδοχών, β) λοιπών θεμάτων, ορίζεται επίσης (άρθρο 10 παρ.2 του Ν. 1876/90) ότι «Κλαδική ή Επιχειρησιακή συλλογική σύμβαση εργασίας υπερισχύει σε περίπτωση συρροής με Ομοιοεπαγγελματική συλλογική σύμβαση εργασίας».

Οι διατάξεις του άρθρου 3 του Ν. 1876/90, σε συνδυασμό με τις διατάξεις περί συρροής (άρθρο 10 του Ν. 1876/90), σκοπούσαν σύμφωνα με την Εισηγητική Έκθεση του νόμου (Εισηγητική Έκθεση, σελ. 19) «στην κατάργηση της αυστηρής ιεράρχησης, που ίσχυε μέχρι τότε και είχε σαν αποτέλεσμα την πλήρη αποδυνάμωση των συλλογικών διαπραγματεύσεων κατωτέρου επιπέδου και τη σκιώδη παρουσία των συνδικαλιστικών οργανώσεων των εργαζομένων».

Στη λογική του άρθρου 3 του Ν. 1876/90, με το οποίο εισήχθησαν αυτές οι (κατά την Εισηγητική Έκθεση) «καινοτομίες», και σε συνδυασμό με την κατάργηση της ανάγκης κήρυξης της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. ως υποχρεωτικής από τον (τότε) Υπουργό Εργασίας, θεωρείται, σύμφωνα με την ανάλυση της Εισηγητικής Έκθεσης, ότι «μετατοπίζεται το κέντρο βάρους των συλλογικών ρυθμίσεων από τις «παραδοσιακές» μορφές των Ομοιοεπαγγελματικών στις σύγχρονες μορφές των συλλογικών συμβάσεων εργασίας κατά Κλάδο οικονομίας ή κατά Επιχείρηση, όπου τα οικονομικά αποτελέσματα είναι τα βαρύνοντα στοιχεία για την διαπραγμάτευση και την υπογραφή της συλλογικής σύμβασης εργασίας» (Εισηγητική Έκθεση, σελ. 19-20).

Δεδομένων των ανωτέρω αλλαγών στο θεσμικό πλαίσιο των συλλογικών διαπραγματεύσεων, η παρούσα μελέτη αναζητά συστηματική τεκμηρίωση : πρώτον, για το βαθμό πραγματοποίησης των ανωτέρω σκοπών της Εισηγητικής Έκθεσης και του Ν. 1876/90, δεύτερον, για τις τάσεις αφενός συνέχειας, αφετέρου αλλαγών στα είδη των Σ.Σ.Ε. που συνάπτονται στην αγορά εργασίας με την άσκηση του δικαιώματος συλλογικής διαπραγμάτευσης. Στόχος είναι να αποσαφηνισθεί η συνολική εικόνα της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα και η συμβολή του Ν. 1876/90 στις τάσεις συνέχειας και αλλαγών, συνολικά στη δομή του συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων, υπό το φως των επιλογών του Ν. 1876/90, που εισήγαγε την Κλαδική και την Επιχειρησιακή συλλογική διαπραγμάτευση, και τις «προέκρινε» έναντι της Ομοιοεπαγγελματικής συλλογικής διαπραγμάτευσης.

## **1. 2 Η Σημασία των Ειδών των Σ.Σ.Ε. και της Δομής των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων**

Το επίπεδο στο οποίο ασκείται το δικαίωμα της συλλογικής διαπραγμάτευσης και στο οποίο συνάπτονται οι Σ.Σ.Ε. είναι η στοιχειώδης και πρωταρχική διάσταση των δομών συλλογικής διαπραγμάτευσης, σε μια οικονομία και σε ένα εθνικό σύστημα εργασιακών σχέσεων. Κατά κανόνα στην συγκριτική θεωρία γίνεται διάκριση μεταξύ τριών επιπέδων:

Πρώτον, του επιπέδου της επιχείρησης. Όταν επιχειρήσεις και εργαζόμενοι επιλέγουν ή επιτυγχάνουν να διαπραγματεύονται τους όρους και τις συνθήκες εργασίας στο επίπεδο των μεμονωμένων επιχειρήσεων ή εγκαταστάσεων (π.χ. εργοστασίων) της επιχείρησης. Σε χώρες όπως ο Καναδάς, η Ιαπωνία, η Κορέα και οι Η.Π.Α. υπάρχει μία ιστορική παράδοση διαπραγματεύσεων σε αυτό το επίπεδο. Χώρες όπως το Ηνωμένο Βασίλειο, η Νέα Ζηλανδία και αρκετές χώρες της Κεντρικής και της Ανατολικής Ευρώπης εντάχθηκαν σε αυτή την κατηγορία, τις τελευταίες δεκαετίες ή τα τελευταία χρόνια.

Δεύτερον, του εθνικού επιπέδου. Όταν, στον αντίποδα της πρώτης κατηγορίας των κυρίως Επιχειρησιακών συλλογικών διαπραγματεύσεων, εθνικές συνδικαλιστικές οργανώσεις και εργοδοτικές ενώσεις επιλέγουν ή επιτυγχάνουν να συμμετέχουν σε διακλαδικές συλλογικές διαπραγματεύσεις σε εθνικό επίπεδο «καλύπτοντας» το σύνολο της οικονομίας ή τα μεγαλύτερα τμήματα της οικονομίας. Βόρειες ευρωπαϊκές χώρες (π.χ. οι του λεγόμενου «σκανδιναβικού μοντέλου» Σουηδία, Νορβηγία, κλπ, αλλά όχι μόνον αυτές) χαρακτηρίζονται από παρόμοιου τύπου συλλογικές διαπραγματεύσεις και Σ.Σ.Ε., οι οποίες, ωστόσο, παρατηρούνται και σε συστήματα που βασίζονταν στη Διαιτησία, όπως στην Αυστραλία.

Τρίτον, του «ενδιάμεσου» επιπέδου συλλογικών διαπραγματεύσεων, μεταξύ επιχειρησιακού και εθνικού. Όταν ενώσεις επιχειρήσεων και συνδικαλιστικές ενώσεις επιλέγουν ή επιτυγχάνουν να διαπραγματεύονται τους όρους και τις συνθήκες εργασίας, στο επίπεδο των επιμέρους τομέων ή κλάδων της οικονομίας. Στις περισσότερες χώρες της Ευρωπαϊκής Ηπείρου έχει υπάρξει μακρόχρονη παράδοση συλλογικών διαπραγματεύσεων σε αυτά τα «Ενδιάμεσα» επίπεδα.

Η τυχόν πρωτοκαθεδρία ενός εκ των ανωτέρω επιπέδων συλλογικής διαπραγμάτευσης σε μία δομή συλλογικών διαπραγματεύσεων προσδιορίζει το βαθμό «συγκεντρωτισμού» (όταν την πρωτοκαθεδρία έχουν οι εθνικής κλίμακας συλλογικές διαπραγματεύσεις και Σ.Σ.Ε.) ή «αποκέντρωσης» (όταν την πρωτοκαθεδρία έχουν οι Επιχειρησιακές συλλογικές διαπραγματεύσεις και Σ.Σ.Ε.) μίας δομής και ενός εθνικού συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων. Στη διεθνή βιβλιογραφία περιλαμβάνονται αναλυτικές μεθοδολογίες και επεξεργασίες συγκριτικών αναλύσεων των δομών διαπραγμάτευσης σε κράτη και εθνικά συστήματα συλλογικών εργασιακών σχέσεων (βλ. Iversen 1999, Ochel 2000, Traxler et al. 2001, Kenworthy 2001a, Golden et al. 2006). Ωστόσο, όπως έχει σημειώσει ο Kenworthy (2001b), οι αβεβαιότητες και οι ασυμφωνίες ως προς την αξιολόγηση και τον χαρακτηρισμό/ ταξινόμηση των πρακτικών της συλλογικής διαπραγμάτευσης παραμένουν, οδηγώντας συχνά σε διαφοροποιημένες και αποκλίνουσες ταξινομήσεις. Ούτως ή άλλως, η Ελλάδα, λόγω έλλειψης στοιχείων και έγκυρων επεξεργασιών κατά κανόνα, ακόμη απουσιάζει από αυτές τις συγκριτικές αναλύσεις.

Η πλέον πρόσφατη συγκριτική επισκόπηση της διαχρονικής εξέλιξης των δομών συλλογικής διαπραγμάτευσης στις οικονομικά ανεπτυγμένες χώρες για την περίοδο 1970-2000, ανά πενταετία, περιλαμβάνεται σε ανάλυση του Ο.Ο.Σ.Α. (OECD 2004, Chapter 3), στην οποία επίσης δεν περιλαμβάνεται η Ελλάδα. Στην εν λόγω ανάλυση η αρχική ταξινόμηση σε τρεις κατηγορίες συγκέντρωσης/ αποκέντρωσης της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων έχει εμπλουτισθεί/ αναπτυχθεί περαιτέρω, σε πέντε κατηγορίες, όπου περιλαμβάνονται συνδυασμοί των τριών βασικών επιπέδων συλλογικών διαπραγματεύσεων (OECD 2004:151). Οι πέντε κατηγορίες ταξινόμησης

των δομών συλλογικής διαπραγμάτευσης με το κριτήριο της «συγκέντρωσης» ή «αποκέντρωσης», και η αντίστοιχη τιμή της ποιοτικής μεταβλητής που λαμβάνουν, είναι:

1 = Όταν το επιχειρησιακό επίπεδο ή το επίπεδο της εγκατάστασης είναι κυρίαρχο.

2 = Όταν συνδυάζεται το κλαδικό με το επιχειρησιακό επίπεδο, με ένα σημαντικό ποσοστό των εργαζομένων να καλύπτεται από διαπραγματεύσεις σε επιχειρησιακό επίπεδο.

3 = Όταν το κλαδικό επίπεδο είναι κυρίαρχο.

4 = Όταν το κλαδικό επίπεδο είναι κυρίαρχο, αλλά συνδυάζεται με αλληπάλληλες διαπραγματεύσεις και συμβάσεις σε εθνικό επίπεδο.

5 = Όταν την πρωταρχική σημασία έχουν συλλογικές συμβάσεις σε εθνικό-κεντρικό επίπεδο.

Η πλέον πρόσφατη συγκριτική επισκόπηση των δομών συλλογικής διαπραγμάτευσης στα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης περιλαμβάνεται σε ανάλυση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (European Commission, 2004, Chapter 1), όπου γίνονται και σχόλια για την Ελλάδα. Στην εν λόγω προσέγγιση περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τα θέματα των επιπέδων διαπραγμάτευσης (bargaining levels) και της «συγκέντρωσης» ή «αποκέντρωσης» της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων (European Commission, 2004:38-43). Εκεί διαπιστώνεται ότι οι διεπιχειρησιακές συλλογικές διαπραγματεύσεις, σε επίπεδο κλάδων, έχουν τον κυρίαρχο ρόλο στην Ένωση των 15 «παλαιών» κρατών-μελών, ενώ τα περισσότερα «εθνικά» συστήματα συλλογικών διαπραγματεύσεων χαρακτηρίζονται από πολυεπίπεδες συλλογικές διαπραγματεύσεις, με εθνικές διαφοροποιήσεις της βαρύτητας των διαφόρων επιπέδων συλλογικής διαπραγμάτευσης στις «εθνικές συνθέσεις» των συστημάτων συλλογικής διαπραγμάτευσης.

Τόσο στην πρώτη όσο και στην δεύτερη διεθνή επισκόπηση από τις ανωτέρω, η ανάλυση των δομών συλλογικής διαπραγμάτευσης έχει σημασία ως προς τη λειτουργία τους, ως μηχανισμοί διαμόρφωσης της αμοιβής της εργασίας και ως προς την αποτελεσματική λειτουργία των αγορών εργασίας, με κριτήρια αποτελεσματικότητας : την (αν)ισότητα στη διανομή του εισοδήματος, την υψηλή ή χαμηλή απασχόληση και ανεργία, το συγκρουσιακό ή συναινετικό κλίμα στις εργασιακές σχέσεις, κ.ο.κ. (για μία σύνοψη της επιρροής των «συγκεντρωτικών» και των «αποκεντρωμένων» συλλογικών διαπραγματεύσεων, βλ. Aidt and Tzannatos, 2002).

Η δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων είναι μία βασική παράμετρος της οικονομικής / κοινωνικής αποτελεσματικότητάς τους, αλλά δεν είναι η μοναδική. Οι διαδικασίες των συλλογικών διαπραγματεύσεων, και κυρίως ο συντονισμός τους, δηλαδή ο τρόπος που λειτουργούν και αλληλεπιδρούν τα επιμέρους επίπεδα συλλογικών διαπραγματεύσεων, καθώς και το περιεχόμενο του τυχόν συντονισμού τους, είναι επίσης κρίσιμη παράμετρος στη λειτουργία των συλλογικών εργασιακών σχέσεων και των συστημάτων συλλογικής διαπραγμάτευσης. Στο παρόν κεφάλαιο αναλύεται η δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων και η εξέλιξή της μετά την εφαρμογή του Ν. 1876/90, ενώ σε επόμενα κεφάλαια συζητούνται πλευρές των διαδικασιών συλλογικής διαπραγμάτευσης όπως η «επιρροή» των υπηρεσιών Μεσολάβησης-Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ. σε αυτές.



Η ανάλυση του παρόντος κεφαλαίου θα συμβάλλει ώστε, στο τέλος της μελέτης, να αποσαφηνισθεί η συγκριτική θέση της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων με βάση τις διεθνείς ταξινομήσεις που προαναφέρθηκαν, η εξέλιξή της κατά τις τελευταίες δεκαετίες και η συμβολή του Ν. 1876/90 σε αυτό.

### **1.3 Τα στατιστικά δεδομένα για τα Είδη των Σ.Σ.Ε. κατά την περίοδο των ετών 1961-2008**

Μέχρι σήμερα, η σχετικά περιορισμένη έρευνα, ανάλυση και συζήτηση για τα είδη των Σ.Σ.Ε., βάσει των οποίων ρυθμίζονται οι συλλογικές εργασιακές σχέσεις στην ελληνική οικονομία και κοινωνία, η οποία τροφοδοτείται κυρίως λόγω των διεθνών / ευρωπαϊκών συγκριτικών ερευνητικών προγραμμάτων (σχετικά πρόσφατη περίπτωση βλ. Yannakourou and Soumeli, 2004) γίνεται, κατά κανόνα, ερήμην στατιστικών στοιχείων, και στις λίγες περιπτώσεις, όπου γίνεται αναφορά σε στατιστικά στοιχεία αυτή εξαντλείται στην παράθεση των αριθμητικών στοιχείων του αναλυτικού πίνακα των Σ.Σ.Ε. κατά είδος, που συμπληρώνεται με βάση τα στοιχεία του Υπουργείου Εργασίας (βλ. Πίνακα 1, σελ.31) για τις Σ.Σ.Ε. που κατατίθενται στις υπηρεσίες του<sup>2</sup>.

Ο εν λόγω Πίνακας, ο οποίος παρατίθεται αυτούσιος κατωτέρω (όπως συμπεριελήφθη σε τμήμα της παρούσας μελέτης από συνεργάτη αυτής), καίτοι πλέον αναπαράγεται σε ανακοινώσεις, ετήσιους απολογισμούς του Ο.ΜΕ.Δ., δημοσιεύσεις αρθρογράφων και μελετητών των εργασιακών σχέσεων στην Ελλάδα (αναπαράγεται π.χ. και στο Yannakourou and Soumeli, 2004:27-28, με στοιχεία έως το 2003), δεν έχει αποτελέσει αντικείμενο συστηματικής και αναλυτικής επεξεργασίας, κατ' αρχήν ως προς την εγκυρότητα των στοιχείων του, κυρίως για περιόδους προγενέστερες της ισχύος του Ν. 1876/90 και της λειτουργίας του Ο.ΜΕ.Δ., και, εν συνεχεία, ως προς τις τάσεις που, ενδεχομένως, περιλαμβάνει στα στοιχεία του, αλλά και ως προς τα συμπεράσματα, στα οποία είναι δυνατόν αυτά τα στοιχεία να οδηγήσουν.

Κατά κανόνα δε, σε ό,τι αφορά τους απολογισμούς του Ο.ΜΕ.Δ., η έμφαση της ανάγνωσης των στοιχείων του Πίνακα 1 δίνεται είτε κυρίως, είτε αποκλειστικά, στο ποσοστό των Διαιτητικών Αποφάσεων, ως μερίδιο του συνολικού αριθμού των Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας και τον συγκριτικά μειωμένο και φθίνοντα ρόλο

---

<sup>2</sup> Με βάση το προϊσχύσαν καθεστώς του Ν. 3239/55 (άρθρο 2 παρ. 2) οι ΣΣΕ δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως ενώ με βάση το Ν. 1876/90 (άρθρο 5 σχετικά με την «Διαδικασία υπογραφής και θέση σε ισχύ της συλλογικής σύμβασης εργασίας» παρ. 1, 3 και 4 καταχωρούνται σε ειδικό βιβλίο Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας του νυν Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας. Ειδικότερα σύμφωνα με την παρ. 1 «Εφ' όσον οι συλλογικές διαπραγματεύσεις καταλήξουν σε συμφωνία, αυτή καταρτίζεται έγγραφα σε τρία πρωτότυπα, τα οποία υπογράφονται από τους αντιπροσώπους των μερών» ... παρ.3 «Το ένα από τα πρωτότυπα κατατίθεται από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο στην αρμόδια κατά τόπο Επιθεώρηση Εργασίας της Νομαρχίας όπου καταρτίστηκε η συλλογική σύμβαση εργασίας. Ειδικά όμως η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας και οι κλαδικές και εθνικές ομοιοεπαγγελματικές συλλογικές συμβάσεις εργασίας κατατίθενται στην κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Εργασίας. Ο αρμόδιος υπάλληλος συντάσσει πράξη κατάθεσης επάνω στο πρωτότυπο έγγραφο, η οποία υπογράφεται από αυτόν και από τον καταθέτη». Παρ.4. «Σε κάθε Επιθεώρηση Εργασίας της Νομαρχίας και στην αρμόδια κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Εργασίας τηρείται ειδικό βιβλίο συλλογικών συμβάσεων και διαιτητικών αποφάσεων όπου καταγράφονται όλα τα βασικά στοιχεία της συλλογικής σύμβασης εργασίας καθώς και οι προσχωρήσεις, οι επεκτάσεις, οι καταγγελίες και οι συμφωνίες από μεσολάβηση. Οι συλλογικές συμβάσεις εργασίας καταχωρούνται στο βιβλίο αυτό την ίδια μέρα που κατατίθενται».

που διαδραματίζει η Διαιτησία έναντι του παρελθόντος συστήματος, που ίσχυσε βάσει του Ν. 3239/55. Όμως, το θέμα του ποσοστού των Διαιτητικών Αποφάσεων επί του συνόλου των Σ.Σ.Ε. και των Δ.Α. και αυτής της διαχρονικής σύγκρισης είναι θέμα που εκφεύγει των ορίων του παρόντος Κεφαλαίου και αναλύεται σε επόμενο Κεφάλαιο της μελέτης.

Τα στοιχεία του Πίνακα 1, παρά τους υφιστάμενους περιορισμούς ως προς την αναλυτική αξιοποίησή τους και την ερμηνευτική δυνατότητά τους, αποτελούν επί του παρόντος τη μοναδική διαθέσιμη πηγή για την ανίχνευση των τάσεων εξέλιξης και της δομής στο σύστημα συλλογικών διαπραγματεύσεων της ελληνικής οικονομίας και κοινωνίας. Οι περιορισμοί ως προς την αναλυτική αξιοποίησή τους οφείλονται κυρίως στην μεθοδολογία με την οποία συλλέγονται, καθώς αναφέρονται στο χρόνο κατάθεσης μίας Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) στις Επιθεωρήσεις Εργασίας ή στην κεντρική υπηρεσία του νυν Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας και όχι στο χρόνο ισχύος της κάθε Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.

Πριν όμως από την ανάλυση, όπως πριν από κάθε ανάλυση, προέχει ο έλεγχος για την εγκυρότητα και την αξιοπιστία των στοιχείων. Τα δημοσιευμένα στον Πίνακα 1 στοιχεία δεν φαίνεται να συμφωνούν με εκείνα προγενεστέρων επεξεργασιών και δημοσιεύσεων, σε διαφορετικές χρονικές στιγμές και για διαφορετικές χρονικές περιόδους, που έχουν βασισθεί στις ίδιες πηγές, δηλαδή το «ειδικό βιβλίο» (για την ακρίβεια τα βιβλία) των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. του νυν Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (βλ. Ιωάννου, 1989:81, Ιωάννου 1995:95, Ιωάννου 1996:131, Ιωάννου 1999:27). Τα στοιχεία του Πίνακα 1 υποεκτιμούν τα αριθμητικά δεδομένα για την περίοδο 1961-1967, αλλά και για την περίοδο 1974-1989. Γι' αυτό είναι αναγκαία μία μείζων διόρθωση/ συμπλήρωσή τους και αρκετές ήσσονος σημασίας διορθώσεις λαθών και παροραμάτων, που επαναλαμβάνονται/ αναπαράγονται επί σειρά ετών.

Η μείζων διόρθωση αφορά την προσθήκη/ συμπλήρωση του Πίνακα 1, ώστε να αντιμετωπισθεί η συστηματική παράλειψη από αυτόν (προφανώς στο παρελθόν έγινε κάποια στιγμή λάθος, κατά τη σύνταξή του) του αριθμού των Τοπικών Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. που ρυθμίζονται με Διαιτητικές Αποφάσεις, για όλη την περίοδο 1961-1989. Αυτή η αναγκαία προσθήκη - διόρθωση τροποποιεί σημαντικά τη συνολική εικόνα για τον αριθμό των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., που συνάπτονται ετησίως κατά την περίοδο 1961-2008, και διαμορφώνεται, όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στους Πίνακες 2α και 2β (σελ. 32,33).

Οι ήσσονος σημασίας διορθώσεις αφορούν παροράματα, λάθος αθροίσεις και μικρές διαφοροποιήσεις στην καταμέτρηση του αριθμού των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. κατά είδος και κατά έτος κυρίως για περιόδους προγενέστερες της ισχύος και εφαρμογής του Ν. 1876/90. Τα στοιχεία του Πίνακα 1, εκτός από την προσθήκη των Τοπικών Ομοιοεπαγγελματικών Διαιτητικών Αποφάσεων, χρειάζονται ήσσονος σημασίας (ως προς τα γενικά συμπεράσματα στα οποία μπορούν να οδηγήσουν) διορθώσεις π.χ. ως προς το σύνολο των Τοπικών Ομοιοεπαγγελματικών Δ.Α. το 1997 που είναι 26 αντί των 96 ή ως προς το σύνολο των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. του 2001 που είναι 304 αντί των 303, κοκ. Οι εν λόγω διορθώσεις περιλαμβάνονται στα στατιστικά στοιχεία του Πίνακα 2α και 2β.

Τα αναθεωρημένα στοιχεία για τον αριθμό των Σ.Σ.Ε. και των Δ.Α. που συνάπτονται ετησίως κατά είδος, παρουσιάζονται στον Πίνακα 2α και 2β. Τα στοιχεία του Πίνακα

2α και 2β παρέχουν πλέον την δυνατότητα ανάλυσης και συναγωγής βασικών συμπερασμάτων για τις διαστάσεις, τις τάσεις και τη δομή του συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων στην ελληνική οικονομία, για την περίοδο στην οποία αναφέρονται (1961-2008) και ιδιαίτερα για την περίοδο που αποτελεί το κύριο αντικείμενο της παρούσας μελέτης, ήτοι την περίοδο ισχύος και εφαρμογής του Ν. 1876/90 (1990-2008).

Για την πληρότητα της εικόνας και της εξέλιξης των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα, θα ήταν χρήσιμο να παρατίθενται στοιχεία για το σύνολο της περιόδου, κατά την οποία ίσχυσε το προηγούμενο του Ν. 1876/90 θεσμικό και νομικό πλαίσιο για τις συλλογικές διαπραγματεύσεις, αυτό του Ν. 3239/55. Με αυτήν την έννοια θα ήταν χρησιμότερο να παρατίθενται στοιχεία και για την περίοδο 1955-1960. Η πλήρης εικόνα για τη συνολική περίοδο του προϊσχύσαντος θεσμικού πλαισίου των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα, μπορεί να συμπληρωθεί και με τον αριθμό των Σ.Σ.Ε. της περιόδου 1954-1960 (βλ. Ιωάννου 1989:81, Ιωάννου 1995:95).

#### **1. 4 Η Συνολική Εικόνα της περιόδου 1961-2008: Διακυμάνσεις και τάσεις στον αριθμό των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.**

Τα διαθέσιμα στοιχεία του Υπουργείου Εργασίας σχετικά με το συνολικό αριθμό των Σ.Σ.Ε. (συμπεριλαμβανομένων και αυτών που ρυθμίστηκαν με Δ.Α.) παρέχουν τη δυνατότητα να σκιαγραφηθεί η διαχρονική εξέλιξη της δομής, στο σύστημα των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα, όπως αυτή έχει μορφοποιηθεί στη σύναψη Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), ανά έτος. Η διαγραμματική παρουσίαση του αριθμού των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. ανά έτος (Διάγραμμα 1, σελ.34) αποκαλύπτει μεγάλες ετήσιες διακυμάνσεις, μεσοπρόθεσμες και μακροπρόθεσμες τάσεις και, εντέλει, διακριτές περιόδους, ως προς το βαθμό ανάπτυξης των συλλογικών διαπραγματεύσεων, με κριτήριο τον αριθμό των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), που συνάπτονται στην ελληνική οικονομία.

Στη διάρκεια της περιόδου 1961-2008, οι καταγεγραμμένες από τη Στατιστική Υπηρεσία του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας Σ.Σ.Ε (συμπεριλαμβανομένων των Δ.Α.), ανέρχονται σε 14.050, οι οποίες αντιστοιχούν, κατά μέσο όρο, σε 293 Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. ετησίως. Ωστόσο, όπως φαίνεται και στο Διάγραμμα 1, οι πραγματικές ετήσιες παρατηρήσεις αποκλίνουν συστηματικά από αυτόν το μέσο ετήσιο όρο (μέση τιμή).

Ο υψηλότερος αριθμός καταγεγραμμένων Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. παρατηρείται το έτος 1981, όταν καταγράφονται 563 Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., και ο χαμηλότερος αριθμός παρατηρείται το 1971, όταν καταγράφονται 106 Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. Μεταξύ αυτών των δύο ακραίων τιμών, παρατηρούνται μεγάλες ετήσιες διακυμάνσεις περί τον μέσο όρο, των 293 Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. ετησίως. Όμως, η μέση τιμή αποκρύπτει σημαντικές ετήσιες αυξομειώσεις, αλλά και διαχρονικές τάσεις μεταξύ διαφορετικών και διακριτών περιόδων, μεταξύ των οποίων ιδιαίτερα διακριτή είναι η περίοδος της ισχύος του Ν. 1876/90, δηλαδή από το 1990 έως το 2008.

Η εικόνα ετήσιων «κυμάτων» Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α) που προκύπτει από το Διάγραμμα 1 είναι ενδεικτική της δυναμικής των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα

κατά την περίοδο 1961-2008, και, παρότι στο παρόν στάδιο της ανάλυσης δεν είναι δυνατόν να οδηγήσει σε συμπέρασμα για την διαχρονική εξέλιξη της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων, οριοθετεί ένα σχήμα εντός του οποίου είναι δυνατόν να αρχίσει να συστηματοποιείται η πραγματική εικόνα για τη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην ελληνική οικονομία και κοινωνία και η εξέλιξή της, πριν και μετά την ψήφιση και την εφαρμογή του Ν. 1876/90.

Ακόμη και αν παραβλέψουμε τις οικονομικές, κοινωνικές και πολιτικές παραμέτρους που επηρεάζουν την εξέλιξη του εθνικού συστήματος εργασιακών σχέσεων και του συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων στην ελληνική οικονομία και κοινωνία, κατά την περίοδο 1961-2008, οι βασικές στατιστικές πληροφορίες σχετικά με την κεντρική τάση και τη μεταβλητότητα των στατιστικών δεδομένων των ετήσιων αριθμών Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. της περιόδου 1961-2008, που συγκεντρώνονται σε περιγραφικούς στατιστικούς δείκτες του Πίνακα 3 (σελ.36), οδηγούν στη διαπίστωση των διαχρονικών τάσεων και στο συμπέρασμα διακριτών περιόδων και δείχνουν ότι η περίοδος 1990-2008, δηλαδή η περίοδος ισχύος του Ν.1876/90, είναι μία ιδιαίτερη και διακριτή περίοδος.

Από τους περιγραφικούς στατιστικούς δείκτες του Πίνακα 3, η μέση τιμή επιδιώκει να ορισθεί ένας «τυπικός εκπρόσωπος» των ετήσιων παρατηρήσεων του αριθμού των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. Το γεγονός όμως ότι στον υπολογισμό της συμμετέχει το άθροισμα όλων των ετήσιων παρατηρήσεων μίας εξαιρετικά μακράς χρονικής περιόδου (1961-2008), που εμπεριέχει μεγάλες οικονομικές, κοινωνικές και πολιτικές μεταβολές, κάνει τη μέση τιμή, που είναι το πιο απλό μέτρο του «κέντρου ισορροπίας» των δεδομένων, να αλλάζει διαχρονικά, μεταξύ των επιμέρους περιόδων (1961-2008: 293, 1975-2008: 350, 1990-2008: 346).

Για τους ανωτέρω λόγους, η διάμεσος είναι περισσότερο σημαντικός δείκτης, καθώς η μέση τιμή επηρεάζεται από ακραίες τιμές, ενώ η διάμεσος δεν επηρεάζεται από αυτές. Είναι αξιοσημείωτο ότι η διάμεσος της περιόδου 1975-1989, που είναι 379 Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., κινείται υψηλότερα εκείνης της περιόδου 1990-2008, που είναι 338 Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. Όμως, αν εξετάσουμε χωριστά τις υποπεριόδους 1975-1981 (που παρουσιάζει διάμεση τιμή 379 Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) και 2000-2008 (που παρουσιάζει 361 Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.), η διάμεσος κινείται σε συγκρίσιμα μεταξύ τους επίπεδα. Όμως, σε κάθε περίπτωση, καθώς τα δεδομένα δεν είναι συγκεντρωμένα γύρω από μια κεντρική τιμή, δηλαδή η διασπορά τους είναι μεγάλη, τότε για την ανάλυσή μας χρειάζονται και κριτήρια μεταβλητότητας του ετήσιου αριθμού Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.

Με βάση τα επίπεδα του μέσου αριθμού Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), ανά περίοδο και της σταθερής διακύμανσης μεταξύ των ετήσιων αριθμών Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), καθώς και τους λοιπούς δείκτες μεταβλητότητας, διακριτές περίοδοι μπορούν να θεωρηθούν το 1961-1966, το 1967-1974. Διακριτή είναι και η περίοδος 1975-1989, η οποία ωστόσο χαρακτηρίζεται από αξιοσημείωτη εσωτερική «αστάθεια», όσον αφορά τον ετήσιο αριθμό Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., τόσο συνολικά όσο και σε επιμέρους υποπεριόδους αυτής (1975-1981, 1982-1989). Σαφώς διακριτή είναι τέλος και η περίοδος 1990-2008.

## Πίνακας 1

### Είδη Συλλογικών Συμβάσεων και Διαιτητικών Αποφάσεων (1961-2008)

Έτος	Είδος Συμβάσεων														ΣΥΝΟΛΟ		ΣΥΝ	ΠΟΣΟΣΤΟ	
	ΕΓΣΣΕ		Εθνικές Ομοιοεπ/κές		Τοπικές Ομοιοεπ/κές		Ειδικές		Κλαδικές Εθν.+Τοπ.		Επιγ/κές		ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ +ΔΑ	% ΣΣΕ	% Δ.Α.		
	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ +ΔΑ	% ΣΣΕ	% Δ.Α.		
1961	1		12	21	36		14	19					63	40	103	61,2	38,8		
1962	2		14	12	19		35	18					70	30	100	70	30		
1963			10	24	31		20	24					61	48	109	56	44		
1964		1	27	27	21		29	32					77	60	137	56,2	43,8		
1965	1		21	30	59		40	29					121	69	190	63,7	36,3		
1966			28	29	40		37	39					105	68	173	60,7	39,3		
1967	1		10	24	26		26	15					63	39	102	61,8	38,2		
1968	2	1	14	38	24		23	32					63	71	134	47	53		
1969			13	33	16		21	17					50	50	100	50	50		
1970		1	20	22	3		30	20					53	43	96	55,2	44,8		
1971			17	33	7		22	19					46	52	98	46,9	53,1		
1972			44	19	11		33	18					88	37	125	70,4	29,6		
1973			47	25	18		93	28					158	53	211	74,9	25,1		
1974			21	44	15		34	29					70	73	143	49	51,1		
1975	3		30	59	13		85	48					131	107	238	55	45		
1976		1	30	52	24		90	40					144	93	237	60,8	39,2		
1977	1	1	29	80	15		101	70					146	151	297	49,2	50,8		
1978			37	65	14		115	131					166	196	362	45,9	54,1		
1979		2	42	94	15		116	126					173	222	395	43,8	56,2		
1980		1	56	112	25		140	159					221	272	493	44,8	55,2		
1981			54	130	26		153	170					233	300	533	43,7	56,3		
1982		1	70	141	42		188	52					300	194	494	60,7	39,3		
1983			9	46	8		40	25					57	71	128	44,5	55,5		
1984	1		47	170	22		182	79					252	249	501	50,3	49,7		
1985	1		51	103	29		194	45					275	148	423	65	35		
1986	1		18	43	7		18	16					44	59	103	42,7	57,3		
1987		1	21	41	11		44	19					76	61	137	55,5	44,5		
1988	1		83	43	28		98	18					210	61	271	77,5	22,5		
1989	1		90	63	24		161	33					276	96	372	74,2	25,8		
1990	1		65	41	20	18			46	34	53	9	185	102	287	64,5	35,5		
1991	1		37	30	35	20			89	25	125	12	287	87	374	76,7	23,3		
1992			28	12	14	5			66	8	63	7	171	32	203	84,2	15,8		
1993	1		50	11	26	2			98	15	105	2	280	30	310	90,3	9,7		
1994	1		44	14	26	2			99	17	117	4	287	37	324	88,6	11,4		
1995	1		41	14	25	4			64	13	108	2	239	33	272	87,9	12,1		
1996	1		46	16	20	6			76	18	242	3	385	43	428	90	10,1		
1997			44	14	25	8			69	96	143	4	281	52	333	84,4	15,6		
1998	1		51	13	16	10			87	28	137	7	292	58	350	83,4	16,6		
1999			23	20	18	9			70	19	115	3	228	51	279	81,7	18,3		
2000	1		54	15	22	4			98	17	122	6	297	42	339	87,6	12,4		
2001			34	12	24	1			60	22	146	5	263	40	303	86,8	13,2		
2002	2		43	19	32	6			96	20	175	11	348	56	404	86,1	13,8		
2003	-	-	28	25	26	8			52	26	168	5	274	64	338	81,1	18,9		
2004	1	-	37	16	43	4			101	22	216	10	398	52	450	88,4	11,6		
2005	-	-	37	18	24	8			84	15	234	20	397	61	440	86,2	13,8		
2006	1	-	42	17	34	6			100	24	224	7	401	54	455	88,1	11,9		
2007	-	-	23	14	20	3			73	19	202	7	318	43	361	88,1	11,9		
2008	1		27	10	1	2			97	17	169	9	295	38	333	88,5	11,4		

Πηγή: Ετήσιοι Απολογισμοί ΟΜΕΔ (διάφορα έτη).  
Σημείωση: Πίνακας όχι για αναπαραγωγή. Χρήζει διορθώσεων.

## Πίνακας 2α

### Αριθμός Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας & Διαιτητικών Αποφάσεων ανά Είδος και τρόπο Ρύθμισης (1961-1989)

Είδος	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	ΣΥΝΟΛΟ		%	ΕΓΣΣΕ		ΟΜΟΙΟΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΕΣ				ΕΙΔΙΚΕΣ	
		ΣΣΕ	ΔΑ		ΣΣΕ	ΔΑ	ΕΘΝΙΚΕΣ		ΤΟΠΙΚΕΣ		ΣΣΕ	ΔΑ
Έτος	ΣΣΕ & ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ
1961	132	63	69	52	1		12	21	36	29	14	19
1962	136	70	66	49	2		14	12	19	36	35	18
1963	136	61	75	55			10	24	31	27	20	24
1964	170	77	93	55		1	27	27	21	33	29	32
1965	214	121	93	43	1		21	30	59	34	40	29
1966	201	105	96	48			28	29	40	28	37	39
1967	141	63	78	55	1		10	24	26	39	26	15
1968	154	63	91	59	2	1	14	38	24	20	23	32
1969	131	50	81	62			13	33	16	31	21	17
1970	110	53	57	52		1	20	22	3	14	30	20
1971	106	46	60	57			17	33	7	8	22	19
1972	133	88	45	34			44	19	11	8	33	18
1973	216	158	58	27			47	25	18	5	93	28
1974	155	70	85	55			21	44	15	12	34	29
1975	277	131	146	53	3		30	59	13	39	85	48
1976	264	144	120	45		1	30	52	24	27	90	40
1977	326	146	180	55	1	1	29	80	15	29	101	70
1978	379	166	213	56			37	65	14	17	115	131
1979	420	173	247	59		2	42	94	15	25	116	126
1980	520	221	299	58		1	56	112	25	27	140	159
1981	563	233	330	59			54	130	26	30	153	170
1982	532	300	232	44		1	70	141	42	38	188	52
1983	137	57	80	58			9	46	8	9	40	25
1984	516	252	264	51	1		47	170	22	15	182	79
1985	442	275	167	38	1		51	103	29	19	194	45
1986	126	44	82	65	1		18	43	7	23	18	16
1987	160	76	84	53		1	21	41	11	23	44	19
1988	283	210	73	26	1		83	43	28	12	98	18
1989	387	276	111	29	1		90	63	24	15	161	33

Πηγή: Επεξεργασία Στοιχείων Υπουργείου Απασχόλησης, ΟΜΕΔ και Ιωάννου (διάφορα έτη, βλ. κείμενο)

## Πίνακας 2β

### Αριθμός Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας & Διαιτητικών Αποφάσεων ανά Είδος και τρόπο Ρύθμισης (1990-2008)

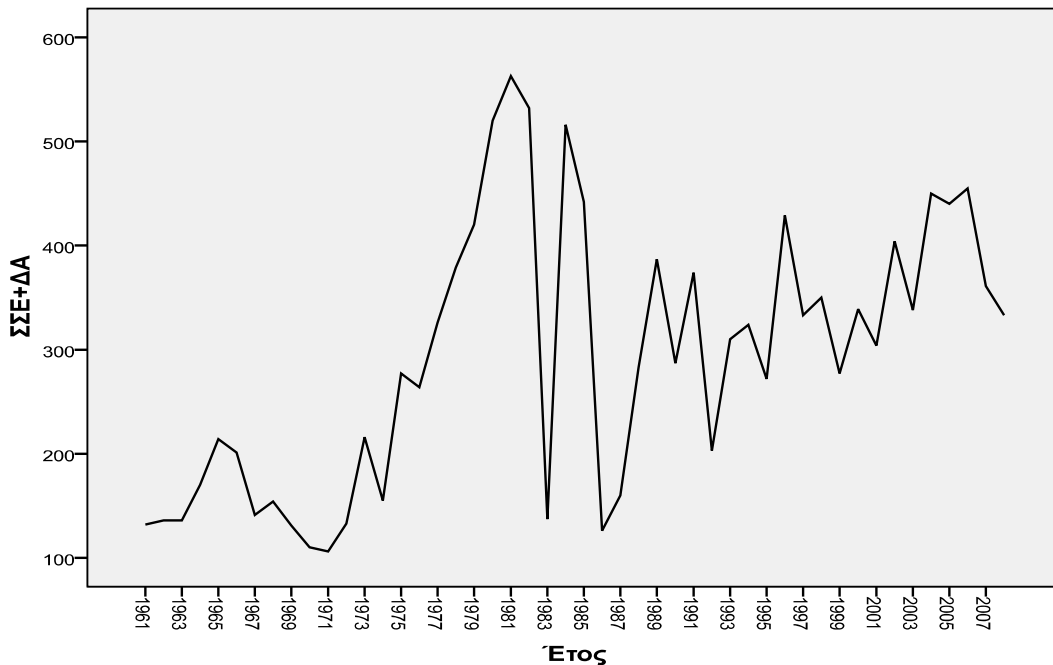
Είδος	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	ΣΥΝΟΛΟ		%	ΕΓΣΣΕ		ΟΜΟΙΟΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΕΣ				ΚΛΑΔΟΥ		ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ	
		ΣΣΕ	ΔΑ		ΣΣΕ	ΔΑ	ΕΘΝΙΚΕΣ		ΤΟΠΙΚΕΣ		ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ
Έτος	ΣΣΕ &ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ
1990	287	185	102	36	1		65	41	20	18	46	34	53	9
1991	374	287	87	23	1		37	30	35	20	89	25	125	12
1992	203	171	32	16			28	12	14	5	66	8	63	7
1993	310	280	30	10	1		50	11	26	2	98	15	105	2
1994	324	287	37	11	1		44	14	26	2	99	17	117	4
1995	272	239	33	12	1		41	14	25	4	64	13	108	2
1996	429	385	44	10	1		46	16	20	7	76	18	242	3
1997	333	281	52	16			44	14	25	8	69	26	143	4
1998	350	292	58	17	1		51	13	16	10	87	28	137	7
1999	277	226	51	18			23	20	18	9	70	19	115	3
2000	339	297	42	12	1		54	15	22	4	98	17	122	6
2001	304	264	40	13			34	12	24	1	60	22	146	5
2002	404	348	56	14	2		43	19	32	6	96	20	175	11
2003	338	274	64	19			28	25	26	8	52	26	168	5
2004	450	398	52	12	1		37	16	43	4	101	22	216	10
2005	440	379	61	14			37	18	24	8	84	15	234	20
2006	455	401	54	12	1		42	17	34	6	100	24	224	7
2007	361	318	43	12			23	14	20	3	73	19	202	7
2008	333	295	38	11	1		27	10	1	2	97	17	169	9

Πηγή: Επεξεργασία Στοιχείων Υπουργείου Απασχόλησης, ΟΜΕΔ και Ιωάννου (διάφορα έτη, βλ. κείμενο).

Σημείωση: Τα στοιχεία έτους 2008 αφορούν την περίοδο έως 30/9/2008

## Διάγραμμα 1

Η εξέλιξη του συνολικού αριθμού των Σ.Σ.Ε. (συμπεριλαμβανομένων των ΔΑ) ανά έτος, 1961-2008



Όλα τα κριτήρια μεταβλητότητας που περιλαμβάνονται στον Πίνακα 3, συνηγορούν υπέρ της διαπίστωσης ότι η περίοδος 1990-2008, δηλαδή η περίοδος ισχύος και εφαρμογής του Ν. 1876/90, είναι περίοδος σχετικά ομαλής εξέλιξης στο σύστημα των συλλογικών διαπραγματεύσεων, καθώς δεν παρατηρούνται οι μεγάλες αυξομειώσεις προηγούμενων περιόδων (1975-81 και 1982-1989), αυξομειώσεις που συνδέονται είτε με σημαντικές κρίσεις στο εθνικό σύστημα εργασιακών σχέσεων, είτε με τον άμεσο κρατικό παρεμβατισμό στις συλλογικές διαπραγματεύσεις και τη διοικητική επιβολή εισοδηματικών πολιτικών με το «πάγωμα» των συλλογικών διαπραγματεύσεων, όπως π.χ. το 1983 και το 1985-1986.

Επίσης, όλοι οι στατιστικοί δείκτες του Πίνακα 3 συνηγορούν υπέρ της διαπίστωσης ότι η περίοδος 1990-2008 είναι μία ομαλή και περισσότερο ομοιογενής περίοδος, με αυξημένο αριθμό Σ.Σ.Ε. έναντι των άλλων χρονικών περιόδων. Σημειωτέον δε ότι ο μέσος όρος, η διάμεσος, το εύρος, η διασπορά και οι λοιποί στατιστικοί δείκτες της περιόδου 1990-2008, και κυρίως κατά τη διάρκεια του δεύτερου μέρους αυτής (2000-2008), «διορθώνονται» λόγω του φαινομένου των διετών Σ.Σ.Ε., που αρχικά υιοθετούνται με την Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. το 1991-1992, και επαναλαμβάνονται το 1994-95, το 1996-97, το 1998-99, για να εφαρμόζονται πλέον συστηματικά τη δεκαετία του 2000 με τις διετείς Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. τα έτη 2000-2001, 2002-2003, 2004-2005, 2006-2007, 2008-2009. Καθώς η πρακτική της σύναψης διετών συμβάσεων επεκτείνεται και στα «κατώτερα» επίπεδα των κλαδικών και ομοιοεπαγγελματικών συμβάσεων, αυτό έχει ως αποτέλεσμα την στατιστική υποεκτίμηση του αριθμού των Σ.Σ.Ε. (εν μέρει και των Δ.Α.) που ισχύουν και εφαρμόζονται στον δεύτερο χρόνο ισχύος της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.



Αυτή η στατιστική υποεκτίμηση παράγεται από το γεγονός ότι κάθε Σ.Σ.Ε καταγράφεται με την κατάθεσή της στο νυν Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας. Ενώ λοιπόν στην περίπτωση των ετησίας διάρκειας Σ.Σ.Ε. η κατάθεση εκάστης Σ.Σ.Ε. στο Υπουργείο ισοδυναμεί κατά κανόνα με τη χρονική ισχύ της, στην περίπτωση των διετούς διάρκειας Σ.Σ.Ε. η μεν ισχύς της επεκτείνεται και πέρα από το έτος κατάθεσης, η δε στατιστική της καταγραφής των Σ.Σ.Ε. δεν καταγράφει την ισχύ της και κατά το δεύτερο έτος αυτής. Όμως, καθώς αυτά είναι τα στατιστικά στοιχεία που διαθέτουμε, η παρούσα ανάλυση δεν μπορεί παρά να βασισθεί σε αυτά, λαμβάνοντας υπόψη τους υφιστάμενους περιορισμούς από τον χαρακτήρα και το περιεχόμενο των στοιχείων.

Ως προς τα διαθέσιμα στατιστικά στοιχεία, θα πρέπει να σημειωθεί η ανάγκη συστηματικής εξέτασής τους για δημιουργία/ ανάπτυξη (ενδεχομένως από τον Ο.ΜΕ.Δ.) ενός νέου συστήματος καταγραφής των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., συμπληρωματικό του υφιστάμενου συστήματος καταγραφής των Σ.Σ.Ε., το οποίο απλά καλύπτει τη στοιχειώδη νομική υποχρέωση. Ένα νέο σύστημα θα πρέπει να καταγράφει και το χρόνο ισχύος των Σ.Σ.Ε., και πλήθος άλλων παραμέτρων, που ήδη περιλαμβάνονται στη βιβλιογραφία, για τη συγκριτική ανάλυση των συλλογικών διαπραγματεύσεων, διεθνώς, οι οποίες θα αναδειχθούν στην πορεία της παρούσας μελέτης.

Ενδεικτικά ως αναφέρουμε ότι το νέο σύστημα καταγραφής, θα πρέπει να αντιμετωπίζει ζητήματα όπως αυτό που αφορά τη συσχέτιση του χρόνου κατάθεσης και του χρόνου ισχύος εκάστης Σ.Σ.Ε. Καθώς, όπως συμβαίνει στην υφιστάμενη καταγραφή, ο χρόνος ισχύος δεν είναι πάντα αντίστοιχος του χρόνου κατάθεσης, όχι μόνον λόγω της αυξανόμενης σύναψης Σ.Σ.Ε. διετούς διάρκειας, αλλά συχνά και λόγω χρονικών «καθυστερήσεων» στη σύναψη Σ.Σ.Ε., κυρίως κατά τα παρελθόντα έτη κάθε διαπραγματευτικού κύκλου, ή λόγω του γεγονότος ότι οι περισσότερες Σ.Σ.Ε. είναι «οπισθοβαρείς», δηλαδή συνήθως συνάπτονται με χρονική καθυστέρηση και εκ των πραγμάτων έχουν αναδρομική ισχύ. Αυτή η καθυστέρηση συνδέεται με τη χρονική και διαδικαστική αλληλουχία των συλλογικών διαπραγματεύσεων, μεταξύ των διαφορετικών επιπέδων συλλογικής διαπραγμάτευσης (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε., Κλαδικές, Ομοιοεπαγγελματικές, Επιχειρησιακές κλπ.), ζήτημα που αφορά τις διαδικασίες της διαπραγμάτευσης και είναι αντικείμενο άλλου κεφαλαίου της παρούσας μελέτης.

## **1. 5 Οι μεταβολές του αριθμού των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. ανά περίοδο, πριν και μετά την ισχύ και την εφαρμογή του Ν. 1876/ 90**

Πέρα από τη συνολική εικόνα του αριθμού των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., που συνάπτονται ανά διακριτή χρονική περίοδο και των ευρύτερων τάσεων στο σύστημα των συλλογικών διαπραγματεύσεων, οι οποίες αναλύθηκαν στην προηγούμενη ενότητα, η παρούσα ενότητα περιλαμβάνει την ανάλυση και τη διάγνωση της διαδικασίας των αλλαγών που επήλθαν, με την υιοθέτηση, την έναρξη ισχύος και την εφαρμογή του Ν. 1876/1990 στη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην ελληνική οικονομία και κοινωνία.

**Πίνακας 3**  
**Περιγραφικοί Στατιστικοί Δείκτες για την εξέλιξη του ετήσιου συνολικού αριθμού Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. της**  
**περιόδου 1961-2008 και των υποπεριόδων.**

Περίοδος	<b>1961-2008</b>	1961-1966	1967-1974	<b>1975-2008</b>	1975-1981	1982-1989	<b>1975-1989</b>	<b>1990-2008</b>	1990-1999	2000-2008
Μέσος	292,71	164,83	143,25	350,44	392,71	322,88	355,47	346,47	315,90	380,44
Τυπικό σφάλμα	18,67	14,71	12,17	18,43	43,79	59,88	37,77	15,39	19,65	19,18
Διάμεσος	295,5	153	137	338,5	379	335	379	338	317	361
Μέση απόκλιση τετραγώνου	129,33	36,04	34,43	107,47	115,86	169,35	146,27	67,07	62,13	57,54
Διακύμανση	16725,27	1298,57	1185,64	11550,19	13423,24	28680,13	21393,55	4498,26	3860,54	3311,28
Κύρτωση	-0,96	-2,06	2,72	-0,10	-1,31	-2,01	-1,14	-0,18	0,72	-1,82
Ασυμμετρία	0,24	0,53	1,38	-0,11	0,46	-0,01	-0,20	-0,01	0,05	0,22
Εύρος	457	82	110	437	299	406	437	252	226	151
Ελάχιστο	106	132	106	126	264	126	126	203	203	304
Μέγιστο	563	214	216	563	563	532	563	455	429	455
Άθροισμα	14050	989	1146	11915	2749	2583	5332	6583	3159	3424
Πλήθος	48	6	8	34	7	8	15	19	10	9

Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Πίνακα 2α και 2β.

Για την περαιτέρω ανάλυση της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων το πρώτο κριτήριο αλλαγών είναι ο αριθμός των Σ.Σ.Ε. κατά είδος και οι αλλαγές στην σύνθεση της νέας δομής, δεδομένης αφενός της κατάρτησης των Ειδικών Σ.Σ.Ε., αφετέρου της εισαγωγής των Κλαδικών και των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. στο σύστημα των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Στο Διάγραμμα 2 (σελ. 41), παρουσιάζεται η εξέλιξη του αριθμού των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) ανά είδος, κατά την περίοδο 1961-2008. Στο Διάγραμμα 2 σημειώνεται το έτος 1990, ως το σημείο της θεσμικής αλλαγής, όπου «εισάγονται» τα είδη των Κλαδικών Σ.Σ.Ε. και των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., και καταργείται το είδος των «Ειδικών» ΣΣΕ. Αυτό δικαιολογεί και τις μηδενικές τιμές που παρατηρούνται για τις Κλαδικές και τις Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε. για την περίοδο πριν το 1990, καθώς και τις μηδενικές τιμές για τις Ειδικές Σ.Σ.Ε. από το 1990 και εντεύθεν.

Εν συνεχεία, στα Διαγράμματα 3 έως 5 (σελ. 42,43,44) που ακολουθούν, αναλύεται περαιτέρω η συνολική εικόνα του Διαγράμματος 2, στις επιμέρους συνιστώσες του, και ειδικότερα εξετάζεται η τυχόν αντίστροφη σχέση ή συσχέτιση, που ενδεχομένως αναπτύσσεται πριν και μετά το 1990, λόγω των θεσμικών επιλογών του Ν. 1876/90. Στο Διάγραμμα 3 εξετάζεται η σχέση μεταξύ Ομοιοεπαγγελματικών και Κλαδικών Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.). Στο Διάγραμμα 5 εξετάζεται η σχέση μεταξύ Ειδικών και Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.).

Στο Διάγραμμα 4 αναλύεται η ετήσια εξέλιξη της σύνθεσης των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) σε Τοπικές και Εθνικές. Το Διάγραμμα 4 δείχνει την αλλαγή της σύνθεσης στο μίγμα των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), με την ανάληψη της πρωτοκαθεδρίας από τις Εθνικές Ομοιοεπαγγελματικές έναντι των Τοπικών, ήδη από το 1968 και οριστικά και διακριτά μετά το 1974-1975. Εν προκειμένω, πρόκειται για μία διαρθρωτική αλλαγή στη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων, δεδομένου ότι στη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων που λειτουργούσε υπό τον Ν. 3239/55, κατά τα πρώτα στάδια ισχύος και εφαρμογής του, και σχεδόν σε όλη την διάρκεια της δεκαετίας του 1960, αυτή βασιζόταν στην πρωτοκαθεδρία του πλήθους των Τοπικών Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. (βλ. περισσότερη ανάλυση σε Ιωάννου, 1995).

Τα Διαγράμματα 3 και 5 βασίζονται στην υπόθεση της συνάφειας μεταξύ Ομοιοεπαγγελματικών και Κλαδικών Σ.Σ.Ε., οι οποίες ανήκουν στην κατηγορία των συλλογικών διαπραγματεύσεων που λαμβάνουν χώρα σε «Ενδιάμεσο» επίπεδο, όπως αυτό περιγράφεται στην ενότητα 1.2 του παρόντος Κεφαλαίου, και στην υπόθεση της συνάφειας μεταξύ Ειδικών και Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., οι οποίες ανήκουν στην κατηγορία των συλλογικών διαπραγματεύσεων σε επίπεδο της Επιχείρησης. Ωστόσο, στην περίπτωση των Ειδικών Σ.Σ.Ε., η αντιστοιχία δεν περιορίζεται στα προαναφερθέντα ζεύγη, καθώς και κατά το άρθρο 7 παρ. 1 δ. του Ν. 3239/55 «αι συλλογικά συμβάσεις εργασίας διακρίνονται ... εις Ειδικάς, αίτινες αφορώσι τους μισθωτούς μιας ή πλειόνων επιχειρήσεων και εκμεταλλεύσεων πόλεων ή περιφερείας ή και ολοκλήρου της Χώρας και εφόσον ούτοι δεν υπάγονται εις Εθνικήν Ομοιοεπαγγελματικήν συλλογικήν σύμβασιν εργασίας». Συνεπώς, κατά την περίοδο 1955-1989 στην κατηγορία των Ειδικών Σ.Σ.Ε., θεωρητικά «χωρούν» τόσο οι Επιχειρησιακές όσο και οι Κλαδικές Σ.Σ.Ε. Γι' αυτό κρίνεται ότι δεν αρκεί μόνον η διαγραμματική εξέταση της σχέσης

μεταξύ των «παλαιών» και των «νέων» ειδών Σ.Σ.Ε. των Ν. 3239/55 και Ν. 1876/90 αντιστοίχως.

Η σχέση και η συσχέτιση των ετήσιων αυξομειώσεων των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. ανά είδος, και η επίδρασή τους στην συνολική εικόνα της περιόδου 1961-2008 και των επιμέρους τμημάτων αυτής, εξετάζεται αναλυτικά στους Πίνακες 4 έως 6 (σελ. 45,46,47), μέσω του υπολογισμού του συντελεστή συσχέτισης.

Από τα στατιστικά ευρήματα για το σύνολο της περιόδου 1961-2008, ως υπογραμμίσουμε την στατιστικά σημαντική υψηλή αρνητική συσχέτιση μεταξύ, αφενός του αριθμού των Κλαδικών και των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. με τον αριθμό των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., που λαμβάνει τιμές -0,407 και -0,403 αντιστοίχως, αφετέρου, την στατιστικά σημαντική υψηλή αρνητική συσχέτιση του αριθμού των Κλαδικών και των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., με τον αριθμό Ειδικών Σ.Σ.Ε., που λαμβάνει τιμές -0,635 και 0,592 αντιστοίχως. Αρνητική συσχέτιση, η οποία και στις δύο περιπτώσεις είναι ισχυρότερη κατά την επιμέρους περίοδο 1975-2008 (Πίνακας 4). Δηλαδή αυτό που φαίνεται διαγραμματικά (στα Διαγράμματα 3 και 5), επιβεβαιώνεται και στατιστικά στον Πίνακα 4 και είναι η αρνητική σχέση μεταξύ του αριθμού των δύο κεντρικών Ειδών Σ.Σ.Ε. του Ν. 3239/55 (Ομοιοεπαγγελματικές και Ειδικές), με τον αριθμό των δύο κεντρικών ειδών Σ.Σ.Ε. του Ν. 1876/90 (Κλαδικές και Επιχειρησιακές).

Στον Πίνακα 5 παρουσιάζονται οι συντελεστές συσχέτισης μεταξύ περισσότερο ομοιογενών υποπεριόδων, καθώς αφορούν την περίοδο ισχύος του Ν. 3239/55, οι οποίοι δείχνουν την αναμενόμενη θετική συσχέτιση των Ομοιοεπαγγελματικών και των Ειδικών Σ.Σ.Ε., με το συνολικό αριθμό των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. εκάστης υποπεριόδου, η οποία την υποπερίοδο 1961-1966 είναι ισχυρότερη στην περίπτωση των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., ενώ κατά τις επόμενες περιόδους, το 1975-1981 και το 1982-1989, αυξάνεται και η σημασία των Ειδικών Σ.Σ.Ε. Σημειωτέον, ότι οι ανωτέρω συσχετίσεις οδηγούν στο ερώτημα τι απέγινε κατά την περίοδο έναρξης ισχύος και εφαρμογής του Ν. 1876/90, αυτή η δομή συλλογικών διαπραγματεύσεων που αναπτύχθηκε ραγδαία μέσω Ομοιοεπαγγελματικών και Ειδικών Σ.Σ.Ε. την περίοδο 1975-1989, και μορφοποιείται στους υψηλούς αριθμούς Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), που καταγράφονται κατά την περίοδο 1975-1989.

Όσον αφορά την περίοδο ισχύος και εφαρμογής του Ν. 1876/90, οι συντελεστές συσχέτισης για την περίοδο 1990-2008 (Πίνακας 6) δείχνουν ότι οι σημαντικότερες επιρροές στις μεταβολές του συνολικού αριθμού των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) συνδέονται κυρίως με τις αυξομειώσεις του αριθμού των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., με τις οποίες παρατηρείται στατιστικά σημαντική υψηλή θετική συσχέτιση της τάξης του 0,888. Κατά δεύτερο λόγο συνδέονται με τις μεταβολές του αριθμού των Κλαδικών Σ.Σ.Ε., στις οποίες παρατηρείται θετική συσχέτιση 0,625, και αρκετά λιγότερο με τις μεταβολές του αριθμού των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., των οποίων η μεταβολή του αριθμού δεν είναι πλέον στατιστικά σημαντική.

Όταν δε εξετάζουμε (Πίνακας 6) τη συσχέτιση μεταξύ του συνολικού αριθμού Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. των υποπεριόδων 1990-1999 και 2000-2008 με τις μεταβολές στα επιμέρους είδη των Σ.Σ.Ε. (Κλαδικές, Ομοιοεπαγγελματικές, Επιχειρησιακές) ο συντελεστής συσχέτισης

είναι στατιστικά σημαντικός μόνον για τις μεταβολές στον αριθμό των επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., τόσο την περίοδο 1990-1999, όσο και την περίοδο από 2000-2008, ενώ δεν ισχύει το ίδιο για τις Κλαδικές Σ.Σ.Ε.

Ως αποτέλεσμα αυτών των αλλαγών και των συσχετίσεων, η δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων την περίοδο 1990-2008, όπως περιγράφεται από τους δείκτες του Πίνακα 7 (σελ.48), περιλαμβάνει κατά μέσο όρο, εκτός από την Εθνική Γενική Σ.Σ.Ε., σχεδόν 100 Κλαδικές Σ.Σ.Ε., σχεδόν 90 Ομοιοεπαγγελματικές ΣΣΕ και σχεδόν 150 Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε. Σε αυτή τη δομή, μεταξύ των επιμέρους περιόδων 1990-1999 και 2000-2008, παρά την υποεκτίμηση του αριθμού των Σ.Σ.Ε., που προκαλείται από τα διαθέσιμα στοιχεία, κυρίως κατά την περίοδο 2000-2008 λόγω του φαινομένου των διетуός διάρκειας Σ.Σ.Ε., ο αριθμός των Κλαδικών Σ.Σ.Ε. είναι σταθερός σε ένα επίπεδο και παρουσιάζει μικρή αυξητική τάση, δείχνοντας ότι οι Κλαδικές Σ.Σ.Ε. βρίσκονται στο κέντρο της δομής του συστήματος των συλλογικών διαπραγματεύσεων και δημιουργούν τον «πυρήνα» της. Ο αριθμός των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. είναι επίσης σταθερός αν και ενδέχεται να δημιουργείται πιθανή πτωτική τάση την τελευταία πενταετία, και ο αριθμός των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. χαρακτηρίζεται από αυξητική τάση μεταξύ του 1990-1999 και του 2000-2008.

## **1. 6 Οι αλλαγές στη Δομή των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων μετά την εφαρμογή του Ν. 1876/ 90**

Ο ρόλος της εργατικής νομοθεσίας στην διαμόρφωση της κάθε ζωντανής και εξελισσόμενης εθνικής δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων είναι κοινά αποδεκτή στη διεθνή βιβλιογραφία (βλ. π.χ. Sciarra, 2006). Ωστόσο, έχει από δεκαετιών αναγνωρισθεί (Guigni, 1967, Clegg, 1976, Cordoba, 1987, Windmuller, 1987) ότι είναι κυρίως η διαπραγματευτική συμπεριφορά των εργατικών και των εργοδοτικών ενώσεων που επηρεάζει τον τρόπο, που τα συστήματα συλλογικής διαπραγμάτευσης διαμορφώνονται και «ενσωματώνονται» στην οικονομία και στη νομοθεσία.

Ως προς τη διαμόρφωση της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα, κατά την πρώτη περίοδο εφαρμογής του ισχύσαντος θεσμικού πλαισίου του Ν. 3239/55, έχει ήδη τεκμηριωθεί (Ιωάννου, 1995:76) ότι «είχε προσδιορίσει τα επίπεδα συλλογικής διαπραγμάτευσης και, κατά συνέπεια, το είδος των συλλογικών φορέων διαπραγμάτευσης (bargaining units), που δικαιούνται να συνάπτουν προκαθορισμένα είδη Σ.Σ.Ε.» και μέσω αυτής «επέδρασε ευθέως στη δομή του συνδικαλισμού στην Ελλάδα».

Μετά την υιοθέτηση του Ν. 1876/90, το ερώτημα είναι σε ποιο βαθμό η δομή του συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων που διαμορφώθηκε, είναι πράγματι μία νέα δομή. Σε ποιο βαθμό προέρχεται από μεταβολές που οφείλονται στην αλλαγή του νομικού πλαισίου, σε ποιο βαθμό οι μεταβολές συνδέονται με τη στατιστική καταγραφή των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) ανά είδος, καθεαυτή (δηλαδή με τον χαρακτηρισμό των Σ.Σ.Ε. και την ταξινόμησή τους), και, συνεπώς, ποια είναι εντέλει τα στοιχεία συνέχειας και ποια τα στοιχεία αλλαγών που παρατηρούνται μετά την υιοθέτηση του Ν.1876/90.

Σύμφωνα με τα ευρήματα της ανάλυσης στην προηγούμενη ενότητα 1.5, κατά την περίοδο μετά την έναρξη ισχύος και εφαρμογής, ως προς το συνολικό αριθμό των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. που συνάπτονται στην ελληνική οικονομία και κοινωνία, δεν παρατηρούνται ριζικές μεταβολές έναντι προγενέστερων περιόδων, όπως αυτή του 1975-1981 αλλά και του 1982-1989. Όμως η περίοδος 1990-2008 εμφανίζεται περισσότερο ομοιογενής, με χαμηλότερη αστάθεια στο συνολικό αριθμό των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. που συνάπτονται, και χαρακτηρίζεται από αυξητική τάση του αριθμού των Σ.Σ.Ε., συνδεδεμένη κυρίως με την αύξηση του αριθμού των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε.

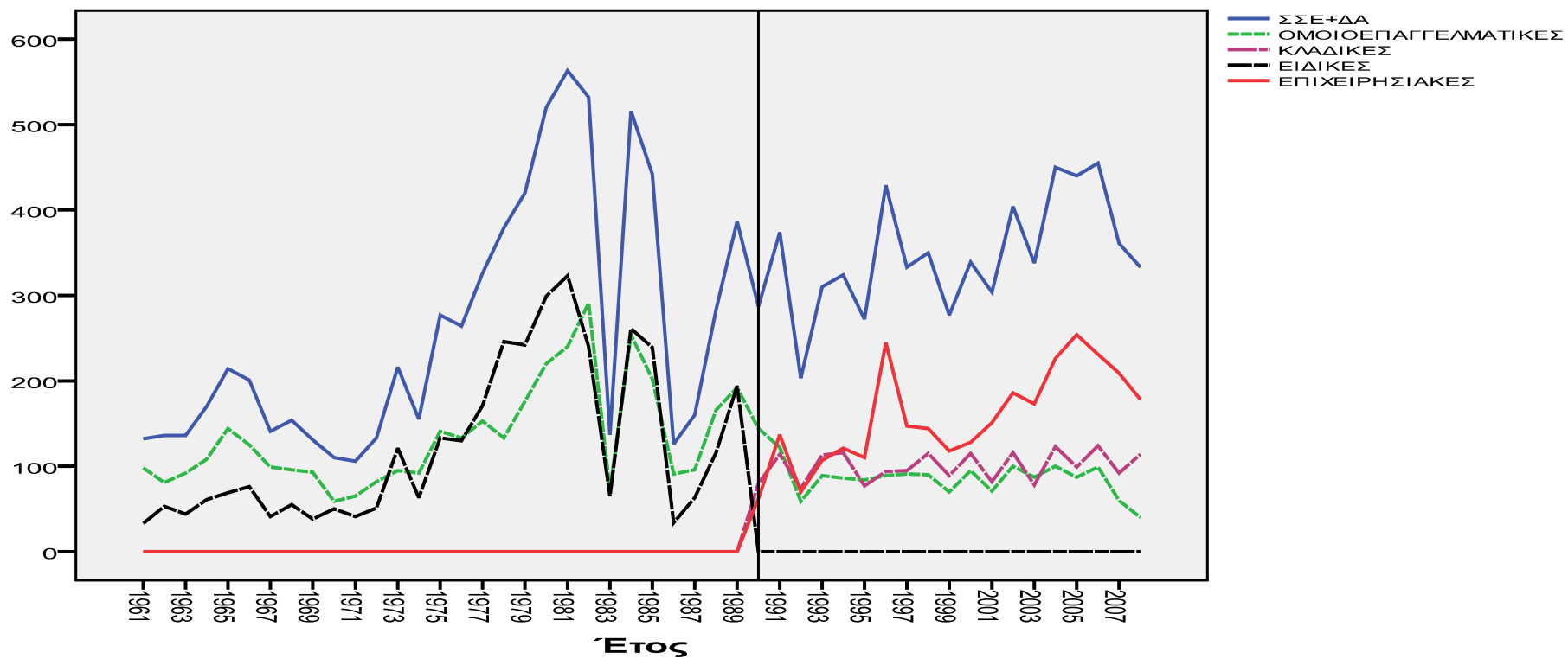
Για να αποσαφηνισθεί περαιτέρω σε ποιο βαθμό η νέα δομή της περιόδου 1990-2008 είναι προϊόν, απλά, του διαφορετικού χαρακτηρισμού της ίδιας Σ.Σ.Ε., της αλλαγής στις ενεργές Σ.Σ.Ε., διά της εισόδου «νέων» Σ.Σ.Ε. και της εξόδου «παλαιών» Σ.Σ.Ε. στο σύστημα συλλογικών διαπραγματεύσεων, κρίθηκε αναγκαίο να εξετασθεί εάν ο χαρακτηρισμός εκάστης Σ.Σ.Ε. ως προς το είδος, ανταποκρίνεται, τόσο πριν όσο και μετά την ψήφιση και εφαρμογή του Ν. 1876/90, στον χαρακτηρισμό που της αποδιδόταν κατά την καταγραφή της στο νυν Υπουργείο Απασχόλησης, και σε ποιο βαθμό αυτό συνδεόταν με τον αυτοχαρακτηρισμό της Σ.Σ.Ε. από τα συμβαλλόμενα μέρη ή με το χαρακτηρισμό που έκρινε δόκιμο κατά την καταγραφή η υπηρεσία του νυν Υπουργείου Απασχόλησης.

Καταρχήν, αξ σημειωθεί ότι, μεταξύ 1989 και 1990, όπως φαίνεται από τα στοιχεία του Πίνακα 2α και 2β (σελ. 32,33), στη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων παρατηρείται μία ανακατανομή του μεριδίου των Ειδικών Σ.Σ.Ε., που «καταργήθηκαν», σε Κλαδικές και Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε., που πρωτοεισήχθησαν με τον Ν. 1876/90. Τα δε επόμενα έτη, από το 1991 έως το 1993, εδραιώνεται μία δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων συντιθέμενη από τρία σχεδόν ίσα μερίδια κατανομημένα μεταξύ Ομοιοεπαγγελματικών, Κλαδικών και Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. (Ιωάννου, 1996:130-131).

Η νέα συγκριτική ανάλυση του καταλόγου των Σ.Σ.Ε. που αποτελούν τη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων μεταξύ των ετών 1988-1989 και 1991-1992 αποκαλύπτει ότι, παρά την υστέρηση του πλαισίου του Ν. 3239/55, που δεν αναγνώριζε ρητά τις Κλαδικές και τις Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε., η πραγματική δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων, υπό την επίδραση των διαπραγματευτικών συμπεριφορών των μερών και των διαρθρωτικών μεταβολών στην οικονομία, μετεξελίχθηκε κατά την περίοδο 1975-1989, τόσο ώστε με την υιοθέτηση του Ν. 1876/90, αυτό που κυρίως έλαβε χώρα, όσον αφορά τα είδη των Σ.Σ.Ε. και τη δομή του συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων, ήταν να «νομιμοποιηθούν» ήδη υπάρχοντα και εξελισσόμενα είδη Σ.Σ.Ε. Αφενός μεν οι Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε. που κατά ένα μέρος τους κατατάσσονταν στην κατηγορία των Ειδικών Σ.Σ.Ε. και κατά ένα μέρος τους παρέμεναν εκτός του «επίσημου» συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων, λαμβάνοντας τη μορφή των «Πρακτικών Συμφωνίας» και γι' αυτό έμεναν μη καταγραφόμενες στη στατιστική των

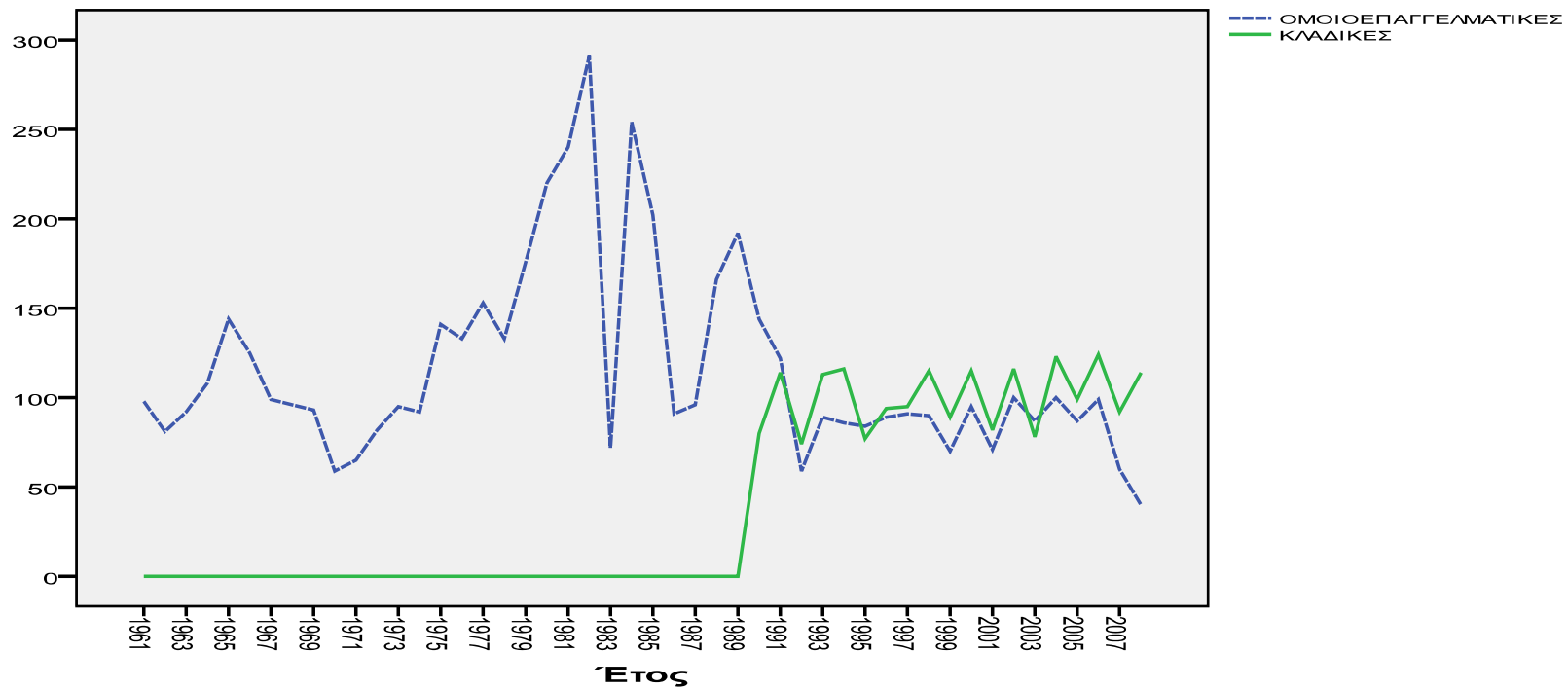
## Διάγραμμα 2

Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. ανά Είδος ετησίως πριν και μετά τον Ν. 1876/90, 1961-2008



## Διάγραμμα 3

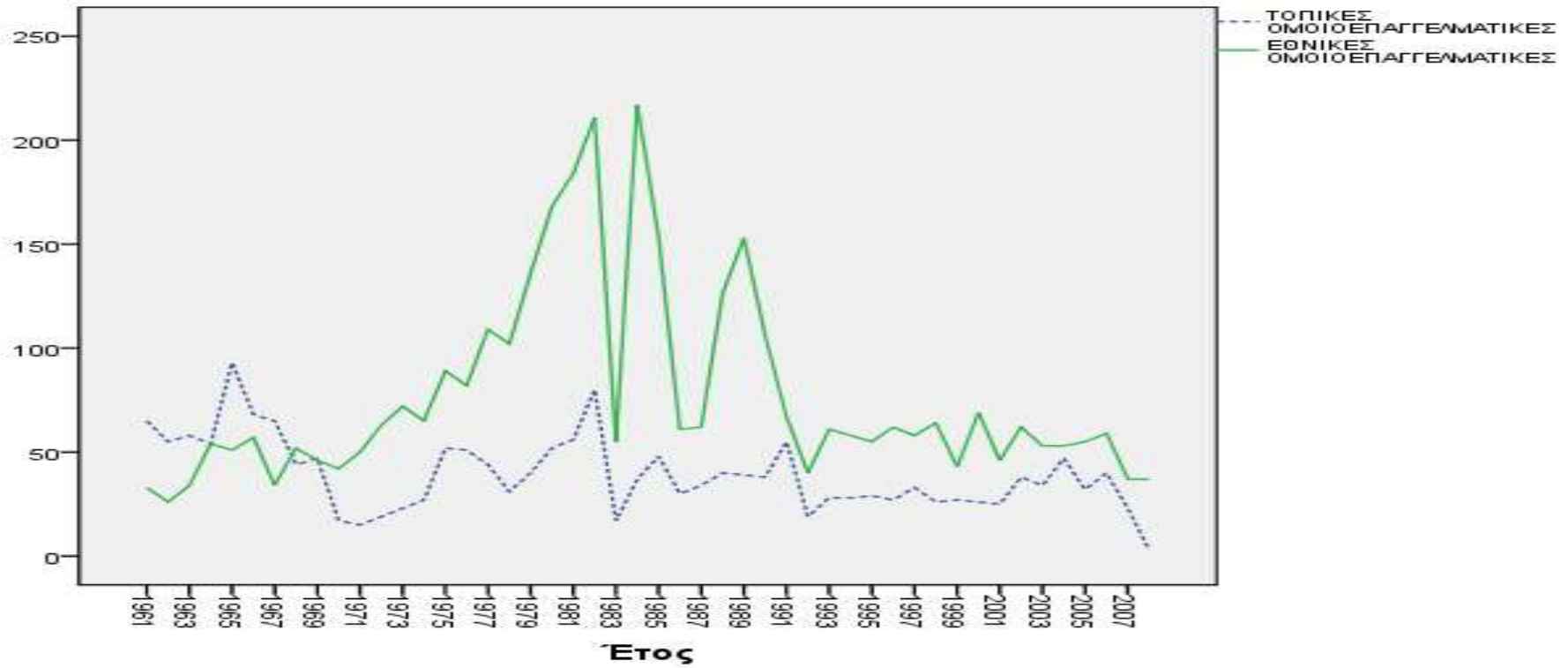
### Ομοιοεπαγγελματικές (1961-2008) και Κλαδικές (1990-2008) ΣΣΕ & ΔΑ





### Διάγραμμα 4

#### Εθνικές και Τοπικές Ομοιοεπαγγελματικές ΣΣΕ & ΔΑ (1961-2008)



### Διάγραμμα 5



## Πίνακας 4

**Η Συμβολή των Σ.Σ.Ε. ανά Είδος στην συνολική μεταβολή των Σ.Σ.Ε.  
ανά περίοδο (1961-2008, 1975-2008, 1975-1989, 1990-2008)**

<b>Συντελεστές Συσχέτισης (Pearson Correlation)</b>					
<b>Περίοδος 1961-2008</b>	<b>ΣΣΕ+Δ Α</b>	<b>ΟΜΟΙΟΕΠ.</b>	<b>ΚΛΑΔΙ ΚΕΣ</b>	<b>ΕΙΔΙΚΕΣ</b>	<b>ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ</b>
ΣΣΕ+ΔΑ	1	,608**	,374**	,438**	,427**
ΟΜΟΙΟΕΠ	,608**	1	-,407**	,853**	-,403**
ΚΛΑΔ	,374**	-,407**	1	-,635**	,924**
ΕΙΔΙΚΕΣ	,438**	,853**	-,635**	1	-,592**
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ	,427**	-,403**	,924**	-,592**	1
<b>Περίοδος 1975-2008</b>	<b>ΣΣΕ+ΔΑ</b>	<b>ΟΜΟΙΟΕΠ</b>	<b>ΚΛΑΔΙ ΚΕΣ</b>	<b>ΕΙΔΙΚΕΣ</b>	<b>ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ</b>
ΣΣΕ+ΔΑ	1	,621**	,029	,495**	,153
ΟΜΟΙΟΕΠ	,621**	1	-,655**	,875**	-,625**
ΚΛΑΔ	,029	-,655**	1	-,820**	,901**
ΕΙΔΙΚΕΣ ΣΣΕ	,495**	,875**	-,820**	1	-,748**
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣ	,153	-,625**	,901**	-,748**	1
<b>Περίοδος 1975-1989</b>	<b>ΣΣΕ+ΔΑ</b>	<b>ΟΜΟΙΟΕΠ</b>	<b>ΚΛΑΔΙ ΚΕΣ</b>	<b>ΕΙΔΙΚΕΣ</b>	<b>ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ</b>
ΣΣΕ+ΔΑ	1	,936**	. <sup>a</sup>	,969**	. <sup>a</sup>
ΟΜΟΙΟΕΠ	,936**	1	. <sup>a</sup>	,819**	. <sup>a</sup>
ΕΙΔΙΚΕΣ	,969**	,819**	. <sup>a</sup>	1	. <sup>a</sup>
<b>Περίοδος 1990-2008</b>	<b>ΣΣΕ+ΔΑ</b>	<b>ΟΜΟΙΟΕΠ</b>	<b>ΚΛΑΔΙ ΚΕΣ</b>	<b>ΕΙΔΙΚΕΣ</b>	<b>ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ</b>
ΣΣΕ+ΔΑ	1	,267	,625**	. <sup>a</sup>	,888**
ΟΜΟΙΟΕΠ	,267	1	,159	. <sup>a</sup>	-,139
ΚΛΑΔ	,625**	,159	1	. <sup>a</sup>	,369
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣ	,888**	-,139	,369	. <sup>a</sup>	1

Σημειώσεις:

a. Δεν είναι δυνατόν να υπολογισθεί λόγω απουσίας μεταβλητών τιμών την συγκεκριμένη περίοδο.

\*\* . Συσχέτιση στατιστικά σημαντική σε επίπεδο 0.01.

## Πίνακας 5

**Η Συμβολή των Σ.Σ.Ε. ανά Είδος στην συνολική μεταβολή των Σ.Σ.Ε.  
ανά υποπερίοδο (1961-1966, 1967-1974, 1975-1981, 1982-1989)**

Συντελεστές Συσχέτισης (Pearson Correlation)					
Περίοδος 1961-1966	ΣΣΕ+Δ Α	ΟΜΟΙΟΕΠ.	ΚΛΑΔ	ΕΙΔΙΚΕΣ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣ.
ΣΣΕ+ΔΑ	1	,949**	. <sup>a</sup>	,895*	. <sup>a</sup>
ΟΜΟΙΟΕΠ	,949**	1	. <sup>a</sup>	,710	. <sup>a</sup>
ΕΙΔΙΚΕΣ	,895*	,710	. <sup>a</sup>	1	. <sup>a</sup>
Περίοδος 1967-1974	ΣΣΕ+ΔΑ	ΟΜΟΙΟΕΠ	ΚΛΑΔ	ΕΙΔΙΚΕΣ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣ
ΣΣΕ+ΔΑ	1	,666	. <sup>a</sup>	,902**	. <sup>a</sup>
ΣΥΝ ΟΜΟΙΟΕΠ	,666	1	. <sup>a</sup>	,280	. <sup>a</sup>
ΣΥΝΟΛΟ ΕΙΔΙΚΕΣ ΣΣΕ	,902**	,280	. <sup>a</sup>	1	. <sup>a</sup>
Περίοδος 1975-1981	ΣΣΕ+ΔΑ	ΟΜΟΙΟΕΠ	ΚΛΑΔ	ΕΙΔΙΚΕΣ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣ
ΣΣΕ+ΔΑ	1	,935**	. <sup>a</sup>	,979**	. <sup>a</sup>
ΣΥΝ ΟΜΟΙΟΕΠ	,935**	1	. <sup>a</sup>	,843*	. <sup>a</sup>
ΣΥΝΟΛΟ ΚΛΑΔ	. <sup>a</sup>	. <sup>a</sup>	. <sup>a</sup>	. <sup>a</sup>	. <sup>a</sup>
ΣΥΝΟΛΟ ΕΙΔΙΚΕΣ ΣΣΕ	,979**	,843*	. <sup>a</sup>	1	. <sup>a</sup>
Περίοδος 1982-1989	ΣΣΕ+ΔΑ	ΟΜΟΙΟΕΠ	ΚΛΑΔ	ΕΙΔΙΚΕΣ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣ
ΣΣΕ+ΔΑ	1	,981**	. <sup>a</sup>	,985**	. <sup>a</sup>
ΟΜΟΙΟΕΠ	,981**	1	. <sup>a</sup>	,933**	. <sup>a</sup>
ΚΛΑΔ	. <sup>a</sup>	. <sup>a</sup>	. <sup>a</sup>	. <sup>a</sup>	. <sup>a</sup>
ΕΙΔΙΚΕΣ	,985**	,933**	. <sup>a</sup>	1	. <sup>a</sup>

Σημειώσεις:

a. Δεν είναι δυνατόν να υπολογισθεί λόγω απουσίας μεταβλητών τιμών την συγκεκριμένη περίοδο.

\*\* . Συσχέτιση στατιστικά σημαντική σε επίπεδο 0.01.

## Πίνακας 6

Η Συμβολή των Σ.Σ.Ε. ανά Είδος στην συνολική μεταβολή των Σ.Σ.Ε. μετά την ισχύ του Ν. 1876/90 (1990-2008, 1990-1999, 2000-2008)

Συντελεστές Συσχέτισης (Pearson Correlation)					
Περίοδος 1990 – 2008	ΣΣΕ+ΔΑ	ΣΥΝΟΛΟ ΟΜΟΙΟΕΠ	ΣΥΝΟΛΟ ΚΛΑΔ	ΣΥΝΟΛΟ ΕΙΔΙΚΕΣ ΣΣΕ	ΣΥΝΟΛΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣ
ΣΣΕ+ΔΑ	1	,267	,625**	. <sup>a</sup>	,888**
ΣΥΝ ΟΜΟΙΟΕΠ	,267	1	,159	. <sup>a</sup>	-,139
ΣΥΝΟΛΟ ΚΛΑΔ	,625**	,159	1	. <sup>a</sup>	,369
ΣΥΝΟΛΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣ	,888**	-,139	,369	. <sup>a</sup>	1
Περίοδος 1990-1999	ΣΣΕ+ΔΑ	ΣΥΝ ΟΜΟΙΟΕΠ	ΣΥΝΟΛΟ ΚΛΑΔ	ΣΥΝΟΛΟ ΕΙΔΙΚΕΣ ΣΣΕ	ΣΥΝΟΛΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣ
ΣΣΕ+ΔΑ	1	,348	,594	. <sup>a</sup>	,861**
ΣΥΝ ΟΜΟΙΟΕΠ	,348	1	,146	. <sup>a</sup>	-,106
ΣΥΝΟΛΟ ΚΛΑΔ	,594	,146	1	. <sup>a</sup>	,325
ΣΥΝΟΛΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣ	,861**	-,106	,325	. <sup>a</sup>	1
Περίοδος 2000-2008	ΣΣΕ+ΔΑ	ΣΥΝ ΟΜΟΙΟΕΠ	ΣΥΝΟΛΟ ΚΛΑΔ	ΣΥΝΟΛΟ ΕΙΔΙΚΕΣ ΣΣΕ	ΣΥΝΟΛΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣ
ΣΣΕ+ΔΑ	1	,595	,607	. <sup>a</sup>	,843**
ΣΥΝ ΟΜΟΙΟΕΠ	,595	1	,331	. <sup>a</sup>	,178
ΣΥΝΟΛΟ ΚΛΑΔ	,607	,331	1	. <sup>a</sup>	,244
ΣΥΝΟΛΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣ	,843**	,178	,244	. <sup>a</sup>	1

Σημειώσεις:

a. Δεν είναι δυνατόν να υπολογισθεί λόγω απουσίας μεταβλητών τιμών την συγκεκριμένη περίοδο.

\*\* . Συσχέτιση στατιστικά σημαντική σε επίπεδο 0.01.

## Πίνακας 7

### Περιγραφικοί Στατιστικοί Δείκτες για την Δομή των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων, 1990-2008.

Είδος	ΣΥΝΟΛΟ ΣΣΕ & ΔΑ			ΚΛΑΔΙΚΕΣ			ΟΜΟΙΟΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΕΣ			ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ		
	1990-2008	1990-1999	2000-2008	1990-2008	1990-1999	2000-2008	1990-2008	1990-1999	2000-2008	1990-2008	1990-1999	2000-2008
Μέσος	346,47	315,90	380,44	100,53	96,70	104,78	87,53	92,40	82,11	157,74	126,1	192,89
Τυπικό σφάλμα	15,39	19,65	19,18	3,93	5,30	5,83	5,22	7,67	7,00	12,94	15,98086	13,53
Διάμεσος	338	317	361	99	94,5	114	89	89	87	147	119,5	186
Μέση απόκλιση τετραγώνου	67,07	62,13	57,54	17,13	16,75	17,50	22,76	24,26	20,99	56,41	50,54	40,58
Διακύμανση	4498,26	3860,54	3311,28	293,49	280,46	306,19	518,04	588,71	440,61	3182,65	2553,88	1646,61
Κύρτωση	-0,18	0,72	-1,82	-1,56	-1,82	-1,45	1,68	1,56	0,55	-0,80	3,26	-0,78
Ασυμμετρία	-0,01	0,05	0,22	-0,20	-0,05	-0,51	0,35	1,11	-1,19	0,17	1,34	-0,08
Εύρος	252	226	151	50	42	46	104	85	60	192	183	126
Ελάχιστο	203	203	304	74	74	78	40	59	40	62	62	128
Μέγιστο	455	429	455	124	116	124	144	144	100	254	245	254
Άθροισμα	6583	3159	3424	1910	967	943	1663	924	739	2997	1261	1736
Πλήθος	19	10	9	19	10	9	19	10	9	19	10	9

Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Πίνακα 2β.

Σ.Σ.Ε. του νυν Υπουργείου Απασχόλησης. Αφετέρου δε των, οιονεί, Κλαδικών Σ.Σ.Ε., που στο προηγούμενο θεσμικό πλαίσιο του Ν. 3239/55, όταν συνάπτονταν, καταγράφονταν είτε ως Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε., είτε ως Ειδικές Σ.Σ.Ε.

Έτσι, όταν από την 5η έως την 8η Φεβρουαρίου 1990 συζητήθηκε στην Βουλή και ψηφίσθηκε ο Ν. 1876/90, και την 8η Μαρτίου 1990 δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως για να τεθεί σε ισχύ εντός μηνός από την δημοσίευσή του, δεν υπήρξε ανάγκη να αλλάξει ριζικά και ουσιαστικά η δομή του συστήματος των συλλογικών διαπραγματεύσεων από το ένα έτος στο άλλο. Αυτό που κυρίως συνέβη είναι ότι ορισμένες Σ.Σ.Ε. άλλαξαν τυπικά χαρακτηρισμό, κατά την καταχώρησή τους από το μηχανισμό του τότε Υπουργείου Εργασίας. Όμως μετά την υιοθέτηση του Ν. 1876/90 η «αναγνώριση» των Κλαδικών και των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. παρέσχε την δυνατότητα για μεγαλύτερη «διαφάνεια» ως προς το είδος και ως προς την δομή του συστήματος των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα και συνέβαλε στην ομαλοποίηση της εξέλιξής της.

Ειδικότερα η αναλυτική επεξεργασία των Σ.Σ.Ε. αποκαλύπτει ότι η δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων κατά την περίοδο 1990-2008, η οποία περιλαμβάνει όπως προαναφέρθηκε στην ενότητα 1.5, κατά μέσο όρο, εκτός από την Εθνική Γενική Σ.Σ.Ε., σχεδόν 100 Κλαδικές Σ.Σ.Ε. και σχεδόν 90 Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε., είναι, κατ' ουσίαν, μία δομή που προϋπήρχε του Ν. 1876/90 και η οποία είχε αναπτυχθεί «κατά κύματα» σε επιμέρους περιόδους έχοντας/ αποκτώντας «προσθήκες» και «συνιστώσες» όχι μόνο προγενέστερες της υιοθέτησης και της ισχύος του Ν. 1876/90, αλλά σε ορισμένες περιπτώσεις ακόμη και προγενέστερες της υιοθέτησης και της ισχύος του Ν. 3239/55. Περιλαμβάνει δηλαδή συνιστώσες της πρώτης περιόδου εφαρμογής του Ν. 3239/55, ήτοι της περιόδου 1955-1967, αλλά κυρίως είναι προϊόν, και περιλαμβάνει συνιστώσες της περιόδου 1975-1989. Έτσι, η εικόνα των «κυμάτων», που περιγράφηκε στο Διάγραμμα 1, αποδίδει σε ένα βαθμό και τη διαδικασία συγκρότησης και εξέλιξης του πυρήνα της ισχύουσας δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα, τόσο στις Κλαδικές όσο και στις Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε.

Από την νέα συγκριτική ανάλυση του καταλόγου και της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων με κριτήριο το ποιούς ακριβώς αφορούν οι Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), κατά είδος, με βάση το πεδίο ισχύος τους, προκύπτει ότι, ήδη κατά την περίοδο μετάβασης από το πλαίσιο του Ν. 3239/55 στο πλαίσιο του Ν. 1876/90, το μεγαλύτερο μέρος των Κλαδικών και των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), δηλαδή οι περισσότερες Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. οι οποίες είναι και αντιπροσωπευτικές/ τυπικές περιπτώσεις των πραγματικών ειδών Σ.Σ.Ε. και της πραγματικής δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα, δεν είναι τυπικές - γνήσιες Κλαδικές ή Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε., κατά την κυριολεκτική έννοια του ορισμού τους, στο άρθρο 3 του Ν. 1876/90.

Για τις Κλαδικές, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 1876/90 είναι αυτές «που αφορούν τους εργαζομένους περισσότερων ομοειδών ή συναφών εκμεταλλεύσεων ή επιχειρήσεων ορισμένης πόλης ή περιφέρειας ή και όλης της χώρας», οι τυπικές Κλαδικές Σ.Σ.Ε. της πραγματικής δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα, είναι κατά κανόνα Σ.Σ.Ε. που αφορούν μία κύρια ειδικότητα εργαζομένων, και

τις συναφείς ιεραρχήσεις αυτής, ενός ορισμένου Κλάδου της οικονομίας, και όχι το σύνολο των εργαζομένων αυτού του Κλάδου, ανεξαρτήτως ειδικότητας. Τέτοιο τυπικό παράδειγμα είναι π.χ. η Κλαδική Σ.Σ.Ε. «για τους όρους αμοιβής και εργασίας των Υποδηματεργατών-τριών», που αφορά υποδηματεργάτες-τριες που διακρίνονται σε κατηγορίες (Ανειδίκευτοι, Ρέγουλες – Βοηθοί ειδικευμένοι, Ειδικευμένοι), δηλαδή τις ιεραρχήσεις μιας κύριας ειδικότητας ενός Κλάδου, και όχι το σύνολο των εργαζομένων του Κλάδου, ανεξαρτήτως ειδικότητας.

Εν προκειμένω, ο αριθμός των ειδικοτήτων της Κλαδικής Σ.Σ.Ε. είναι περιορισμένος, και αυτή είναι η τυπική / αντιπροσωπευτική περίπτωση των περισσότερων Κλαδικών Σ.Σ.Ε., όπου είτε οι ειδικότητες, είτε οι ομαδοποιήσεις των ειδικοτήτων, ως προς τη ρύθμιση των όρων αμοιβής και εργασίας, ταξινομούνται σε 2-3 έως 6-7 κατηγορίες. Ωστόσο, σε αρκετές Σ.Σ.Ε. συμβαίνει να υπάρχει και μεγαλύτερος αριθμός ειδικοτήτων και ιεραρχήσεων, ανάλογα με την οργάνωση και τον καταμερισμό της εργασίας στις επιχειρήσεις του Κλάδου, όπως π.χ. στους Αγγειοπλάστες, όπου καταγράφονται και ρυθμίζονται 26 διαφορετικές ειδικότητες. Όμως, είναι «μετρημένες στα δάκτυλα» οι περιπτώσεις Κλαδικών Σ.Σ.Ε., που τείνουν να καλύπτουν το σύνολο των εργαζομένων του Κλάδου, ανεξαρτήτως ειδικότητας, είτε διότι η ρύθμιση των όρων εργασίας γίνεται με βάση τα έτη υπηρεσίας στην επιχείρηση και στον Κλάδο (π.χ. Τράπεζες, Ασφαλιστικές), είτε διότι περιλαμβάνουν αναλυτικά, αν όχι όλες, σχεδόν τις περισσότερες ή την πλειοψηφία των ειδικοτήτων και των επαγγελμάτων, που απασχολούνται στο συγκεκριμένο Κλάδο (π.χ. Κλινικές, Εμπόριο, Υπηρεσίες, κ.λπ).

Αντιστοίχως, για τις Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. η συνήθης περίπτωση των πραγματικών Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. στην υφιστάμενη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων, τόσο πριν όσο και μετά την υιοθέτηση του Ν. 1876/90, είναι οι Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε., με πεδίο ισχύος οριζόμενο για ένα επάγγελμα σε έναν επιμέρους Κλάδο της οικονομίας (π.χ. Ηλεκτροτεχνίτες Ξενοδοχείων ή Πρακτικοί Μηχανικοί Ξενοδοχείων), ενώ είναι, επίσης, περιορισμένος ο αριθμός των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. που καλύπτουν ένα επάγγελμα διακλαδικά, ανεξαρτήτως του Κλάδου, στον οποίο αυτό ασκείται (π.χ. Λογιστές).

Οι ανωτέρω αποσαφηνίσεις δεν αποσκοπούν, βεβαίως, στο «να κρίνουν» την τυπική συμμόρφωση των συμβαλλόμενων μερών στο πλήθος των Κλαδικών και Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., με την κυριολεκτική (και ενδεχομένως «στενή») ερμηνεία του ορισμού των Κλαδικών και των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., κατά το άρθρο 3 του Ν. 1876/90, και για την περίπτωση των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. ακόμη και έναντι της κυριολεκτικής ερμηνείας (επίσης «στενής») του ορισμού τους, κατά το άρθρο 7 του Ν. 3239/55. Πραγματοποιούνται για να συμβάλλουν στη διάγνωση των πραγματικών στοιχείων συνέχειας και αλλαγής στη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων που υπήρξαν κατά τη μετάβαση από το σύστημα συλλογικών διαπραγματεύσεων του Ν. 3239/55 σε αυτό του Ν. 1876/90, με δεδομένο ότι δεν είναι μόνον, ή κυρίως, οι νομικές ρυθμίσεις που καθορίζουν τη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων και την εξέλιξή της, αλλά είναι και, ή κυρίως, η συλλογική αυτονομία των μερών.



Σημειωτέον ότι πρακτικό αποτέλεσμα αυτών των αποσαφηνίσεων μπορεί να είναι η εισαγωγή βελτιώσεων στον τρόπο παρουσίασης και ταξινόμησης των Σ.Σ.Ε. (και των Δ.Α.), με τον προσδιορισμό νέων μικτών κατηγοριών κατά την ταξινόμηση και επεξεργασία των Σ.Σ.Ε., με χρήση μικτών κατηγοριών όπως «Ομοιοεπαγγελματικές ρυθμίσεις σε Κλάδο», «Κλαδικές ρυθμίσεις Επαγγέλματος / Ειδικότητας και Συναφών»<sup>3</sup>, που ανταποκρίνονται περισσότερο στην πραγματικότητα. Στις ανωτέρω δύο κατηγορίες μπορεί να προστεθεί και η κατηγορία της «Ομοιοεπαγγελματικής Σ.Σ.Ε. στην Επιχείρηση», καθώς, από τη συγκριτική ανάλυση προέκυψε και το φαινόμενο Σ.Σ.Ε., που συνάπτονται στο επίπεδο της επιχείρησης για ένα μόνον επάγγελμα ή μία μόνον ειδικότητα αυτής, φαινόμενο συχνό στις μεγάλες επιχειρήσεις του ευρύτερου δημόσιου τομέα, τόσο πριν όσο και μετά την υιοθέτηση του Ν. 1876/90.

Πέραν των θεμιτών αποκλίσεων που παρουσιάζει η πλειοψηφία των πραγματικών Κλαδικών και Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. από τον «ιδεατό τύπο» Κλαδικών και Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., ο οποίος μπορεί να προκύπτει από τους ορισμούς των ειδών Σ.Σ.Ε. στον Ν. 1876/90, μεταξύ αυτών των δύο ειδών Σ.Σ.Ε., όπως αυτές πραγματικά συναντώνται στην πράξη της υφιστάμενης δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην ελληνική οικονομία και κοινωνία, υπάρχει κοινός τόπος. Ο κοινός τόπος και των δύο ειδών είναι η αφετηρία τους για τον προσδιορισμό του πεδίου ισχύος τους από την ειδικότητα ή το επάγγελμα, όπου, στις μεν Κλαδικές η ειδικότητα ή το επάγγελμα είναι συνδεδεμένα με τον Κλάδο όπου η ειδικότητα ή το επάγγελμα δημιουργείται ή ασκείται, στις δε Ομοιοεπαγγελματικές η ειδικότητα, αλλά κυρίως το επάγγελμα συχνά είναι διακλαδική (διακλαδικό), συνδεδεμένη με το σύστημα ορισμού επαγγελματικών δικαιωμάτων. Ωστόσο, στις περισσότερες υφιστάμενες Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε., το πεδίο ισχύος τους περιορίζεται σε έναν ορισμένο Κλάδο. Όμως και οι δύο περιπτώσεις αυτών των πραγματικών Κλαδικών και Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. υπάγονται σε αυτό που στην ενότητα 1.2 αναλύσαμε ως συλλογικές διαπραγματεύσεις που λαμβάνουν χώρα, και Σ.Σ.Ε. που συνάπτονται, σε «Ενδιάμεσο επίπεδο».

Σημειωτέον, οι ανωτέρω αποσαφηνίσεις του πραγματικού περιεχομένου των Σ.Σ.Ε. που ταξινομούνται κατά είδος, είτε ως Ομοιοεπαγγελματικές είτε ως Κλαδικές, είναι χρήσιμες στον βαθμό που βοηθούν να ερμηνευθεί και να κατανοηθεί το γεγονός ότι, στην πράξη, μετά την υιοθέτηση του Ν. 1876/90, δεν υπήρξαν ριζικές αλλαγές στη δομή του συστήματος των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην ελληνική οικονομία και κοινωνία. Αυτό επιβεβαιώνεται όχι μόνον από τους συνολικούς αριθμούς των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. που συνάπτονται και καταγράφονται στο συγκεντρωτικό Πίνακα (βλ. Πίνακα 2α και 2β), αλλά και από την αναλυτική εξέταση των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), που αποτελούσαν το περιεχόμενο της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα, πριν και μετά την υιοθέτηση του Ν. 1876/90

---

<sup>3</sup> Στα πλαίσια των ανωτέρω διαπιστώσεων κρίθηκε χρήσιμη η επανεξέταση / ανάλυση των ταξινομήσεων των ΣΣΕ (και ΔΑ) που περιλαμβάνονται στις εκδόσεις «Κωδικοποίηση Διατάξεων Συλλογικών Ρυθμίσεων» του ΟΜΕΔ και με αυτό τον σκοπό συντάχθηκε σχετική μελέτη με προτάσεις από τον Χρήστο Καρατζά, μελέτη που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι.

Η ανάλυση μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι, κατ' ουσίαν, η πλειοψηφία των Κλαδικών Σ.Σ.Ε. που εμφανίζονται στις στατιστικές ταξινομήσεις μετά το 1989, από το 1990 και εντεύθεν, ήδη προϋπήρχαν του Ν. 1876/90. Εκτός ορισμένων Κλαδικών Σ.Σ.Ε. που προϋπήρχαν ακόμη και του Ν. 3239/55 (π.χ. Πετρελαιοειδή, ΚΤΕΛ), η μεγάλη πλειοψηφία τους είναι προϊόν της περιόδου ισχύος του Ν. 3239/55 και ιδιαίτερα της περιόδου 1975-1989, ενώ μικρός μόνον αριθμός νέων Κλαδικών Σ.Σ.Ε. εντάσσονται στη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων, μετά την εφαρμογή του Ν. 1876/90. Τέτοιες νέες «εντάξεις» είναι οι Κλαδικές Σ.Σ.Ε. της Παροχής Υπηρεσιών, η οποία αντικατέστησε προγενέστερες Ομοιοεπαγγελματικές, των Βαφείων-Καθαριστηρίων, της Αργυροχρυσοχοΐας, των Τεχνικών Μελετητικών Εταιρειών, των Τυποποιημένων Τροφίμων, της Παροχής Υπηρεσιών Security. Ταυτόχρονα, ορισμένες προϋπάρχουσες του Ν. 1876/90 Κλαδικές Σ.Σ.Ε., π.χ. αυτή των Ελαστικών Αυτοκινήτων, «απεσύρθησαν» από τη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Αιτία της «απόσυρσης» στην περίπτωση της Κλαδικής Σ.Σ.Ε. Ελαστικών Αυτοκινήτου είναι η «απόσυρση» των επιχειρήσεων του Κλάδου από την αγορά (Pirelli, Good Year). Όμως, ακόμη και νεοεισελθείσες Κλαδικές Σ.Σ.Ε. «απεσύρθησαν» για άλλους λόγους, π.χ. η Κλαδική Σ.Σ.Ε. Παροχής Υπηρεσιών Security.

Ανάλογη είναι και η μικτή εικόνα συνέχειας και αλλαγής, στην περίπτωση των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., που καταγράφονται υπό τις νέες συνθήκες του Ν.1876/90. Το κύριο σώμα αυτών υφίσταται ήδη κατά την πρώτη περίοδο της εφαρμογής του Ν. 3239/55, ωστόσο κατά την περίοδο 1961-1966 το κέντρο βάρους μεταφέρεται από το πλήθος των Τοπικών Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. στις Εθνικές Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. Ενδιαφέρον είναι ότι λίγο πριν και λίγο μετά την υιοθέτηση του Ν. 1876/90, η δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων συμπληρώνεται με τη δημιουργία - είσοδο και νέων Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. προερχομένων κυρίως από εκπαιδευμένο σε επίπεδο Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. ανθρώπινο δυναμικό. Τέτοιες περιπτώσεις είναι διάφορες ειδικότητες Μηχανικών Βιομηχανίας, όπως οι Μηχανικοί το 1987, και οι Μεταλλειολόγοι το 1997, οι Γεωλόγοι και οι Κτηνίατροι Βιομηχανίας (1988), οι Γεωτεχνικοί Δημοσίου (1989), οι Προγραμματιστές Η/Υ Θεσσαλονίκης (1992), οι Οδοντοτεχνίτες ΑΠΠ (1998), οι Ξεναγοί διαφορετικών περιοχών, οι Ιχθυολόγοι (2000). Με άλλα λόγια οι Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε., και ειδικότερα οι Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. που περιορίζονται σε έναν μόνον Κλάδο της οικονομίας, δεν είναι μόνο φαινόμενο του προϋσχύσαντος θεσμικού πλαισίου, που διατηρείται κατά τη μετάβαση από το Ν. 3239/55 στο Ν. 1876/90, αλλά η αναπαραγωγή του παρατηρείται και υπό τις συνθήκες του Ν. 1876/90, καθώς επαγγελματικές ομάδες και συνδικαλιστικές ενώσεις, στα πλαίσια της συλλογικής αυτονομίας, ασκούν το δικαίωμα της συλλογικής διαπραγμάτευσης, οργανώνοντας την εκπροσώπησή τους με ανάλογη ομοιοεπαγγελματική δομή.

Τέλος, κατά τη μετάβαση από το Ν. 3239/55 στο Ν. 1876/90, ένα μέρος των κατά την προηγούμενη περίοδο ταξινομημένων ως Ειδικών Σ.Σ.Ε., ανακατανέμεται στη νέα κατηγορία των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., ενώ και ένα μέρος των μέχρι τότε «αδήλωτων» Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., που ελάμβαναν τη μορφή «Πρακτικών Συμφωνίας» στην επιχείρηση ή την εκμετάλλευση, και δεν είχαν ήδη «ενταχθεί»/ καταγραφεί στο «επίσημο σύστημα» των συλλογικών διαπραγματεύσεων, αν και η «ένταξη» συνέβαινε σε ένα βαθμό σταδιακά σε όλη την διάρκεια της δεκαετίας του 1980, σε συνθήκες

εφαρμογής του Ν. 1876/90, «εντάσσεται» πλέον ευκολότερα στην καταγραφόμενη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Μία ιδιαίτερη κατηγορία των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. που καταγράφονται μετά την εφαρμογή του Ν. 1876/90 είναι το πλήθος των, κατ' ουσίαν, Επιχειρησιακών - Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., δηλαδή των Σ.Σ.Ε. που συνάπτονται σε επίπεδο επιχείρησης ή εγκατάστασης, με πεδίο ισχύος που περιορίζεται σε ένα μόνο επάγγελμα ή μία μόνο ειδικότητα εργαζομένων της επιχείρησης, φαινόμενο που παρατηρείται εκτενώς, τόσο πριν όσο και μετά την υιοθέτηση του Ν. 1876/90, στις επιχειρήσεις του ευρύτερου Δημόσιου τομέα της τότε εποχής (π.χ. Ο.Λ.Π., Ο.Α.).

### **1. 7 Η Δυναμική της Συνέχειας και των Αλλαγών στη Δομή των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων, 1990-2008.**

Μέχρι τώρα, στο παρόν Κεφάλαιο, έχει περιγραφεί και αναλυθεί η νέα δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων όπως αυτή καταγράφεται μετά την υιοθέτηση του Ν. 1876/90, με κριτήριο το περιεχόμενο των νέων κατηγοριών που εισήχθησαν ως προς τα Είδη των Σ.Σ.Ε. (Κλαδικές, Επιχειρησιακές) και ως προς την τύχη της «παραδοσιακής» κατηγορίας των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. Έχουμε ήδη διαπιστώσει τα ισχυρά στοιχεία συνέχειας που εμπεριέχει η νέα (μετά την υιοθέτηση του Ν. 1876/90) δομή, ως προς τον «πυρήνα» των Κλαδικών και των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., που περιλαμβάνει, καθώς επίσης έχουμε διαπιστώσει ότι οι μεγάλες ετήσιες αυξομειώσεις στο συνολικό αριθμό Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) συνδέεται, κυρίως, με τις μεταβολές του αριθμού των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε.

Για να αποσαφηνισθεί περαιτέρω σε ποιο βαθμό η νέα δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων, που καταγράφεται και εξελίσσεται μετά την θέση σε ισχύ του Ν. 1876/90, είναι προϊόν απλά του διαφορετικού χαρακτηρισμού των ιδίων Σ.Σ.Ε. ή της αλλαγής στις Σ.Σ.Ε. που είναι «ενεργές» στην ελληνική οικονομία, με την είσοδο «νέων» Σ.Σ.Ε. και την έξοδο «παλαιών» Σ.Σ.Ε. στο σύστημα συλλογικών διαπραγματεύσεων, εξετάζεται στη συνέχεια η ροή και η αναπαραγωγή/ «ανανέωση» των «παλαιών» Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. και η εμφάνιση «νέων» Σ.Σ.Ε., σε διαφορετικές περιόδους ισχύος και εφαρμογής του Ν. 1876/90. Οι εν λόγω ροές εξετάζονται κατά την πρώτη περίοδο ισχύος του Ν. 1876/90, το 1990-1991, την πρώτη περίοδο λειτουργίας του Ο.ΜΕ.Δ., δηλαδή το 1992-1993, και σε μεταγενέστερες περιόδους εφαρμογής του, όπως τις έχουμε οριοθετήσει ήδη στην προηγούμενη ανάλυση, ήτοι στην αρχή της τρέχουσας δεκαετίας, το 2000-2001, και κατά την πρόσφατη περίοδο, το 2006-2007.

Κατά την περίοδο 1990-2008 έχουν καταγραφεί διά της κατάθεσης στις Υπηρεσίες του νυν Υπουργείου Απασχόλησης, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 5 παρ. 2 έως 4 του Ν. 1876/90, συνολικά 6.583 Σ.Σ.Ε. (συμπεριλαμβανομένων των Δ.Α.), οι οποίες αναλύονται σε 1.910 Κλαδικές Σ.Σ.Ε. σε 1.663 Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. και 2.997 Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε.

Προφανώς, το σύνολο και τα υποσύνολα περιλαμβάνουν Σ.Σ.Ε., που μπορούν να ταξινομηθούν σε τρεις διακριτές κατηγορίες: α) Σ.Σ.Ε. που ανανεώνονται και

επανακατατίθενται μετά από νέα συλλογική διαπραγμάτευση σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον Ν. 1876/90, β) Σ.Σ.Ε που δεν ανανεώνονται και δεν επανακατατίθενται, χωρίς αυτό να σημαίνει εξ ορισμού ότι ,κατ' ουσίαν, «αποχωρούν» της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων, καθώς ενδεχομένως για κάποιο χρονικό διάστημα δεν γίνονται εκ νέου αντικείμενο συλλογικής διαπραγμάτευσης, με αποτέλεσμα να μην επανεμφανίζονται στην καταγραφή, και γ) νέες Σ.Σ.Ε που εισέρχονται για πρώτη φορά στην εκ των πραγμάτων ζωντανή και εξελισσόμενη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων.

Επιπλέον, οι ετήσιοι αριθμοί των Σ.Σ.Ε που κατατίθενται, αφορούν Σ.Σ.Ε. που έχουν ποικίλη διάρκεια, καθώς είναι ορισμένου ή αορίστου χρόνου, και , συνεπώς, ο συνολικός αριθμός των Σ.Σ.Ε. κάθε έτους, που όπως έχουμε διαπιστώσει μεταβάλλεται σημαντικά ανά έτος, είναι το τελικό αποτέλεσμα της καταγραφής κατά το συγκεκριμένο ημερολογιακό χρόνο της καταγραφής των Σ.Σ.Ε., που κατατίθενται στην υπηρεσία του νυν Υπουργείου Απασχόλησης. Οι συνολικοί ετήσιοι αριθμοί περιλαμβάνουν, λοιπόν, Σ.Σ.Ε. που μπορούν να ταξινομηθούν στις ανωτέρω τρεις κατηγορίες και δυναμικές, και είναι αυτές οι τρεις συνιστώσες που διαμορφώνουν τους ετήσιους αριθμούς των Σ.Σ.Ε., οι οποίοι, επιπλέον, προκύπτουν από την ταξινόμηση των Σ.Σ.Ε. κατά είδος, που γίνεται κατά την κατάθεσή τους στην υπηρεσία του Υπουργείου Απασχόλησης, είτε κατά τη δήλωση των συμβαλλομένων στο κείμενο της Σ.Σ.Ε. για το είδος της, είτε κατά τον χαρακτηρισμό της Σ.Σ.Ε. από την υπηρεσία του Υπουργείου Απασχόλησης.

Συνεπώς, δεδομένης αυτής της διαδικασίας, ένα ουσιαστικό κριτήριο για τη διάγνωση και αξιολόγηση της εξέλιξης στη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων, ως κριτήριο αλλαγών, είναι η εμφάνιση νέων και η «εξαφάνιση» από την καταγραφή των ετησίως συναπτομένων Σ.Σ.Ε. κάποιων εκ των ήδη καταγεγραμμένων Σ.Σ.Ε. Για παράδειγμα, σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα 2β, το 1991 καταγράφηκαν 374 Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), το 2000 καταγράφηκαν 339 Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) και το 2007 καταγράφηκαν 361 Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), επιμεριζόμενες κατά είδος, όπως φαίνεται στα στοιχεία του Πίνακα 2β. Το ερώτημα είναι, παρά τη σχετική συνάφεια των αριθμητικών μεγεθών, πόσες από αυτές είναι οι ίδιες και πόσες είναι διαφορετικές, διότι η συγκριτική ανάλυση αποκαλύπτει ότι από έτος σε έτος υπάρχουν συνέχειες και ασυνέχειες ως προς την διαπραγμάτευση, σύναψη, κατάθεση και την επαναδιαπραγμάτευση/ επανασύναψη/ επανακατάθεση των ίδιων Σ.Σ.Ε., και μέσα από αυτή τη δυναμική εξελίσσεται η δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην ελληνική οικονομία και κοινωνία.

Για να εξετασθεί αυτή η δυναμική ήταν αναγκαίο να συνταχθεί / δημιουργηθεί μία βάση δεδομένων, όπου οι ετήσιοι αριθμοί του συνόλου των Σ.Σ.Ε. συνοδευόταν από την αναλυτική καταγραφή, αντιστοίχιση και ταυτοποίηση των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., και, επιπλέον, δεδομένων των θεμάτων που προκύπτουν όσον αφορά τον χαρακτηρισμό τους από την επανεξέταση του χαρακτηρισμού τους και της ταξινόμησής τους κατά είδος. Σκοπός αυτής της διαδικασίας δεν ήταν «να κριθούν» οι ταξινομήσεις της υπηρεσίας του Υπουργείου Απασχόλησης, οι οποίες είναι κατά κανόνα ορθές, αλλά να εισαχθούν και νέες κατηγορίες ταξινομήσεων, με βάση τις διαπιστώσεις για τα πραγματικά χαρακτηριστικά των Κλαδικών, των Ομοιοεπαγγελματικών και των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. ,όπως αυτά προαναφέρθηκαν στην ενότητα 1.6 του παρόντος Κεφαλαίου.

Λόγω του ότι η καταγραφή/ επανεξέταση/ ταξινόμηση απαιτούσε την εκ νέου επισκόπηση ενός πλήθους 6.583 Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), αποφασίσθηκε η σχετική επεξεργασία να γίνει για τις Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α) για τρεις επιλεγθείσες διακριτές χρονικές περιόδους, ήτοι για την αρχή εφαρμογής του Ν. 1876/90, την περίοδο 1989-1993, για το μέσον της περιόδου εφαρμογής του Ν. 1876/90 δηλαδή την περίοδο 2000-2001 και, προς την πλέον πρόσφατη περίοδο εφαρμογής του, το 2006-2007, για την οποία κατά την περίοδο εκπόνησης της μελέτης υπήρχαν αναλυτικά στοιχεία, ώστε να ανιχνευθούν βασικές πλευρές της έως σήμερα εξέλιξης της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων, όπως αυτή καταγράφεται από το αριθμό των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.), που κατατίθενται ανά είδος, στην υπηρεσία του νυν Υπουργείου Απασχόλησης. Τα αποτελέσματα και τα συμπεράσματα αυτής της ανάλυσης παρουσιάζονται στους Πίνακες 8 έως 12 (σελ. 57,58,60,61,62 και 64)..

Στην παρούσα ανάλυση, δεδομένης της αναταξινόμησης των κατηγοριών Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) ανά είδος, ως σημειωθεί και το ενδεχόμενο της ανάγκης αναπροσαρμογής της ονοματολογίας των ειδών Σ.Σ.Ε, πέρα από εκείνες τις κατηγορίες που προσδιορίζονται στους Ν. 3239/55 και 1876/90, για αναλυτικούς σκοπούς και μόνον ώστε να επιτυγχάνεται μεγαλύτερη σαφήνεια στον προσδιορισμό του περιεχομένου της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Η αναπροσαρμογή αυτή εμφανίζεται στους Πίνακες 8 έως 12, όπου, εκτός από την ονοματολογία των ταξινομήσεων του νυν Υπουργείου Απασχόλησης, παρατίθεται και η ονοματολογία που ταξινομεί τις Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) ως Κλάδου, Επαγγέλματος, με τις Τοπικές τους, Επιχείρησης και Επαγγέλματος στην Επιχείρηση.

Στον Πίνακα 8 αξιολογείται η συνέχεια και η ανανέωση της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων μεταξύ της περιόδου έναρξης ισχύος εφαρμογής του Ν. 1876/90 (1989-1991) και της πρώτης περιόδου έναρξης λειτουργίας και του Ο.ΜΕ.Δ (1992-1993), καθώς ο Ο.ΜΕ.Δ ετέθη σε λειτουργία το 1992. Τα στοιχεία του Πίνακα 8 αποκαλύπτουν ότι από το σύνολο των καταγεγραμμένων Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) της περιόδου 1989-1991 σχεδόν ίσος αριθμός αυτών είτε επανακατατέθηκαν (225 Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) είτε δεν επανακατατέθηκαν (218 Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) την περίοδο 1992-1993. Υπήρξε δηλαδή στο σώμα των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) που ήταν καταγεγραμμένες στην υπηρεσία του νυν Υπουργείου Απασχόλησης και αποτελούσαν το περιεχόμενο της τότε δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων μία εκτενής και σημαντική αναδιάρθρωση.

Ειδικότερα στον Πίνακα 8Α εμφανίζεται η συνιστώσα της «συνέχειας» μεταξύ της αρχικής μεταβατικής περιόδου του 1989-1991 και της αμέσως επόμενης περιόδου (1992-1993) της πλήρους εφαρμογής του Ν. 1876/90 με την έναρξη λειτουργίας του Ο.ΜΕ.Δ. και των υπηρεσιών Μεσολάβησης Διαιτησίας. Από άποψη Είδους Σ.Σ.Ε. είναι αξιοσημείωτη η «αναπαραγωγή» στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων 225 Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) κατανεμημένων κατά 1/3 σε Κλαδικές, κατά 1/3 σε Ομοιοεπαγγελματικές, κατά 1/3 Επιχειρησιακές. Συνεπώς η συνέχεια αφορούσε και τα τρία είδη Σ.Σ.Ε. που περιλάμβανε πλέον το θεσμικό πλαίσιο του Ν. 1876/90.

Στον Πίνακα 8Β εμφανίζεται η συνιστώσα της «ασυνέχειας» μεταξύ της αρχικής μεταβατικής περιόδου (1989-1991) και της αμέσως επόμενης περιόδου της πλήρους εφαρμογής του Ν. 1876/90, με την έναρξη λειτουργίας του Ο.ΜΕ.Δ. και των υπηρεσιών

Μεσολάβησης Διαιτησίας. Από την άποψη του Είδους των Σ.Σ.Ε. που δεν φαίνονται να «αναπαράγονται» είναι η απουσία - μη αναπαραγωγή στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων ενός πλήθους 218 Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) για τις οποίες είναι αξιοσημείωτο ότι ανήκουν κυρίως στην κατηγορία των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. (1 στις 2 από τις «μη-αναπαραγόμενες» 218 Σ.Σ.Ε. & Δ.Α.) και όπως δείχνει η νέα ταξινόμηση ανήκουν κατά πρωτεύοντα λόγο (πάνω από 1 στις 4 στις «μη-αναπαραγόμενες» 218 Σ.Σ.Ε. & Δ.Α.) στην κατηγορία των Ομοιοεπαγ/κών μέσα σε μία Επιχείρηση.

Στον Πίνακα 9 αξιολογείται η συνέχεια της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων που είχε διαμορφωθεί κατά την πρώτη περίοδο της λειτουργίας του Ο.ΜΕ.Δ., το 1992-1993, μετά τις πρώτες αναδιαρθρώσεις που έλαβαν χώρα κατά την πρώτη διετία της εφαρμογής του Ν. 1876/90, και οι οποίες εκτιμήθηκαν ανωτέρω με βάση τα στοιχεία του Πίνακα 8.

Στον Πίνακα 9Α εμφανίζεται ο βαθμός συνέχειας και αναπαραγωγής των Σ.Σ.Ε. και της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων που υπήρξε καταγεγραμμένη κατά την περίοδο έναρξης εφαρμογής του Ν. 1876/90 σε σχέση με την κατάσταση που διαμορφώνεται μετά την ολοκλήρωση της πρώτης δεκαετίας της εφαρμογής του Ν. 1876/90, την περίοδο 2000-2001.

Τα στοιχεία του Πίνακα 9<sup>Α</sup>, που αποκαλύπτουν ότι 181 Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) που κατετέθησαν την περίοδο 1992-1993 επανεμφανίζονται ανανεωμένες, κατατεθειμένες και «ενεργές» την περίοδο 2000-2001, δείχνουν την συνέχεια της δομής των Σ.Σ.Ε. έναντι του 1992-1993 η οποία είναι αναλογικά ισχυρότερη στις Κλαδικές (πρόκειται για 83 Κλαδικές Σ.Σ.Ε.) και τις Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. (πρόκειται για 60 Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε.), με ποσοστά της τάξης του 46% και του 33% αντιστοίχως, ενώ είναι ασθενέστερη στην περίπτωση των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. (πρόκειται για 38 Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε.) που αντιπροσωπεύουν το 21% των Σ.Σ.Ε. που εμφανίζουν συνέχεια μεταξύ του 1992-1993 και του 2000-2001.

Τα ανωτέρω ευρήματα βάσει των στοιχείων του Πίνακα 9<sup>Α</sup> δείχνουν ότι στην διάρκεια της πρώτης δεκαετίας εφαρμογής του Ν. 1876/90, μετά τις πρώτες, και σημαντικές, αναδιαρθρώσεις που έλαβαν χώρα στο αρχικό στάδιο εφαρμογής του, έχει διαμορφωθεί στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων ένας σταθερός πυρήνας Κλαδικών Σ.Σ.Ε. κυρίως, και Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. κατά δεύτερο λόγο, ο οποίος συμπληρώνεται στην συνέχεια από Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε.

Στον Πίνακα 9Β αξιολογείται η βιωσιμότητα και η αναπαραγωγή της δομής των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) της περιόδου πρώτης λειτουργίας του Ο.ΜΕ.Δ. (1992-1993) έναντι και της πλέον πρόσφατης περιόδου (2006-2007). Αυτή η σύγκριση, η οποία δείχνει ότι 172 Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) καταγεγραμμένες την περίοδο 1992-1993 επανεμφανίζονται ανανεωμένες, κατατεθειμένες και «ενεργές» την περίοδο 2006-2007, και υπογραμμίζουν την συνέχεια της δομής των Σ.Σ.Ε. έναντι του 1992-1993, η οποία διατηρείται σε σημαντικότατο βαθμό όχι μόνον την περίοδο 2000-2001 αλλά και την περίοδο 206-2007. Ο εν λόγω πυρήνας συνεχίζει να περιλαμβάνει περί τις 77 Κλαδικές Σ.Σ.Ε., περί τις 50 Ομοιοεπαγγελματικές και περί τις 50 Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε..

## Πίνακας 8

### Α) Σ.Σ.Ε. ΠΟΥ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 1989-91 & ΕΠΑΝΑΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 1992-93

Ταξινόμηση Υπουργείου	Αριθμός	%	Αθροιστικό %
Επιχειρησιακή	80	35,6	35,6
Κλαδική	84	37,3	72,9
Ομοιοεπαγγελματική	45	20,0	92,9
Τοπική Κλαδική	2	,9	93,8
Τοπική Ομοιοεπαγγελματική	14	6,2	100,0
Σύνολο	225	100,0	
Νέα Ταξινόμηση	Αριθμός	%	Αθροιστικό %
Επιχείρησης	64	28,4	28,4
Επαγγέλματος Επιχείρησης	17	7,6	36,0
Κλάδου	77	34,2	70,2
Επαγγέλματος	48	21,3	91,6
Τοπική Κλάδου	5	2,2	93,8
Τοπική Επαγγέλματος	14	6,2	100,0
Σύνολο	225	100,0	

### Β) Σ.Σ.Ε. ΠΟΥ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 1989-91 & ΔΕΝ ΕΠΑΝΑΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 1992-93

Ταξινόμηση Υπουργείου	Αριθμός	%	Αθροιστικό %
Επιχειρησιακή	104	47,7	47,7
Κλαδική	46	21,1	68,8
Ομοιοεπαγγελματική	38	17,4	86,2
Τοπική Κλαδική	3	1,4	87,6
Τοπική Ομοιοεπαγγελματική	27	12,4	100,0
Σύνολο	218	100,0	
Νέα Ταξινόμηση	Αριθμός	%	Αθροιστικό %
Επιχείρησης	48	22,0	22,0
Επαγγέλματος Επιχείρησης	56	25,7	47,7
Κλάδου	33	15,1	62,8
Επαγγέλματος	38	17,4	80,3
Τοπική Κλάδου	16	7,3	87,6
Τοπική Επαγγέλματος	27	12,4	100,0
Σύνολο	218	100,0	

Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Υπουργείου Απασχόλησης

**Πίνακας 9**  
**A) Σ.Σ.Ε ΠΟΥ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 1992-93 &**  
**ΕΠΑΝΑΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 2000-2001**

<b>Ταξινόμηση Υπουργείου</b>	<b>Αριθμός</b>	<b>%</b>	<b>Αθροιστικό %</b>
Επιχειρησιακή	38	21,0	21,0
Κλαδική	81	44,8	65,7
Ομοιοεπαγγελματική	47	26,0	91,7
Τοπική Κλαδική	2	1,1	92,8
Τοπική Ομοιοεπαγγελματική	13	7,2	100,0
<b>Σύνολο</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>	
<b>Νέα Ταξινόμηση</b>	<b>Αριθμός</b>	<b>%</b>	<b>Αθροιστικό %</b>
Επιχείρησης	31	17,1	17,1
Επαγγέλματος Επιχείρησης	7	3,9	21,0
Κλάδου	72	39,8	60,8
Επαγγέλματος	53	29,3	90,1
Τοπική Κλάδου	4	2,2	92,3
Τοπική Επαγγέλματος	14	7,7	100,0
<b>Σύνολο</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>	

**B) Σ.Σ.Ε ΠΟΥ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 1992-93 &**  
**ΕΠΑΝΑΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 2006-2007**

<b>Ταξινόμηση Υπουργείου</b>	<b>Αριθμός</b>	<b>%</b>	<b>Αθροιστικό %</b>
Επιχειρησιακή	47	27,3	27,3
Κλαδική	77	44,8	72,1
Ομοιοεπαγγελματική	41	23,8	95,9
Τοπική Κλαδική	2	1,2	97,1
Τοπική Ομοιοεπαγγελματική	5	2,9	100,0
<b>Σύνολο</b>	<b>172</b>	<b>100,0</b>	
<b>Νέα Ταξινόμηση</b>	<b>Αριθμός</b>	<b>%</b>	<b>Αθροιστικό %</b>
Επιχείρησης	48	27,9	27,9
Κλάδου	70	40,7	68,6
Επαγγέλματος	44	25,6	94,2
Τοπική Κλάδου	4	2,3	96,5
Τοπική Επαγγέλματος	6	3,5	100,0
<b>Σύνολο</b>	<b>172</b>	<b>100,0</b>	

Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Υπουργείου Απασχόλησης.



Είναι αξιοσημείωτο ότι σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα 9B η σύνθεση της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων την περίοδο της αρχικής λειτουργίας του Ο.ΜΕ.Δ. (1992-1993) σε σύγκριση με την πρόσφατη περίοδο (2006-2007) χαρακτηρίζεται από απουσία Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. Επιχείρησης, οι οποίες αν και είχαν φθίνουσα πορεία στην διάρκεια της δεκαετίας του 1990, διατηρούν παρουσία στην σύγκριση μεταξύ 1992-1993 και 2000-2001 (πρόκειται για 7 Ομοιοεπαγγελματικές σε επίπεδο Επιχείρησης) αλλά δεν επανεμφανίζονται στην καταγραφή της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων την περίοδο 2006-2007.

Η φθίνουσα πορεία των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. σε επίπεδο Επιχείρησης που αποτελούν μία ισχυρή συνιστώσα στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων την αρχική περίοδο εφαρμογής του Ν. 1876/90, συνδέεται αυτό σε ένα βαθμό με την λογική που διέπει και το γράμμα του Ν. 1876/90 για τις Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε., σύμφωνα με το οποίο οι ενδοεπιχειρησιακές Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. είναι αντίθετες στην λογική του. Ωστόσο το ότι ενώ ορισμένες τέτοιου είδους Σ.Σ.Ε. που διατηρούνταν ακόμη και στο ενδιάμεσο της περιόδου εφαρμογής του Ν. 1876/90, το 2000-2001, δεν επανεμφανίζονται το 2006-2007, δεν σημαίνει ότι δεν εμφανίζονται νέες οι οποίες δεν υπήρχαν την περίοδο 1992-1993.

Στον Πίνακα 10 εκτιμάται ο βαθμός ασυνέχειας και μη-αναπαραγωγής των Σ.Σ.Ε. και της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων που υπήρξε καταγεγραμμένη κατά την περίοδο έναρξης εφαρμογής του Ν. 1876/90 σε σχέση με την κατάσταση που διαμορφώνεται μετά την ολοκλήρωση της πρώτης δεκαετίας της εφαρμογής του Ν. 1876/90, την περίοδο 2000-2001, και κατά την πλέον πρόσφατη περίοδο 2006-2007 την περίοδο διεξαγωγής της παρούσας έρευνας. Μεγάλος αριθμός, 277 Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) που είχαν καταγραφεί την περίοδο 1990-1991, δεν επανεμφανίζονται την περίοδο 2000-2001, ενώ όταν η σύγκριση γίνεται μεταξύ 1990-91 και 2006-2007 ο αριθμός των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) που δεν επανεμφανίζονται ανέρχεται σε 287.

Υποστηρικτικό της διαπίστωσης ότι σημαντική αναδιάρθρωση στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων έλαβε χώρα κυρίως μεταξύ 1990-1991 και 1992-1993 είναι και το εύρημα ότι από τις Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) που είχαν κατατεθεί το 1992-1993 οι μη επανεμφανιζόμενες το 2000-2001 φθάνουν τις 152, ενώ όταν χρησιμοποιηθεί ως αφετηρία-κριτήριο η περίοδος 1990-1991 ανέρχονται σε 277 Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.). Σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα 10Γ η διαφορά μεταξύ Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) «ενεργών» και καταγεγραμμένων το 1992-1993 οπότε είχε λάβει χώρα η πρώτη φάση αναδιάρθρωσης στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων, όπως έχει ήδη δειχθεί στον Πίνακα 8, όπου συγκρίνονται οι «έξοδοι» και οι «είσοδοι» στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων μεταξύ 1989-1991 και 1992-1993. Η σύγκριση της δομής του 1992-1993 με την δομή του 2000-2001 αποκαλύπτει σχεδόν μισές «απουσίες» σε σχέση με τις «απουσίες» έναντι της περιόδου 1991-1992.

Στον Πίνακα 10Α και 10Β η σύγκριση των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) που είχαν καταγραφεί κατά την πρώτη περίοδο εφαρμογής του Ν. 1876/90, το 1990-1991 με την κατάστασή τους μετά την συμπλήρωση δεκαετίας (2000-2001) αποκαλύπτει μεγάλο αριθμό Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. που δεν επανεμφανίζονται τόσο μετά την συμπλήρωση δεκαετίας (2000-2001) και μετά την συμπλήρωση 16ετίας (2006-2007). Ποσοστό σταθερά ανώτερο του 50% των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) που δεν επανεμφανίζονται στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων είναι Επιχειρησιακές. Εντυπωσιακό δε είναι ότι

σύμφωνα με την αναταξινόμηση που επιχειρήθηκε, ώστε να διαχωρισθούν οι Σ.Σ.Ε. που αφορούν ένα ορισμένο επάγγελμα σε επίπεδο επιχείρησης, άλλως οι Ομοιοεπαγγελματικές Επιχειρησιακές, έχουν το υψηλότερο μερίδιο, καθώς αντιστοιχούν σε 1 στις 2 από τις σχεδόν 150 Επιχειρησιακές που δεν επανεμφανίζονται στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων.

Το φαινόμενο της «εξόδου» από την καταγραφόμενη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων μεγάλου αριθμού, κυρίως Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) δείχνει αφενός μεν τον εξορθολογισμό που επιτυγχάνεται με την «απόσυρση» των Ομοιοεπαγγελματικών Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., αφετέρου είναι ένδειξη υψηλής αστάθειας στην λειτουργία των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. στην νέα δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων..

### Πίνακας 10

#### Α) Σ.Σ.Ε. ΠΟΥ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 1990-91 & ΔΕΝ ΕΠΑΝΑΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 2000-2001

Ταξινόμηση Υπουργείου	Αριθμός	%	Αθροιστικό %
Επιχειρησιακή	149	53,8	53,8
Κλαδική	51	18,4	72,2
Ομοιοεπαγγελματική	46	16,6	88,8
Τοπική Κλαδική	4	1,4	90,3
Τοπική Ομοιοεπαγγελματική	27	9,7	100,0
Σύνολο	277	100,0	
Νέα Ταξινόμηση	Αριθμός	%	Αθροιστικό %
Επιχείρησης	83	30,0	30,0
Επαγγέλματος Επιχείρησης	67	24,2	54,2
Κλάδου	38	13,7	67,9
Επαγγέλματος	45	16,2	84,1
Τοπική Κλάδου	17	6,1	90,3
Τοπική Επαγγέλματος	27	9,7	100,0
Σύνολο	277	100,0	

**Β) ΣΣΕ ΠΟΥ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 1990-91 & ΔΕΝ  
ΕΠΑΝΑΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 2006-2007**

<b>Ταξινόμηση Υπουργείου</b>	<b>Αριθμός</b>	<b>%</b>	<b>Αθροιστικό %</b>
Επιχειρησιακή	147	51,2	51,2
Κλαδική	55	19,2	70,4
Ομοιοεπαγγελματική	51	17,8	88,2
Τοπική Κλαδική	3	1,0	89,2
Τοπική Ομοιοεπαγγελματική	31	10,8	100,0
Σύνολο	287	100,0	
<b>Νέα Ταξινόμηση</b>	<b>Αριθμός</b>	<b>%</b>	<b>Αθροιστικό %</b>
Επιχείρησης	74	25,8	26,5
Επαγγέλματος Επιχείρησης	75	26,1	52,6
Κλάδου	43	15,0	67,6
Επαγγέλματος	51	17,8	85,4
Τοπική Κλάδου	15	5,2	90,6
Τοπική Επαγγέλματος	29	10,1	100,0
Σύνολο	287	100,0	

Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Υπουργείου Απασχόλησης

**Γ) Σ.Σ.Ε. ΠΟΥ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 1992-1993 &  
ΔΕΝ ΕΠΑΝΑΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 2000-2001**

<b>Ταξινόμηση Υπουργείου</b>	<b>Αριθμός</b>	<b>%</b>	<b>Cumulative %</b>
Επιχειρησιακή	91	59,9	59,9
Κλαδική	29	19,1	78,9
Ομοιοεπαγγελματική	21	13,8	92,8
Τοπική Κλαδική	2	1,3	94,1
Τοπική Ομοιοεπαγγελματική	9	5,9	100,0
Σύνολο	152	100,0	
<b>Νέα Ταξινόμηση</b>	<b>Αριθμός</b>	<b>%</b>	<b>Αθροιστικό %</b>
Επιχείρησης	81	53,3	53,3
Επαγγέλματος Επιχείρησης	11	7,2	60,5
Κλάδου	26	17,1	77,6
Επαγγέλματος	20	13,2	90,8
Τοπική Κλάδου	5	3,3	94,1
Τοπική Επαγγέλματος	9	5,9	100,0
Σύνολο	152	100,0	

Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Υπουργείου Απασχόλησης

## Πίνακας 11

### Σ.Σ.Ε. ΠΟΥ ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΑΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΜΕΝΕΣ ΤΟ 1989-1991 & ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 2006-2007

Ταξινόμηση Υπουργείου	Αριθμός	%	Αθροιστικό %
Επιχειρησιακή	228	69,7	69,7
Κλαδική	38	11,6	81,3
Ομοιοεπαγγελματική	48	14,7	96,0
Τοπική Κλαδική	3	,9	96,9
Τοπική Ομοιοεπαγγελματική	10	3,1	100,0
Σύνολο	327	100,0	
Νέα Ταξινόμηση	Αριθμός	%	Αθροιστικό %
Επιχείρησης	227	69,4	69,4
Επαγγέλματος Επιχείρησης	1	,3	69,7
Κλάδου	32	9,8	79,5
Επαγγέλματος	48	14,7	94,2
Τοπική Κλάδου	7	2,1	96,3
Τοπική Επαγγέλματος	12	3,7	100,0
Σύνολο	327	100,0	

Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Υπουργείου Απασχόλησης

Αστάθεια που ενδεχομένως συνδέεται με διαρθρωτικές αλλαγές στην οικονομία (π.χ. επιχειρήσεις που έκλεισαν), αλλά πρέπει να διερευνηθούν και άλλοι παράγοντες που ενδεχομένως τροφοδοτούν ασυνέχειες στην λειτουργία των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. στα πλαίσια του συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων του Ν.1876/90. Είναι θέμα προς περαιτέρω διερεύνηση εάν και σε ποιόν βαθμό οι Κλαδικές και οι Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) εμφανίζουν μεγαλύτερη βιωσιμότητα και συνέχεια στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων έναντι των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε.

Για να συμπληρωθεί περαιτέρω η εικόνα των μεταβολών στην σύνθεση της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων κατά την περίοδο ισχύος του Ν. 1876/90 οι Πίνακες 11 και 12 εκτιμούν τα μεγέθη και τα είδη των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) που δεν υπήρχαν καταγεγραμμένες στις αρχικές περιόδους εφαρμογής του Ν. 1876/90 και «εισέρχονται» στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων κατά την διάρκεια ισχύος του Ν. 1876/90 με την άσκηση του δικαιώματος συλλογικών διαπραγματεύσεων στην ελληνική οικονομία και κοινωνία της περιόδου 1990-2008.

Τα στοιχεία του Πίνακα 11, όπου καταγράφονται οι Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) που δεν υπήρχαν κατατεθειμένες την περίοδο 1989-1991 και εμφανίζονται κατατεθειμένες την περίοδο 2006-2007, αποκαλύπτουν ότι εισήλθαν στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων 327 Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) εκ των οποίων το 70% αφορά Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε. (πρόκειται για 228 Σ.Σ.Ε. εκ των οποίων μόνον μία είναι Ομοιοεπαγγελματική σε Επιχείρηση). Νεοεισερχόμενες είναι και 39 Σ.Σ.Ε. Κλάδου (εκ των οποίων 7 Τοπικές) και 50 Σ.Σ.Ε. Επαγγέλματος (εκ των οποίων 12 Τοπικές). Συνεπώς τα στοιχεία του Πίνακα 11 δείχνουν υψηλή κινητικότητα στον τομέα των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., σε ένα βαθμό συνδεδεμένη με τις προβλέψεις του Ν. 1876/90, αξιολογώτερη είναι δε και η είσοδος νέων Σ.Σ.Ε. στον πυρήνα των Κλαδικών και των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.).

Για την εκτίμηση του βαθμού ανανέωσης και εμπλουτισμού της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων μεταξύ της περιόδου 1992-1993, όταν ήδη είχε εκδηλωθεί το πρώτο κύμα διαρθρωτικών αλλαγών στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων, και των περιόδων 2000-2001 και 2006-2007, με την είσοδο νέων Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) στην εξελισσόμενη δομή στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων, ο Πίνακας 12 παρουσιάζει τον αριθμό των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) κατά είδος που δεν υπήρχαν καταγεγραμμένες / κατατεθειμένες το 1992-1993 στο νυν Υπουργείο Απασχόλησης.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα 12Α από την σύγκριση των Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) που δεν υπήρχαν το 1992-1993 και καταγράφονται το 2000-2001 διαπιστώνεται ότι 180 νέες Σ.Σ.Ε. (και Δ.Α.) εισήλθαν στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Το 50% αυτών είναι Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε., το 22% είναι Κλαδικές (πρόκειται για 40 Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., εκ των οποίων 3 Τοπικές) και το 28% είναι Ομοιοεπαγγελματικές (πρόκειται για 50 εκ των οποίων 18 Τοπικές). Ο υψηλός βαθμός ανανέωσης / εμπλουτισμού της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων και στην διάρκεια της δεκαετίας του 2000 αποκαλύπτεται στον Πίνακα 12Β όπου προκύπτει ότι 310 Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. από όσες καταγράφηκαν το 2006-2007 δεν ήταν καταγεγραμμένες το 1992-1993. Το 70% αυτών (218 Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) είναι Επιχειρησιακές, 11% νέες Κλαδικές και 18% νέες ομοιοεπαγγελματικές.

Συμπερασματικά, ενώ από την άποψη του συνολικού αριθμού των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. δεν καταγράφονται ραγδαίες αλλαγές στην δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων μετά την εφαρμογή του Ν. 1876/90, η ενδελεχής ανάλυση του περιεχομένου της δομής, πίσω από τους συνολικούς αριθμούς, δείχνει την δυναμική εξέλιξή της γύρω από έναν πυρήνα κλαδικών και ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. και μεγάλη κινητικότητα Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. Είναι αντικείμενο άλλης ανάλυσης (που μένει να γίνει) το να ερμηνευθεί η αλλαγή των δομών συλλογικών διαπραγματεύσεων ώστε να λαμβάνει υπόψη τις τάσεις αλλαγής σε εξωγενείς παράγοντες όπως η διαδικασία αλλαγών στην κλαδική σύνθεση και δομή της οικονομίας.

## Πίνακας 12

### Α) Σ.Σ.Ε. ΠΟΥ ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΑΝ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙΜΕΝΕΣ ΤΟ 1992-1993 & ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 2000-2001

Ταξινόμηση Υπουργείου	Αριθμός	%	Αθροιστικό %
Επιχειρησιακή	90	50,0	50,0
Κλαδική	38	21,1	71,1
Ομοιοεπαγγελματική	32	17,8	88,9
Τοπική Κλαδική	2	1,1	90,0
Τοπική Ομοιοεπαγγελματική	18	10,0	100,0
Σύνολο	180	100,0	
Νέα Ταξινόμηση	Αριθμός	%	Αθροιστικό %
Επιχείρησης	86	47,8	47,8
Επαγγέλματος Επιχείρησης	4	2,2	50,0
Κλάδου	37	20,6	70,6
Επαγγέλματος	32	17,8	88,3
Τοπική Κλάδου	3	1,7	90,0
Τοπική Επαγγέλματος	18	10,0	100,0
Σύνολο	180	100,0	

### Β) ΣΣΕ ΠΟΥ ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΑΝ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙΜΕΝΕΣ ΤΟ 1992-1993 & ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ 2006-2007

Ταξινόμηση Υπουργείου	Αριθμός	%	Αθροιστικό %
Επιχειρησιακή	218	70,3	70,3
Κλαδική	33	10,6	81,0
Ομοιοεπαγγελματική	42	13,5	94,5
Τοπική Κλαδική	3	1,0	95,5
Τοπική Ομοιοεπαγγελματική	14	4,5	100,0
Σύνολο	310	100,0	
Νέα Ταξινόμηση	Αριθμός	%	Αθροιστικό %
Επιχείρησης	215	69,4	69,4
Επαγγέλματος Επιχείρησης	3	1,0	70,3
Κλάδου	30	9,7	80,0
Επαγγέλματος	42	13,5	93,5
Τοπική Κλάδου	6	1,9	95,5
Τοπική Επαγγέλματος	14	4,5	100,0
Σύνολο	310	100,0	

Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Υπουργείου Απασχόλησης.

## Βιβλιογραφικές Αναφορές

### - Διεθνείς

- ✓ Aidt, T. and Z. Tzannatos (2002), *Unions and Collective Bargaining, Economic Effects in a Global Environment*, The World Bank, Washington DC, United States.
- ✓ Clegg, H. (1976), *Trade Unionism under Collective Bargaining. A Theory Based on Comparisons of Six Countries*, Blackwell.
- ✓ Cordova, E. (1987), *Collective Bargaining, in Blanpain, R.* (editor) 1987: *Comparative Labour Law and Industrial Relations, Kluwer Law and Taxation Publishers*, pp. 307-335.
- ✓ European Commission, (2004), *Industrial Relations in Europe 2004, Chapter 1, Patterns and variations in European industrial relations*, Bruxelles 2004.
- ✓ Golden, M., P. Lange and M. Wallerstein (2006), "*Union Centralization among Advanced Industrial Societies: An Empirical Study.*" Dataset available at <http://www.shelley.polisci.ucla.edu/>. Version dated June 16, 2006.
- ✓ Guigni, G. (1967), *L'evoluzione della contrattazione collettiva nelle industrie della Comunità 1953-1963*, European Coal & Steel Community, 1967.
- ✓ Ioannou, Chr. (1999): *Trade Unions in Greece, Development, Structures and Prospects*, Friedrich Ebert Foundation, Athens 1999. <http://library.fes.de/fulltext/bueros/athen/00740toc.htm>
- ✓ Iversen, T. (1999), *Contested Economic Institutions, The Politics of Macroeconomics and Wage Bargaining in Advanced Democracies*, Cambridge University Press, Cambridge, United Kingdom.
- ✓ Kenworthy, L. (2001a), "*Wage-setting Co-ordination Scores*", dataset available at <http://www.u.arizona.edu/~lkenwor/WageCoorScores.pdf> Version dated June 17, 2001.
- ✓ Kenworthy, L. (2001b), "*Wage-Setting Measures, a Survey and Assessment*", *World Politics*, Vol. 54, October, pp. 57-98
- ✓ Ochel, W. (2000), "*Collective Bargaining (Centralisation/Co-ordination)*", Ifo Institute, CESifo mimeo.
- ✓ OECD (2004), *Employment Outlook, Chapter 3, Wage-setting Institutions and Outcomes*, OECD, Paris.

- ✓ Sciarra, S. (2006), *The Evolution of Collective Bargaining: Observations on a Comparison in the Countries of the European Union*, Comparative Labor Law and Policy Journal, Vol. 29:1, pp 1-27.
- ✓ Traxler, F, S. Blaschke and B. Kittel (2001), *National Labour Relations in Internationalized Markets, A Comparative Study of Institutions, Change, and Performance*, Oxford University Press, Oxford.
- ✓ Windmuller, J. P. et al, (1987), *Collective Bargaining in Industrialised Market Economies: A Reappraisal*, International Labour Office, Geneva.
- ✓ Yannakourou, M. and Soumeli E. (2004), *The evolving structure of Collective Bargaining in Europe 1990-2004, National Report Greece and Cyprus*, Research Project Co-financed by the European Commission and the University of Florence, University of Florence.
- ✓

#### **- Ελληνικές**

- ✓ Ιωάννου, Χρ. (1989), *Μισθωτή Απασχόληση και Συνδικαλισμός στην Ελλάδα*, Ίδρυμα Μεσογειακών Μελετών, Αθήνα 1989.
- ✓ Ιωάννου, Χρ. (1995), *Το Εθνικό Σύστημα Εργασιακών Σχέσεων στην Μεταπολεμική Ελλάδα, 1955-67* στο «*Η Ελληνική Κοινωνία κατά την πρώτη Μεταπολεμική Περίοδο (1945-67)*», Τόμος Β', σελ. 73-105, Ίδρυμα Σάκη Καράγιωργα, Αθήνα 1995.
- ✓ Ιωάννου, Χρ. (1996), *Ευρωπαϊκή Ενοποίηση και Εργασιακές Σχέσεις, Επαγγελματικές Οργανώσεις και Σύγκλιση*, Επιθεώρηση Εργασιακών Σχέσεων, Αθήνα 1996.



## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2**

**«Το περιεχόμενο των Σ.Σ.Ε. μετά το νόμο 1876/1990»**

### **Ενότητα I**

**«Αποτύπωση και εξέλιξη των επιδομάτων και των παροχών κατά Κλάδο, στο πλαίσιο του Ο.ΜΕ.Δ. και των Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας, κατά την περίοδο 1990 – 2005. Ερμηνευτικές προσεγγίσεις»**

***Νίκου Φωτόπουλου***

*Δρ Κοινωνιολόγου*

### **Ενότητα II**

**«Νέα Στοιχεία των συλλογικών ρυθμίσεων, κατά το νόμο 1876/1990 και η επίδρασή τους στο σύστημα των εργασιακών σχέσεων»**

***Γεωργίου Κατρούγκαλου,***

*Αν. Καθηγητή Δ.Π.Θ., Μεσολαβητή - Διαιτητή*



## **«Το περιεχόμενο των Σ.Σ.Ε. μετά το νόμο 1876/1990»**

### **Ενότητα Ι :**

**«Αποτύπωση και εξέλιξη των επιδομάτων και των παροχών κατά Κλάδο, στο πλαίσιο του Ο.ΜΕ.Δ. και των Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας, κατά την περίοδο 1990 – 2005. Ερμηνευτικές προσεγγίσεις»**

**Νίκος Φωτόπουλος, Δρ Κοινωνιολόγος**

### **I.1 Εισαγωγικές Παρατηρήσεις**

Οι συλλογικές διαπραγματεύσεις, ως όρος, όπως διατυπώθηκε από τη διεθνή σύμβαση εργασίας αρ. 154 του 1981 και επικυρώθηκε από την Ελλάδα το 1996, αναφέρεται σε «όλες τις διαπραγματεύσεις που λαμβάνουν χώρα μεταξύ, αφενός ενός εργοδότη, ομάδος εργοδοτών ή μιας ή περισσότερων εργοδοτικών οργανώσεων και αφετέρου, μιας ή περισσότερων οργανώσεων εργαζομένων, με σκοπό:

- α) τον καθορισμό των όρων και συνθηκών εργασίας και/ή
- β) τη ρύθμιση των σχέσεων μεταξύ εργοδοτών ή των επαγγελματικών οργανώσεων τους και μιας ή περισσότερων οργανώσεων εργαζομένων» (Σπυρόπουλος:1998).

Ειδικότερα, οι συλλογικές διαπραγματεύσεις όπως αυτές διαμορφώνονται ιστορικά στη μεταπολιτευτική Ελλάδα, εξελίσσονται σημαντικά σε άμεση συνάρτηση με τις αλλαγές τον ευρωπαϊκό χώρο και ειδικότερα με την ενταξιακή πορεία της χώρας μας στην Ευρωπαϊκή Ένωση. (European Commission:1997,2000,2005). Παρόλο που στη χώρα μας η θεσμοθέτηση των ΣΣΕ χρονολογείται από το 1955 (Ν 3239/55), το κανονιστικό πλαίσιο λειτουργίας τους διαφοροποιείται σταδιακά και από τη δεκαετία του 80 και έπειτα, περνάμε από ένα σύστημα υποχρεωτικής κρατικής διαιτησίας και μεσολάβησης σε ένα περισσότερο ελεύθερο σύστημα ΣΣΕ στο πλαίσιο της Ε.Ε. Αποκορύφωμα της πορείας αυτής στάθηκε η θεσμική ρύθμιση του Ν. 1876/90 η οποία διευθέτησε μια σειρά δυσλειτουργιών και προβληματικών καταστάσεων παρέχοντας ουσιαστικά διαπραγματευτικό θεσμικό πλαίσιο σε όλους εκείνους οι οποίοι εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα και ειδικότερα με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου σε Έλληνα ή ξένο εργοδότη του ιδιωτικού ή δημόσιου τομέα της οικονομίας συμπεριλαμβανόμενης της γεωργίας και της κτηνοτροφίας (Μοσχονάς : 2003).

Αν και οι ιδρυτικές συνθήκες της Ε.Ε δεν υιοθετούν δεσμευτικές ρυθμίσεις για τα εθνικά συστήματα (Falkner: 2000) αναφορικά προς τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας,

αναφέρονται σε αυτές<sup>4</sup>, ενθαρρύνοντας και στηρίζοντας τις διαβουλεύσεις μεταξύ των κοινωνικών εταίρων προκειμένου να σφυρηλατηθεί με κοινή βούληση ένα θεσμικό πλαίσιο το οποίο θα ενισχύει την κοινωνική συνοχή, την ανάπτυξη και τη βελτίωση των εργασιακών και κοινωνικών συνθηκών. Παρά λοιπόν ότι το ευρωπαϊκό θεσμικό πλαίσιο στο χώρο των ΣΣΕ θα μπορούσε να είναι πιο σαφές και δεσμευτικό, παρέχει την αναγκαία πολιτική νομιμοποίησης για την ανάπτυξη των συλλογικών διαπραγματεύσεων.

Σε ό,τι αφορά στην ελληνική κοινωνία, η πορεία αυτή συνέβαλε αναμφίβολα στον εκδημοκρατισμό του συστήματος των εργασιακών σχέσεων ενώ η ίδρυση και η λειτουργία του Οργανισμού Μεσολάβησης και Διαιτησίας αναγνωρίζεται ότι προώθησε σημαντικά την ανάπτυξη του θεσμού των ελεύθερων συλλογικών διαπραγματεύσεων και για αυτό θα πρέπει να διαφυλαχθεί η αυτονομία του για να συνεχίσει το σημαντικό του έργο.<sup>5</sup> Αυτό άλλωστε αποδεικνύει και ανάλογη δειγματοληπτική έρευνα μεταξύ εργαζομένων και στελεχών του ελληνικού συνδικαλιστικού κινήματος σύμφωνα με την οποία τίθενται τα ζητήματα αυτά με χαρακτηριστικό εύρημα το ότι μόνο το 36,7% πιστεύει ότι η χώρα μας έχει προσαρμοσθεί στο γενικότερο ευρωπαϊκό πλαίσιο των ελεύθερων συλλογικών διαπραγματεύσεων. (Μοσχονάς: 2003)

Σε μια προσπάθεια να επιχειρήσουμε την «ανάγνωση» του έργου που έχει παραχθεί από την ίδρυση του Ο.ΜΕ.Δ. μέχρι τις μέρες μας είναι σαφές ότι θα πρέπει να ξεκαθαρίσουμε ευθύς εξαρχής το στρατηγικού προσανατολισμού ζήτημα, εάν πράγματι είναι αναγκαίες οι συλλογικές διαπραγματεύσεις.

Αναμφίβολα το ζήτημα αυτό απασχολεί τη θεωρητική και πολιτικο-ιδεολογική οπτική που διερευνά τις συλλογικές διαπραγματεύσεις, τον κοινωνικό διάλογο και την επίτευξη συλλογικών συμφωνιών μεταξύ κοινωνικών εταίρων. Η ίδια προβληματική έχει αναπτυχθεί και στο πλαίσιο των επίσημων ευρωπαϊκών οργάνων και έχει απασχολήσει τις αρμόδιες επιτροπές.

Κατά τη γνώμη μας η πολύ πρόσφατη και σε εξέλιξη διεθνής οικονομική κρίση, καθιστά επίκαιρη και θέτει ευθέως στο επίκεντρο του ενδιαφέροντος την προβληματική συλλογικών συμβάσεων εργασίας αφού η διεθνής κοινωνική και οικονομική συγκυρία πιέζει τα εθνικά συστήματα για επαναπροσδιορισμό των συντεταγμένων που διέπουν τις εργασιακές σχέσεις αλλά και τις κοινωνικές συμφωνίες δεκαετιών.

Αναντίρρητα λοιπόν η ορθή και χρηστή λειτουργία ενός θεσμοθετημένου πλαισίου μέσα στο οποίο διεξάγεται ο κοινωνικός διάλογος αποτελεί εχέγγυο για την ομαλή και υγιή ανάπτυξη των εργασιακών σχέσεων. Ταυτόχρονα, η γόνιμη και ουσιαστική λειτουργία των συλλογικών διαπραγματεύσεων εκτός από τη συμβολή της στη διευθέτηση - επίλυση

---

<sup>4</sup> Βλ. Πρωτογενές Δίκαιο της Ε.Ε άρθρο 138,139&140 Συνθ.ΕΚ όπως επίσης και Κοινοτικός Χάρτης των θεμελιωδών κοινωνικών δικαιωμάτων σημ.12, Στρασβούργο 1989 καθώς & Χάρτης θεμελιωδών δικαιωμάτων της Ε.Ε άρθρο 28 Νίκαια 2000.

<sup>5</sup> Βλ. Πρακτικά 28<sup>ου</sup> Συνεδρίου ΓΣΕΕ 16-18/3/ 1995. Επίσης βλ. σχετικό χωρίο για τον ΟΜΕΔ τις ΣΣΕ και τον Κοινωνικό διάλογο στις θέσεις του ΣΕΒ: «Η καθιέρωση και η συνεχής διεύρυνση του διαλόγου των κοινωνικών εταίρων αποτελεί πάγια επιδίωξη του ΣΕΒ. Γι' αυτό άλλωστε υποστήριξε και υποστηρίζει θεσμούς όπως η Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή (ΟΚΕ) και ο Οργανισμός Μεσολάβησης και Διαιτησίας (ΟΜΕΔ)» (...) «Ειδικότερα ο ΣΕΒ διεξάγει συνεργασίες, διάλογο και διαπραγματεύσεις με τις συνδικαλιστικές οργανώσεις των εργαζομένων σε όλα τα επίπεδα (εθνικό, κλαδικό, ομοιο-επαγγελματικό) προκειμένου να συνάψει συλλογικές συμβάσεις εργασίας που αφορούν την βιομηχανία και δεσμεύουν τα μέλη του» ([www.sev.org.gr](http://www.sev.org.gr).) Για μια συνολικότερη και αποτίμηση στο ίδιο ζήτημα βλ. επίσης τη Γνώμη Πρωτοβουλίας της ΟΚΕ «Ο Κοινωνικός Διάλογος στην Ελλάδα,: Αποτίμηση, Τάσεις, Προοπτικές,» 18/12/2002, σελ.17-21

των εργασιακών διαφορών καθώς και την επίτευξη συλλογικών συμφωνιών, δημιουργεί την προστιθέμενη αξία ενός «πολιτισμικού κεφαλαίου» το οποίο αποτελεί μια σημαντική παρακαταθήκη για το μέλλον των σύγχρονων δημοκρατιών.

Με άλλα λόγια οι συλλογικές διαπραγματεύσεις όπως έχουν διαμορφωθεί ιστορικά, έχουν συμβάλλει στη δημιουργία μιας «πολιτισμικής παράδοσης» στο πεδίο των εργασιακών σχέσεων η οποία κληροδοτείται στο κοινωνικό σύνολο χωρίς διακρίσεις και αποκλεισμούς. Αυτό σημαίνει ότι, εξελικτικά, κάθε κοινωνική συμφωνία η οποία κατοχυρώνει δικαιώματα, οριοθετεί υποχρεώσεις και θεσπίζει κανόνες στο πεδίο της εργασιακής συνύπαρξης, εντάσσεται οργανικά σε ένα σύνολο συμφωνιών διαμορφώνοντας μια συνισταμένη η οποία λειτουργεί ως «πολιτισμικό πλαίσιο» το οποίο σηματοδοτεί το επίπεδο και τη βαθμίδα εξέλιξης μιας κοινωνίας. Επιπλέον, η διαδικασία αυτή οριοθετεί την αυθαιρεσία, ενισχύει την αξία των θεσμικών λειτουργιών, περιφρουρεί το χώρο των ατομικών και εργασιακών δικαιωμάτων, διασφαλίζει σε συλλογικό επίπεδο τους υλικούς όρους διαφύλαξης της ανθρώπινης αξιοπρέπειας, διαμορφώνοντας ουσιαστικά ένα ανάχωμα υπεράσπισης των κοινωνικά ανίσχυρων συμβάλλοντας με τον τρόπο αυτό στη σφυρηλάτηση της κοινωνικής συνοχής και τη δημιουργία συνθηκών ανάπτυξης και κοινωνικής ευημερίας.

## **I. 2 Μεθοδολογικές επισημάνσεις και σκοπός της μελέτης**

Ειδικότερα τώρα η προσπάθεια να καταγραφούν τα επιδόματα και οι παροχές στο πλαίσιο των Σ.Σ.Ε. κατά Κλάδο, καθώς και η εξέλιξή τους την περίοδο 1990-2005, όπως αυτές αποτυπώνονται στο πλαίσιο των στοιχείων που διαθέτει ο Ο.ΜΕ.Δ., ήταν μια διαδικασία η οποία απαιτήσε συστηματικότητα και λεπτομερή μέθοδο εντοπισμού και ένταξης των επιμέρους στοιχείων.

Για τον εντοπισμό των επιμέρους Σ.Σ.Ε. ή Δ.Α. που αφορούν στα επιδόματα και τις παροχές χρησιμοποιήθηκαν τα στοιχεία που περιέχονται στην κωδικοποίηση και τον ψηφιακό θησαυρό που παρέχει ο φορέας στο διαδικτυακό του χώρο..

Η μεθοδολογία στην οποία βασίστηκε η εργασία αυτή εδράζεται κατά κανόνα σε τρεις πυλώνες:

- α) στον εντοπισμό των επιμέρους Σ.Σ.Ε ή Δ.Α., που αφορούν επιδόματα και παροχές την περίοδο 1990 και 2005, μέσα από την ψηφιοποιημένη βάση δεδομένων του Ο.ΜΕ.Δ.,
- β) στην ένταξή τους σε μια βάση δεδομένων, η οποία θα μπορεί να ενημερώνεται και να επικαιροποιείται από εδώ και στο εξής, δίνοντας ανάγλυφα το χάρτη μιας συνολικής εικόνας των επιδομάτων και των παροχών κατά κλάδο, τις δύο πρόσφατες δεκαετίες,
- γ) στην ποιοτική ερμηνευτική ανάλυση της πορείας και της εξέλιξης των ρυθμίσεων που σχετίζονται τις κλαδικές συμβάσεις, σε επίπεδο επιδομάτων και παροχών.

Για τη δημιουργία της αυτής της βάσης δεδομένων και την περιγραφική αποτύπωση των επιμέρους επιδομάτων και παροχών, χρησιμοποιήθηκε το πρόγραμμα EXCELL. Ειδικότερα, τόσο για τις παροχές, όσο και για τα επιδόματα δημιουργήθηκαν δύο «βιβλία δεδομένων» βάσει των οποίων έγιναν οι κατανομές των στοιχείων. Το πρώτο περιέχει τη

χρονολογική ένταξη της διάταξης και το κλάδο στον οποίο αυτή αντιστοιχεί και το δεύτερο το περιληπτικό της περιεχόμενο. Επιπροσθέτως, όλα όσα εμφανίζονται από το πριν το 2000 εντάσσονται στον πίνακα «1990-2000» ενώ όλα όσα είναι μετά το 2000, εντάσσονται στον πίνακα «2000-2005».

Η χρονική αυτή σχηματοποίηση, υπήρξε αναγκαία προκειμένου να ταξινομηθούν οι δύο αυτές κατηγορίες και να υπαχθούν σε μια συνολικότερη ερμηνεία σχετικά με την έκβαση και την πορεία των επιδομάτων και των παροχών στο πλαίσιο της λειτουργίας του Οργανισμού Μεσολάβησης και Διαιτησίας.

Σκοπός του τμήματος της μελέτης αυτής, αποτελεί η καταγραφή, η αποτύπωση καθώς και η γενική ερμηνεία της εξέλιξης και πορείας των επιδομάτων και των παροχών σε επίπεδο Σ.Σ.Ε κατά κλάδο.

Επιπλέον, ειδικότερος στόχος της είναι η κατανόηση των τάσεων που κυριαρχούν σε επίπεδο πολιτικών στο πεδίο των εργασιακών σχέσεων σε μια προσπάθεια να αναδειχθεί τόσο η δυναμική που αναπτύσσεται στο χώρο των συλλογικών διαπραγματεύσεων όσο και ο τρόπος ένταξης μιας σειράς ρυθμίσεων στο περιεχόμενο των Σ.Σ.Ε.

Αναφορικά προς τον τρόπο με τον οποίο εμφανίζεται μια ρύθμιση σε μία συλλογική σύμβαση, ειδικότερο ενδιαφέρον παρουσιάζει ο τρόπος με τον οποίο εντάσσεται ένα επίδομα ή μια παροχή σε μία Σ.Σ.Ε. ή Δ.Α. Το αν κατά πόσο δηλαδή αποτελεί αυτοτελώς και μεμονωμένα το επίτευγμα ενός κλάδου στο πλαίσιο μιας διαπραγμάτευσης, το κατά πόσο προέρχεται από επιρροή άλλων Σ.Σ.Ε. ή Δ.Α άλλων επιπέδων ρυθμίσεων συλλογικής διαπραγμάτευσης πχ (από Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. σε κλαδικές, ομοιοεπαγγελματικές, ή από κλαδικές ομοιοεπαγγελματικές σε Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.), ή «επιβάλλεται» από σειρά λόγους που λειτουργούν στο πλαίσιο της οικονομικής και κοινωνικής εξέλιξης (π.χ. επιρροή Ευρωπαϊκών Οδηγιών και Συμφωνιών των Ευρωπαϊκών Συνδικαλιστικών οργανώσεων και Εργοδοτικών Ενώσεων) ή το κατά πόσο αυτό γίνεται μεμονωμένα και χωρίς συσχετισμό με ευρύτερες τάσεις στην κοινωνική πραγματικότητα των συλλογικών διαπραγματεύσεων στην Ελλάδα.

Στην παρούσα περίπτωση, η ανάγνωση και ερμηνεία της αποτύπωσης εστιάζει περισσότερο στο κοινωνιολογικό και «πολιτικό» σκέλος της διαδικασίας αυτής και λιγότερο σε μια νομική ή από την άποψη των εργασιακών σχέσεων οπτική γωνία. Η επιλογή αυτή επιβάλλεται προκειμένου να δούμε τις κοινωνικές προϋποθέσεις και συνθήκες μέσα στις οποίες διαμορφώνεται το περιεχόμενο των συλλογικών διαπραγματεύσεων επιχειρώντας ουσιαστικά τη διεξαγωγή διαπιστώσεων και συμπερασμάτων που θα μας βοηθήσουν στην ερμηνεία μιας πορείας που στο πλαίσιο της συλλογικής διαπραγμάτευσης και του κοινωνικού διαλόγου είναι ιδιαίτερα περιεκτική και ενδιαφέρουσα. Ταυτόχρονα, μας δίνει πολλαπλές πληροφορίες για την αξία των συλλογικών διαπραγματεύσεων, σε μια εποχή που η ύπαρξη και η ουσιαστική λειτουργία τους είναι αναγκαία περισσότερο από ποτέ.

### **I. 3 Βασικές διαπιστώσεις σχετικά με την εξέλιξη και την πορεία των επιδομάτων και των παροχών την περίοδο 1990-2005**

Επιχειρώντας να ερμηνεύσουμε την πορεία και εξέλιξη μιας σειράς επιδομάτων και παροχών, όπως αυτά εμφανίζονται την περίοδο 1990 - 2005, θα αναφερθούμε στα πιο σημαντικά ευρήματα της διερεύνησης αυτής.

Ειδικότερα διαπιστώθηκε :

α) η επικράτηση μιας σειράς «παραδοσιακών» ρυθμίσεων οι οποίες εντάσσονται στο περιεχόμενο των διαπραγματεύσεων και αποτελούν κοινωνικά και εργασιακά κεκτημένα δεκαετιών. Πρόκειται ουσιαστικά για μια σειρά βασικών επιδομάτων και παροχών τα οποία προτάχθηκαν στο πεδίο των διαπραγματεύσεων τόσο από το συνδικαλιστικό κίνημα όσο και από τους κοινωνικούς εταίρους συνολικότερα σε μια προσπάθεια να διευθετηθούν μια σειρά διαρκώς επαναλαμβανόμενα ζητήματα τα οποία αντιμετωπίζουν οι σύγχρονες αστικές κοινωνίες.

Ουσιαστικά πρόκειται για ρυθμίσεις που σχετίζονται με διαχρονικές κοινωνικές ανάγκες οι οποίες εδράζονται στην καθημερινότητα και την ποιότητα ζωής των εργαζομένων ενώ παράλληλα η ικανοποίησή τους συμβάλλει αναμφιβόλως στη διατήρηση της κοινωνικής συνοχής και της κοινωνικής ευημερίας. Οι ρυθμίσεις αυτές προβλέπουν τη διευθέτηση ζητημάτων σχετικά με τα επιδόματα και τις άδειες γύρω από το γάμο και τα οικογενειακά βάρη (Παράρτημα: Πίνακας 10), τη γέννηση παιδιών (Παράρτημα: Πίνακας 12), τη μητρότητα (Παράρτημα: πίνακας 15) και τη φροντίδα των παιδιών, (Παράρτημα: Πίνακας 11), την πολυετία σε διάφορους εργοδότες (Παράρτημα: Πίνακας 18), την ανθυγιεινή και επικίνδυνη εργασία (Παράρτημα: Πίνακας 4), την αναψυχή (Παράρτημα: Πίνακας 19) και τις επίσημες αργίες (Παράρτημα: Πίνακας 20).

Με άλλα λόγια τα επιδόματα και οι παροχές αυτές αποτελούν τις πιο «δημοφιλείς» και τις πιο διαχρονικές ρυθμίσεις στο πεδίο των συλλογικών διαπραγματεύσεων, ώστε σήμερα να μπορούμε να μιλάμε για μια βάση κεκτημένων, η οποία αποτέλεσε το πολιτισμικό υπόβαθρο πάνω στο οποίο δομήθηκε και συνεχίζει να χτίζεται το εποικοδόμημα του κοινωνικού διαλόγου.

β) ο καθοριστικός ρόλος που διαδραματίζουν οι υπάρχουσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες, καθώς και οι απαιτήσεις που αυτές δημιουργούν. Στο σημείο αυτό επισημαίνουμε την τεράστια επίδραση που έχουν οι οικονομικές και τεχνολογικές μεταβολές στο χώρο της εργασίας και κατ' επέκταση στο περιεχόμενο των Σ.Σ.Ε. Για παράδειγμα, τη δεκαετία του '70 θα ήταν αδύνατο να εντοπίσουμε επίδομα ή παροχή σχετικά με την προφύλαξη από τη συχνή χρήση της οθόνης του Ηλεκτρονικού Υπολογιστή. Αντίθετα, η συγκεκριμένη ρύθμιση, τη δεκαετία του '90, κάνει την εμφάνιση της ως διαιτητική απόφαση, το 1993, στον κλάδο παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας, εντοπίζεται σε άλλες δύο (2) Σ.Σ.Ε. το 1998 και επεκτείνεται, μετά το 2000, μέσω άλλων πέντε (5) Σ.Σ.Ε. και δύο (2) Δ.Α. (Παράρτημα: Πίνακας 21).

Θα ήταν επίσης δύσκολο να εντοπίσουμε επιδόματα, τα οποία να σχετίζονται με την κατοχή μεταπτυχιακών τίτλων, διδακτορικών διπλωμάτων ή τίτλων ξένης γλώσσας. Αντίθετα, από τη δεκαετία του '90 μέχρι και σήμερα, πυκνώνουν σταθερά οι ρυθμίσεις σε σημαντικό αριθμό κλαδικών, αλλά και ομοιοεπαγγελματικών συμβάσεων εργασίας, οι

οποίες να προβλέπουν την παροχή επιδομάτων σχετικά με τις σπουδές και τα εκπαιδευτικά προσόντα. Οι διαρθρωτικές μεταβολές στην παραγωγική δομή της οικονομίας, «επέβαλλαν» στην πράξη, αντίστοιχες ρυθμίσεις, στο πλαίσιο των συλλογικών διαπραγματεύσεων, οι οποίες αντανακλούν ουσιαστικά τις νέες δυνατότητες και τα «νέα προσόντα» των εργαζομένων, σε μια προσπάθεια να «εξισορροπηθούν» στοιχεία όπως οι αναπτυσσόμενες απαιτήσεις της αγοράς εργασίας, η κατοχύρωση των εργασιακών δικαιωμάτων, η παροχή κινήτρων στον κόσμο της εργασίας, καθώς και η αναγνώριση και «επιδότηση» της ανοδικής εκπαιδευτικής κινητικότητας .

Αν για παράδειγμα δούμε την εξέλιξη του επιδόματος για το διδακτορικό δίπλωμα από το 1990 και μετά, θα παρατηρήσουμε ότι εμφανίζεται ως ρύθμιση Διαιτητικής Απόφασης στον κλάδο των μηχανικών βιομηχανίας και επεκτείνεται σε άλλες 5 Σ.Σ.Ε., στους κλάδους κυρίως των δασολόγων, γεωλόγων και χημικών Α.Ε.Ι. της βιομηχανίας. Από το 2000 και μετά, το ίδιο επίδομα επεκτείνεται στις Σ.Σ.Ε. όλων των γεωτεχνικών επιστημόνων (γεωπόντοι, δασολόγοι, γεωλόγοι, βιολόγοι, κτηνίατροι κ.λπ), στον κλάδο των φαρμακοποιών βιομηχανίας, σε κτηνιάτρους και μηχανικούς Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι., καθώς και, μέσω διαιτητικών αποφάσεων, σε καθηγητές των φροντιστηρίων της γενικής παιδείας και των ξένων γλωσσών. (Παράρτημα : Πίνακας 1).

Η ίδια ακριβώς εικόνα εμφανίζεται στους ίδιους κλάδους, σχετικά με το επίδομα του μεταπτυχιακού διπλώματος (master), αποδεικνύοντας ουσιαστικά την κινητικότητα σε συγκεκριμένους εργασιακούς χώρους, όπου η απόκτηση επιπλέον εκπαιδευτικών προσόντων σχετίζεται άμεσα με την άσκηση των επαγγελματικών ρόλων και καθηκόντων, σε μια συγκυρία που οι απαιτήσεις για εξειδικευμένο εργατικό δυναμικό ολοένα και αυξάνονται (Παράρτημα: Πίνακας 2).

Περίπου ίδια είναι και η εικόνα σχετικά με το επίδομα των ξένων γλωσσών, σε μια εποχή που, υπό τον πέπλο τη παγκοσμιοποίησης, η πιστοποιημένη γνώση τουλάχιστον μιας ξένης γλώσσας αποτελεί βασικό προαπαιτούμενο εύρεσης εργασίας, ακόμα και για επαγγέλματα που στο παρελθόν κανείς δε θα φανταζόταν ότι η γλωσσομάθεια θα ήταν αναγκαία. Η εξέλιξη του επιδόματος αυτού εμφανίζεται στους ίδιους ακριβώς κλάδους, οι οποίοι έχουν κατοχυρώσει τα επιδόματα των μεταπτυχιακών σπουδών (master & διδακτορικό) και επιπλέον επεκτείνεται σε κλάδους όπως οι υπάλληλοι γραφείων των βιομηχανικών και εμπορικών επιχειρήσεων, οι χειριστές ηλεκτρονικών υπολογιστών των βιομηχανιών (Παράρτημα: Πίνακας 3).

Για ευνόητους λόγους, στην προέκταση της κοινωνικής πίεσης για περισσότερα εκπαιδευτικά προσόντα και της θεσμικής αναγνώρισης των σπουδών, βρίσκεται και η ρύθμιση σχετικά με την παροχή της εκπαιδευτικής άδειας. Ενώ εμφανίζεται ισχνά τη δεκαετία του '80, ως μεμονωμένη νομική πρόβλεψη, από το 1990 και μετά εμφανίζεται σε έξι (6) Σ.Σ.Ε. (1994) και ενσωματώνεται στη συνέχεια στην Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. του '96 και '98, με συνέπεια τη διεύρυνση της ρύθμισης, μετά το 2000, σε περισσότερες από 10 κλαδικές Σ.Σ.Ε. (Παράρτημα: Πίνακας 22). Ενδεικτικά αναφέρεται ότι το περιεχόμενο της ρύθμισης κατά κλάδο, διαφοροποιείται και περιλαμβάνει προβλέψεις από την απλή προτροπή για διευκόλυνση συμμετοχής σε εκπαιδευτικές δράσεις, μέχρι και τη χορήγηση 30 ημερών εκπαιδευτικής άδειας με αποδοχές (Παράρτημα: Πίνακας 23).

γ) οι δεσμεύσεις και οι συνθήκες, που το ευρωπαϊκό και διεθνές πλαίσιο διαμορφώνει σε επίπεδο νομοθεσίας και εργασιακών σχέσεων. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να



επισημανθεί ο ρόλος του υπέρ-εθνικού παράγοντα στη διαμόρφωση του εσωτερικού πλαισίου, στο πεδίο των διαπραγματεύσεων, καθώς και η ένταξη της χώρας μας στην Ε.Ε. : κοινοτικές οδηγίες, αποφάσεις των ευρωπαϊκών δικαστηρίων, διακηρύξεις διεθνών οργανισμών διαμορφώνουν το κλίμα και δημιουργούν, σε πολλές περιπτώσεις, ένα «άτυπο» υπόβαθρο πάνω στο οποίο οι συμβαλλόμενοι είναι αναγκασμένοι να θέσουν το πλαίσιο των Σ.Σ.Ε. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελούν ρυθμίσεις όπως το επίδομα ανθυγιεινής εργασίας, το οποίο σταδιακά εμφανίζεται στις αρχές της δεκαετίας του '80, μέσω αποφάσεων διοικητικών δικαστηρίων, ενώ στη συνέχεια επεκτείνεται σε κλαδικό επίπεδο, είτε μέσω συλλογικών συμβάσεων, είτε μέσω διαιτητικών αποφάσεων στο πλαίσιο του Ο.ΜΕ.Δ. (Παράρτημα: Πίνακας 4).

Χαρακτηριστική επίσης είναι η περίπτωση των παροχών που σχετίζονται με τις μονογονεϊκές οικογένειες. Μια σειρά Ευρωπαϊκών Οδηγιών, αλλά και αποφάσεων των ευρωπαϊκών δικαστηρίων σχετικά με το «μονομερές δικαίωμα» στη μητρότητα, τη δημιουργία συμφώνων ελεύθερης συμβίωσης, ή την αναγνώριση της μονομερούς επιλογής στη δημιουργία οικογένειας, κλπ. κατοχυρώνουν την προστασία της μονογονεϊκής οικογένειας, είτε από επιλογή (τεκνοποίηση μέσω τράπεζας σπέρματος, ελεύθερη συμβίωση κ.λπ), είτε από φυσικά αίτια (θάνατος κ.λπ). Βλέπουμε λοιπόν ότι, ενώ τη δεκαετία του '90 απουσιάζουν εντελώς ρυθμίσεις σχετικά με το ζήτημα αυτό, από το 2000 και έπειτα πληθαίνουν οι Σ.Σ.Ε., στις οποίες υπάρχει σχετική πρόβλεψη, σε μια προσπάθεια να διευθετηθούν αντιξοότητες, να προσφερθεί κοινωνική προστασία και στήριξη. Χαρακτηριστικό επίσης είναι ότι, στην περίπτωση αυτή, το δρόμο ανοίγει η Ε.Γ.Σ.Σ.Ε., η οποία δημιουργεί το πλαίσιο για την εισαγωγή της ρύθμισης, αν αναλογιστεί κανείς ότι μετά την Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. του 2002, η ρύθμιση «περνάει» σε 27 συνολικά Σ.Σ.Ε., την περίοδο 2002-2005 (Παράρτημα: Πίνακας 5).

δ) η ευρύτερη κοινωνική κουλτούρα, όπως αυτή διαμορφώνεται από τη σύνθεση παραγόντων που επιδρούν στο αξιακό σύστημα της κοινωνίας. Εδώ οφείλουμε να επισημάνουμε τις κοινωνικές μεταβολές που επέρχονται, όχι λόγω των τεχνολογικών και οικονομικών μεταβολών, αλλά εκείνες που σχετίζονται με ηθικά, πολιτισμικά, αλλά και κοινωνικά πρότυπα ή στερεότυπα. Είναι σαφές ότι και αυτά επηρεάζονται από τις οικονομικές και τεχνολογικές μεταβολές και καθίστανται αντικείμενο διαρκούς «κοινωνικής επεξεργασίας» και επαναπροσδιορισμού. Και για να γίνουμε πιο σαφείς αναφερόμαστε σε μια σειρά επιδομάτων και παροχών, που σχετίζονται με την ανατροφή των παιδιών, τις γονικές άδειες, τη μητρότητα, τις μονογονεϊκές οικογένειες.

Είναι προφανές ότι η αναγνώριση της παιδικής ηλικίας ή της μητρότητας, ως πολιτισμικής αξίας, δεν είναι το ίδιο έντονη στο παρελθόν όπως για παράδειγμα σήμερα. Το ίδιο συμβαίνει και με την κηδεμονία των παιδιών ή με την ανατροφή τους. Αναγκαία, λοιπόν, αναπροσαρμόζεται και το περιεχόμενο των Σ.Σ.Ε., γεγονός που υποδηλώνει ότι, ως ένα σημείο, οι συμφωνίες των διαπραγματεύσεων αποτελούν σχετική αντανάκλαση των κοινωνικών όρων ύπαρξης των πολιτών.

Ας δούμε χαρακτηριστικά το παράδειγμα των παροχών, που αναφέρονται στη φροντίδα των παιδιών. Ενώ στη δεκαετία του '90 εμφανίζεται ισχνά και μόνο στο πλαίσιο της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. του 1993, η οποία αποτελεί και τον οδηγό, από το 2000 και έπειτα υπάρχει μια πληθώρα Σ.Σ.Ε. (34 συνολικά), οι οποίες ενσωματώνουν τη ρύθμιση, αφού ταυτόχρονα η ρύθμιση εμφανίζεται σταθερά στις Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2000 και 2002 (Παράρτημα: Πίνακας 6).

Το ίδιο φαίνεται να συμβαίνει με την παροχή επιδομάτων για τη φύλαξη παιδιών σε βρεφικούς σταθμούς. Ενώ τη δεκαετία του '90 η παρουσία τέτοιων παροχών ήταν σχεδόν ανύπαρκτη (εντοπίζεται μόνο σε μία Σ.Σ.Ε του 1992), από το 2000 έως και το 2005 φαίνεται να εμφανίζεται τουλάχιστον σε πέντε κλαδικές Σ.Σ.Ε. (Παράρτημα: Πίνακας 7).

Επιπροσθέτως, η εξέλιξη των κοινωνικών συνθηκών και η εμφάνιση μιας σειράς καινούργιων προβλημάτων στο πεδίο των εργασιακών σχέσεων, διαμορφώνει την εμφάνιση μιας νέας γενιάς επιδομάτων και παροχών, που δεν εμφανίζονται διαχρονικά και η ύπαρξή τους τεκμηριώνεται σε δεδομένα και περιορισμούς, που τίθενται είτε από το ευρωπαϊκό πλαίσιο της εργατικής νομοθεσίας, είτε στις υπάρχουσες κοινωνικές ανάγκες και την προσπάθεια του ελληνικού συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων να αντιμετωπίσει τις ανάγκες αυτές.

Έτσι, μια σειρά ρυθμίσεων, η οποία εμφανίζεται σταδιακά, σχετίζεται με κοινωνικά φαινόμενα της εποχής, τα οποία στο παρελθόν είτε δεν υπήρχαν καθόλου, είτε δεν εμφανίζονταν στο βαθμό που εμφανίζονται σήμερα. Οι μεταβολές αυτές επιδρούν στο περιεχόμενο των Σ.Σ.Ε και μεταλλάσσουν το εύρος και το μέγεθος της εφαρμογής τους.

Χαρακτηριστικά είναι τα παραδείγματα των ρυθμίσεων για τους ασθενείς του AIDS, αλλά και οι ρυθμίσεις για τη σεξουαλική παρενόχληση στους χώρους εργασίας. Ειδικότερα, παρόλο που η ασθένεια του AIDS εμφανίστηκε στην Ελλάδα στα μέσα της δεκαετίας του '80, σε ολόκληρη τη διάρκεια της δεκαετίας του '90 εμφανίζεται μόνο μία συλλογική ρύθμιση για το ζήτημα αυτό. Είναι σαφές ότι η αύξηση των κρουσμάτων, αλλά και η προσπάθεια να αντιμετωπιστούν με θεσμικό τρόπο στους χώρους εργασίας ανάλογα περιστατικά, οδήγησε στην ενσωμάτωση της ρύθμισης σε σοβαρό αριθμό Σ.Σ.Ε. το 2004. Χωρίς αμφιβολία, το πέραςμα της εν λόγω ρύθμισης φαίνεται να γίνεται μέσα από την Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. του 2004, η οποία, προφανώς, δημιουργεί τη «θεσμική πλατφόρμα», ανοίγοντας ουσιαστικά το δρόμο σε μία σειρά κλάδων, για να εντάξουν σχετικές ρυθμίσεις στο περιεχόμενο των Σ.Σ.Ε. (Παράρτημα: Πίνακας 8).

Αντίστοιχα, σε μια εποχή που το γυναικείο και φεμινιστικό κίνημα έχει αναδείξει το ζήτημα του φύλου και της άνισης μεταχείρισης στους χώρους εργασίας και, καθώς οι οργανώσεις για τα ανθρώπινα δικαιώματα έχουν πετύχει τη θέσπιση νόμων για την προστασία της αξιοπρέπειας και της ισοτιμίας στην εργασιακή σφαίρα, αρχίζουν σταδιακά να εμφανίζονται στον ιδιωτικό τομέα οι πρώτες ρυθμίσεις για ανάλογα ζητήματα, που μέχρι ακόμα και στη δεκαετία του '90 παρέμεναν σχεδόν άγνωστα, στο θεσμικό πεδίο.

Για παράδειγμα οι ρυθμίσεις για τη σεξουαλική παρενόχληση στους χώρους εργασίας, ενώ τη δεκαετία του '90 εμφανίζονται μόνο σε μία (1) Σ.Σ.Ε., από το 2000 και μετά, εντοπίζονται σε 6 Σ.Σ.Ε., και, μεταξύ άλλων, σε κλάδους όπως οι καθαρίστριες, οι υπάλληλοι γραφείων και οι χειριστές Η/Υ βιομηχανίας (Παράρτημα: Πίνακας 9).

ε) η σταδιακή ωρίμανση των συνθηκών διαβούλευσης, ανάμεσα στα αντιτιθέμενα μέρη και η κατάκτηση μιας κοινωνικής κουλτούρας διαπραγμάτευσης, μεσολάβησης και διαιτησίας. Εδώ, γίνεται σαφές ότι η συσσωρευμένη κοινωνική εμπειρία στο πεδίο των διαπραγματεύσεων αποτελεί μια πολύτιμη κοινωνική εμπειρία, η οποία μεταφέρεται τόσο σαν κατακτημένη γνώση και δεξιότητα στους χώρους των κοινωνικών εταίρων, όσο και σαν εμπειρική πρακτική, που μεταβιβάζεται από τη μία ηλικιακή ομάδα στην άλλη. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι από τη συχνότητα των ζητημάτων, τα οποία βλέπουμε

διαχρονικά να επανέρχονται ως αντικείμενο διαπραγματεύσεως, καταλαβαίνουμε ότι κάθε συλλογική συμφωνία, η οποία επέρχεται στο πεδίο των διαπραγματεύσεων, αποτελεί και μια συλλογική κατάκτηση για τον κόσμο της μισθωτής εργασίας και ταυτόχρονα μια παρακαταθήκη, που κληροδοτείται στην επόμενη γενιά, η οποία θα κληθεί να συνεχίσει τις διαπραγματεύσεις.

Με άλλα λόγια, το περιεχόμενο κάθε συλλογικής ρύθμισης συνιστά ένα «θεσμικό προηγούμενο», που ενέχει το κύρος μιας κοινωνικής κατάκτησης, η οποία απολαμβάνει την αποδοχή και αναγνώριση μιας κοινωνικά διευρυμένης συμφωνίας, η οποία, κατά κανόνα, δύσκολα ανατρέπεται και δύσκολα υποβαθμίζεται.

Αν, για παράδειγμα, δούμε συγκριτικά το περιεχόμενο μιας «δημοφιλούς» ρύθμισης, όπως η άδεια γάμου, θα δούμε ότι από τα μέσα της δεκαετίας του '90 και, μετά το 2000, δεν υπάρχει σύμβαση που να χορηγεί άδεια, λιγότερο από 5 εργάσιμες μέρες. Αυτό ουσιαστικά δείχνει ότι το περιεχόμενο της ρύθμισης, όπως διαμορφώθηκε στη δεκαετία του '90, συνιστά ένα προηγούμενο που αποτελεί ένα «θεσμικό πλαφόν», το οποίο κληροδοτείται στις επόμενες γενιές των κοινωνικών εταίρων.

Η πρακτική αυτή, σε επίπεδο συλλογικών αναπαραστάσεων, συμβάλει αναμφίβολα στη διαμόρφωση κοινωνικής συνείδησης και συλλογικής κουλτούρας, γύρω από την ηθική και το περιεχόμενο των συλλογικών διαπραγματεύσεων, προαπαιτούμενο απαραίτητο για την προοπτική και την περαιτέρω ανάπτυξη του θεσμού αυτού, ιδιαίτερα σε κρίσιμο ζήτημα, σε μια εποχή που οι πιέσεις για την αμφισβήτηση των κεκτημένων είναι ισχυρές.

#### **I. 4 Ερμηνευτικές προσεγγίσεις της πορείας και εξέλιξης των παροχών και επιδομάτων την περίοδο 1990- 2005: η σχέση της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. με τις κλαδικές Σ.Σ.Ε. και ο ρόλος του συνδικαλιστικού κινήματος στο πλαίσιο των συλλογικών διαπραγματεύσεων**

Λαμβάνοντας λοιπόν υπόψη τις παραπάνω διαπιστώσεις, θα μπορούσαμε να επισημάνουμε μια σειρά γενικών ερμηνευτικών προσεγγίσεων αναφορικά προς τις τάσεις που επικρατούν επιχειρώντας ταυτόχρονα να δημιουργήσουμε ένα συνολικό ερμηνευτικό σχήμα.

Ειδικότερα:

Μια σειρά επιδομάτων και παροχών εμφανίζονται σε σημαντικό αριθμό Σ.Σ.Ε κατά κλάδο, αποδεικνύοντας περίτρανα ότι η ύπαρξη και το περιεχόμενό τους, όχι μόνο δεν αμφισβητείται, αλλά αντίθετα αποτελεί κεκτημένο της λειτουργίας των συλλογικών διαπραγματεύσεων, εδώ και χρόνια. Ενδεικτικά αναφέρουμε τα παραδοσιακά επιδόματα (π.χ. γάμου, γέννησης παιδιού, γονικής άδειας κ.λπ.), τα οποία εμφανίζουν μια διαχρονική παρουσία σε ποσοτικό μέγεθος (συχρότητα εμφάνισης).

Αναλυτικότερα, το επίδομα γάμου και οικογενειακών βαρών αποτελεί ένα από το πιο «δημοφιλή» επιδόματα, το οποίο εμφανίζεται πριν το 1990 κυρίως, ως νομική πρόβλεψη (Ν.1849/89). Σταδιακά η εμφάνισή του πυκνώνει, κυρίως στις Σ.Σ.Ε και εν μέρει μέσω Διαιτητικών Αποφάσεων, με αποτέλεσμα να περιλαμβάνεται σε πάνω από 110 κλαδικές

συμβάσεις (Παράρτημα: Πίνακας 10). Στην ίδια κατηγορία βρίσκεται και το επίδομα σχετικά με τη γέννηση τέκνων. Παρόλο που κάνει την εμφάνιση του μέσω αποφάσεων των Διοικητικών Δικαστηρίων στη δεκαετία του '80, μετά το '90 εμφανίζεται σε αρκετές Σ.Σ.Ε. Κομβικό σημείο όμως, αποτελεί η ένταξή του στη Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. μετά το 2000, η οποία ουσιαστικά ανοίγει το δρόμο για την επέκτασή του σε αρκετά μεγάλο αριθμό Σ.Σ.Ε. (37), αλλά και Δ.Α (8) (Παράρτημα: Πίνακας 12). Άλλο χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η σταδιακή εδραίωση του επιδόματος της επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας σε νευραλγικούς κλάδους, το οποίο αν και εμφανίζεται ήδη από τη δεκαετία του '80 σε αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων, σταδιακά, στη δεκαετία του '90, περνάει στις Σ.Σ.Ε., καθώς και σε Δ.Α., μέσω των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Ειδικότερα όμως, την περίοδο 2000-05, εμφανίζεται να ενσωματώνεται σε αρκετές Σ.Σ.Ε (20), καθώς και σε μικρότερο αριθμό Διαιτητικών Αποφάσεων (6) (Παράρτημα: Πίνακας 4).

Στο σημείο αυτό είναι ιδιαίτερα σημαντικό να αναφέρουμε το νευραλγικό ρόλο που διαδραματίζει η Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. στη συνολική διαδικασία. Η εμφάνιση μιας σειράς παροχών και των επιδομάτων φαίνεται να ακολουθεί την πορεία ένταξης από την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας προς τις κλαδικές Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας, χωρίς ταυτόχρονα να εμφανίζεται αισθητά μεγάλος αριθμός Διαιτητικών Αποφάσεων, ως προς το περιεχόμενο αυτών. Αυτό σημαίνει ότι, σε γενικές γραμμές, εμφανίζεται μια συναινετική διάθεση από πλευράς εμπλεκόμενων φορέων, ως προς το περιεχόμενο των ρυθμίσεων αυτών, συγκροτώντας ταυτόχρονα ένα υπόβαθρο πάνω στο οποίο δομούνται μια σειρά ρυθμίσεων που ανήκουν σε νεότερες «γενιές» παροχών και επιδομάτων.

Χαρακτηριστικά αναφέρουμε την παροχή σχετικά με το μειωμένο ωράριο για τη φροντίδα παιδιού, το οποίο μετά το 1990 εισάγεται με την Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. (1993, 2000, 2001,2002) και, συγχρόνως, διαχέεται στις Σ.Σ.Ε, όπου μεταξύ 2000-2005 εντοπίζεται σε 34 Σ.Σ.Ε και μόνο σε 4 Δ.Α (Παράρτημα: Πίνακας 6). Άλλο παράδειγμα αποτελεί η άδεια μητρότητας, όπου η Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. του 1993 αποτελεί κατά κανόνα τον «πιλότο», ενώ η ρύθμιση, σταδιακά και μέσω των Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. των ετών 2000 και 2001, διαχέεται μεταξύ 2000-2005, σε σημαντικό αριθμό Σ.Σ.Ε. (32) και μικρό αριθμό Δ.Α. (8) ( Παράρτημα: Πίνακας 11).

Αξιοσημείωτο επίσης είναι ότι, πέρα όμως από το ποσοτικό στοιχείο και τη συχνότητα εμφάνισης ορισμένων παροχών και επιδομάτων, εντοπίζεται μια τάση «ομογενοποίησης», σε ποιοτικό επίπεδο. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι το περιεχόμενο των ρυθμίσεων αυτών τείνει να είναι περίπου ίδιο, σε μια προσπάθεια ενός άτυπου θεσμικού εναρμονισμού. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι, στο επίδομα ανθυγιεινής εργασίας, σχεδόν σε όλους τους κλάδους, το ποσοστό προσαύξησης κυμαίνεται από 10% έως 20% επί του βασικού ημερομισθίου (Παράρτημα : Πίνακας 13), ή ότι στην παροχή σχετικά με τη φροντίδα παιδιού, σχεδόν σε όλες τις ρυθμίσεις προβλέπεται μειωμένο ωράριο για 30 μήνες (Παράρτημα : Πίνακας 14), ή σε άλλο σημείο, η άδεια μητρότητας προβλέπεται στις 17 εβδομάδες, στη συντριπτική πλειοψηφία των Σ.Σ.Ε. (Παράρτημα : Πίνακας 15), ή ότι η άδεια γάμου κυμαίνεται στην πλειοψηφία των Σ.Σ.Ε μεταξύ 5-7 εργάσιμων ημερών (Παράρτημα: Πίνακας 16), ή ότι για τους ασθενείς του AIDS προβλέπεται 1 μήνας επιπλέον άδειας με αποδοχές (Παράρτημα: Πίνακας 17).

Καταλαβαίνουμε λοιπόν ότι, σε ποιοτικό επίπεδο, το περιεχόμενο των Σ.Σ.Ε δημιουργεί ένα «θεσμικό προηγούμενο», το οποίο λαμβάνεται σοβαρά υπόψη όταν προσέρχονται

στο τραπέζι των διαπραγματεύσεων τα αντιτιθέμενα μέρη. Αναμφίβολα, οι εκάστοτε κλαδικές ιδιομορφίες, οι συσχετισμοί, καθώς και η γενικότερη οικονομική και κοινωνική συγκυρία επιδρούν στην τελική διαμόρφωση του περιεχομένου των Σ.Σ.Ε., ωστόσο όμως, το περιεχόμενο των ήδη υπάρχουσών Σ.Σ.Ε αποτελεί μία βάση και ένα συλλογικό κεκτημένο το οποίο χρησιμοποιείται ως «πυλώνας», επηρεάζοντας το περιεχόμενο των επικείμενων ρυθμίσεων.

Επιχειρώντας ουσιαστικά μια σύγχρονη ανάγνωση της πορείας και εξέλιξης των παροχών και των επιδομάτων την περίοδο 1990 – 2005, θα καταλήγαμε στο ότι δεν είναι εύκολο να προβληθεί ένα γενικό ερμηνευτικό σχήμα, το οποίο να μπορεί να συμπεριλάβει όλες τις περιπτώσεις των ρυθμίσεων.

Ωστόσο, θα μπορούσαμε μόνο να διατυπώσουμε ορισμένες εκδοχές κατανόησης και ερμηνείας της πορείας των επιδομάτων και των παροχών, στο πλαίσιο των συλλογικών διαπραγματεύσεων, οι οποίες προκύπτουν από τα υπάρχοντα εμπειρικά δεδομένα καταγραφής και αποτύπωσης, όπως αυτά διατίθενται στην ψηφιακή τους μορφή, στην ιστοσελίδα του Ο.ΜΕ.Δ. Ωστόσο, οι διαπιστώσεις αποτελούν πιθανές ενδείξεις, οι οποίες μπορούν να συμβάλουν στην ανάδειξη μιας περισσότερο ποιοτικής προσέγγισης των παραμέτρων που πλαισιώνουν το ερμηνευτικό σχήμα, το οποίο επιχειρούμε με τη μελέτη αυτή.

Σε αρκετές περιπτώσεις υπάρχουν επιδόματα και παροχές, όπου βλέπουμε τις Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. να διαδραματίζουν σημαίνοντα ρόλο και να υιοθετείται περισσότερο ως οδηγός στην επιβολή της ρύθμισης. Ενδεικτικά, σε ρυθμίσεις όπως για τη φροντίδα παιδιού, το επίδομα γάμου, το επίδομα αναψυχής, ή τη μητρότητα βλέπουμε να εμφανίζεται συχνότερα η Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. και να επηρεάζει με σθένος το περιεχόμενο των Σ.Σ.Ε.

Στην περίπτωση αυτή, ο ρόλος της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε αναδεικνύεται πιο διακριτός και ενεργός γιατί είτε:

α) δεν έχουν ωριμάσει οι συνθήκες σε επίπεδο παραγωγικής βάσης (στο επίπεδο δηλαδή των εργασιακών σχέσεων που διέπουν τους κλαδικούς, ή ομοιοεπαγγελματικούς παραγωγικούς χώρους) για να προωθηθούν Σ.Σ.Ε., που θεωρούνται σημαντικές για την κοινωνική συνοχή, με συνέπεια η Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. να αποτελεί την «ομπρέλα».

β) η ένταξή τους σε επίπεδο Ε.Γ.Σ.Σ.Ε είναι «επιβεβλημένη» από τα επιτελεία των κοινωνικών συνομιλητών (τρίτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων και εργοδοτών), προκειμένου να δημιουργηθεί κλίμα ωρίμανσης και να ανοίξει ο δρόμος προς μια επικείμενη διάχυση στις επιμέρους Σ.Σ.Ε.

γ) είτε οι ρυθμίσεις αυτές δεν έχουν ακόμα κατοχυρωθεί στην κοινωνική συνείδηση των εμπλεκόμενων φορέων, με συνέπεια να μην εντάσσονται στις κατά κλάδους Σ.Σ.Ε , με το σκεπτικό ότι δεν εξυπηρετούν κάποια σημαντική κοινωνική λειτουργία.

Παράλληλα σε άλλες περιπτώσεις, παρατηρούμε ότι σε κλαδικές Σ.Σ.Ε. εμφανίζονται μια σειρά ρυθμίσεων οι οποίες δεν αποτελούν αντικείμενο του περιεχομένου των Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. Τέτοιες ενδεικτικά είναι οι παροχές σε είδη όπως γάντια, κράνη, γυαλιά, καπέλα, μπουφάν, παπούτσια, πετσέτες, φόρμες κ.λπ. και γενικά είδη εργασιακού ειδικού εξοπλισμού. Σε άλλη κατηγορία ρυθμίσεων, όπως οι αιμοδοτικές άδειες, οι άδειες αιρετών οργάνων, οι άδειες ανατροφής, η Ε.Γ.Σ.Σ.Ε δεν εμφανίζεται πουθενά

Αυτό μπορεί να συμβαίνει γιατί είτε:

α) οι κλαδικές Σ.Σ.Ε διαμορφώνουν μια δική τους δυναμική, ανεξάρτητη σε σχέση με τις Ε.Γ.Σ.Σ.Ε., εστιάζοντας στα ειδικά τους και συντεχνιακά ζητήματα.

β) το περιεχόμενο ορισμένων κλαδικών διαπραγματεύσεων κινείται σχετικά αυτόνομα από το αντίστοιχο των Ε.Γ.Σ.Σ.Ε., με συνέπεια την κατά περίπτωση διαφοροποίησή του.

γ) οι Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. αδυνατούν να «επιβάλλουν», αλλά και να διαμορφώσουν συνθήκες που να αποτελούν τον πύλο για τις υπόλοιπες κλαδικές Σ.Σ.Ε.

Χαρακτηριστικές, επίσης, είναι οι περιπτώσεις των σπανίων επιδομάτων και παροχών, που εντοπίζονται σε μεμονωμένες κλαδικές Σ.Σ.Ε. (από 1 έως 3). Τέτοιες είναι το επίδομα δανείων, η άδεια ονομαστικής εορτής, το επίδομα ενοικίου κατοικίας, η ημερήσια αποζημίωση εκτός έδρας, το επίδομα κλίνης.

Αξιοσημείωτες, επίσης, είναι οι περιπτώσεις προβλεπόμενων ρυθμίσεων για τις οποίες δεν εντοπίζονται Σ.Σ.Ε ή Ε.Γ.Σ.Σ.Ε., την περίοδο 1990-2005. Ενδεικτικά αναφέρονται οι άδειες άνευ αποδοχών, οι άδειες μελών επιτροπής υγιεινής και ασφάλειας, το επίδομα βενζίνης, το επίδομα γεύματος, το επίδομα κρέατος, το επίδομα προϊόντων παραγωγής, η άδεια για διάλειμμα εγκύων γυναικών, η παροχή αναψυκτικού ή ροφήματος, η παροχή γεύματος, η συνδικαλιστική άδεια άνευ αποδοχών, η παροχή βρεφονηπιακού σταθμού.

Αναμφίβολα, η ανάπτυξη του επιπέδου και του περιεχομένου των ελεύθερων συλλογικών διαπραγματεύσεων στην ελληνική πραγματικότητα συναρτάται ευθέως με τη δράση και τις επιδιώξεις του οργανωμένου συνδικαλιστικού κινήματος. Ήδη το 1989, στο 25<sup>ο</sup> συνέδριο της Γ.Σ.Ε.Ε., το ζήτημα των ελεύθερων συλλογικών διαπραγματεύσεων τίθεται στο επίκεντρο του προβληματισμού και γίνεται λόγος για την προώθηση του θεσμού, την κατάργηση του αναχρονιστικού Ν.3239/55 και την ενίσχυση και ανάπτυξη του αντικειμένου των Σ.Σ.Ε. Στο 27<sup>ο</sup> συνέδριο της Γ.Σ.Ε.Ε. το 1992, γίνεται λόγος για στήριξη των συλλογικών διαπραγματεύσεων και επέκταση του θεσμού των Σ.Σ.Ε. και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, ενώ το 1995 στο 28<sup>ο</sup> συνέδριο, το ζήτημα επανέρχεται και γίνεται λόγος για ένα πιο διευρυμένο πεδίο αναφοράς των συλλογικών διαπραγματεύσεων, το οποίο να ξεπερνάει τα στενά πλαίσια των οικονομικών διεκδικήσεων. Ανάλογες αναφορές γίνονται και στα προγράμματα δράσης του 29<sup>ου</sup> και 30<sup>ου</sup> συνεδρίου της Γ.Σ.Ε.Ε., όπου το ζήτημα των συλλογικών διαπραγματεύσεων κατέχει στρατηγικού χαρακτήρα πολιτική επιλογή της συνομοσπονδίας (Μοσχονάς: 2003).

Απόληξη της συνειδητής στήριξης του θεσμού των ελεύθερων συλλογικών διαπραγματεύσεων από πλευράς του οργανωμένου συνδικαλιστικού κινήματος, το οποίο εδώ και δεκαετίες παρεμβαίνει, διεκδικεί, συμμετέχει και συν-διαμορφώνει το πεδίο των κοινωνικών διαβουλεύσεων, είναι η ανάπτυξη ενός περιεκτικού πεδίου δράσης και κατακτήσεων, το οποίο αποτελεί αναμφίβολα τη βάση για την περαιτέρω διεύρυνση και εμβάθυνση του εκδημοκρατισμού των εργασιακών σχέσεων.

Ταυτόχρονα στη διαδικασία αυτή δε μπορεί να μη ληφθεί υπόψη η σχετική υστέρηση της χώρας μας, σε σχέση με τη ευρωπαϊκή πραγματικότητα, αναφορικά προς την ανάπτυξη μιας συνδικαλιστικής κουλτούρας και κοινωνικής συνείδησης, γύρω από το ζήτημα των συλλογικών διαπραγματεύσεων (Κουζής: 2000), ή άλλου τύπου ιδιομορφίες που σχετίζονται με τους ιστορικούς και πολιτικούς όρους συγκρότησης του ελληνικού συνδικαλιστικού κινήματος (Κουκουλές 1997).

Είναι σαφές ότι το συνδικαλιστικό κίνημα σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες έχει κατορθώσει μια βαθιά και δομικού τύπου ενσωμάτωση των συλλογικών διαπραγματεύσεων, όχι μόνο στις κανονιστικές διατάξεις του εθνικού δικαίου, αλλά και στην κοινωνική και συνδικαλιστική νοοτροπία, αναδεικνύοντας τη μορφή και το περιεχόμενο του κοινωνικού διαλόγου σε κεντρικό ζήτημα της δημόσιας ζωής και των εργασιακών σχέσεων. Παρ' όλα αυτά, στο πλαίσιο της διεθνούς οικονομικής κρίσης, παρατηρείται μια σταδιακή μετατόπιση από ένα «συγκεντρωτικό» μοντέλο συλλογικών διαπραγματεύσεων, σε ένα περισσότερο «αποκεντρωμένο», με συνέπεια αυτό να συμβαίνει άλλοτε άναρχα κι άλλοτε ελεγχόμενα και συγκρατημένα.

Παρόλο που στην ελληνική περίπτωση δεν έχει κυριαρχήσει πρακτικά η τάση αποκέντρωσης των συλλογικών διαπραγματεύσεων - στο βαθμό τουλάχιστον που συναντάται στον ευρωπαϊκό χώρο - κι αυτό για μια σειρά αντικειμενικών και υποκειμενικών παραγόντων (Μοσχονάς - Καριακουλάφη: 2006), στους οποίους δεν μπορούμε να αναφερθούμε εκτενώς στην παρούσα φάση, είναι σαφές ότι στο πλαίσιο της σύγχρονης οικονομικής κρίσης, η πλευρά του κεφαλαίου ενδιαφέρεται για μια περισσότερο αποκεντρωμένη (Jobert:2007) και κατακερματισμένη λειτουργία του πλαισίου των συλλογικών διαπραγματεύσεων, η οποία να στηρίζεται στην ευελιξία της εργασίας και στην απορρύθμιση των εργασιακών σχέσεων. Ειδικότερα, σε ευρωπαϊκό επίπεδο, η τάση, αναφορικά προς την «αποκέντρωση», εκφράστηκε μέσα από την ουσιαστική αμφισβήτηση του ρόλου των κλαδικών συλλογικών συμβάσεων εργασίας και την ποσοτική αύξηση των επιχειρησιακών συμβάσεων, οι οποίες ενέχουν δυσμενέστερους όρους, σε σχέση με τις κλαδικές Σ.Σ.Ε. (Καριακουλάφη:2002).

Από την άλλη πλευρά, η εργατική πλευρά καλείται να αντιμετωπίσει τη μετάλλαξη αυτή και γι' αυτό απαιτείται να σμιλεύει διαρκώς το πεδίο των ελεύθερων συλλογικών διαπραγματεύσεων, σε μια προοπτική ανάπτυξης, βελτίωσης και κατοχύρωσης ενός γνήσιου εκδημοκρατισμού των σύγχρονων εργασιακών σχέσεων, με στρατηγικό στόχο τη θωράκιση ενός ευρύτερου πλαισίου διεκδικήσεων, το οποίο να καλύπτεται και να προστατεύεται από τις Σ.Σ.Ε.

Είναι σαφές ότι, παρά την προσπάθεια σε κεντρικό επίπεδο να χαραχθεί μια ενιαία στρατηγική σε επίπεδο τριτοβάθμιων οργανώσεων εκπροσώπησης, ο πολυσχιδής και σε πολλές περιπτώσεις ιδεολογικά αντιθετικός χαρακτήρας των συνιστωσών του συνδικαλιστικού κινήματος δε δημιουργεί πρόσφορες συνθήκες, για μια ενιαία και στρατηγική χάραξη πορείας. Αυτό έχει σαν συνέπεια, σε αρκετές περιπτώσεις, να παρατηρούνται σημαντικές διαφορές στη χάραξη στρατηγικής ανάμεσα στα επιτελικά συνδικαλιστικά όργανα και τα κλαδικά σωματεία, τα οποία, μεσούσης της κρίσης, επιφορτίζονται και με το βάρος της εκπροσώπησης και των ειδικών συμφερόντων τους. Επιπλέον, σε ορισμένες περιπτώσεις η πολυφωνία και οι αντιθέσεις δημιουργούν ένα «αμάλγαμα» περιπτώσεων, το οποίο καθίσταται αδύνατο να υπερβληθεί διαλεκτικά, περιέχοντας άλλοτε μια εφήμερη σύμπνοια και ταύτιση, άλλοτε σημαντικές διαφορές, άλλοτε μια μείξη και των δύο και άλλοτε τίποτα από όλα αυτά.

Αναμφίβολα, ο ρόλος των Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. είναι να διαμορφώνουν το πλαίσιο και να δημιουργούν ένα *minimum consensus* μεταξύ των κοινωνικών εταίρων, προωθώντας πολλές φορές τη βελτίωση της υφιστάμενης νομοθεσίας. Στην περίπτωση που θα υπήρχε ένας κοινός συντονισμός και μια διαχρονικά κοινή στρατηγική συν-αντίληψη, το πλαίσιο αυτό θα μπορούσε να αποτελέσει έναν οδηγό για μια «ευθυγράμμιση» των Σ.Σ.Ε. και τη

δημιουργία μιας κοινής πλατφόρμας σε επίπεδο στρατηγικής των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Νομοτελειακά, η διαμεσολάβηση μιας σειράς ιστορικών, πολιτικών, ιδεολογικών, κομματικών και άλλων παραγόντων, που σχετίζονται με τη συγκρότηση τόσο του συνδικαλιστικού κινήματος όσο και των ομάδων οργανωμένων συμφερόντων στο επίπεδο της εργοδοσίας, δυσχεραίνουν τη διαμόρφωση ενός κοινά αποδεκτού πλαισίου, που να το χαρακτηρίζει η συνέχεια, η σταθερότητα, η μακροπρόθεσμη και συστημική στρατηγική στο πεδίο των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Απότοκος της πραγματικότητας αυτής είναι η σε αρκετές περιπτώσεις η ασυνέχεια, ο κατακερματισμός, η ασύμμετρη διαμόρφωση του πεδίου.

Παρ' όλα αυτά, το συνδικαλιστικό κίνημα στην Ελλάδα μέχρι σήμερα, παρά τις δυσκολίες και την κρισιμότητα της εποχής σε διεθνές επίπεδο, την ισχνή συνδικαλιστική πυκνότητα και το χαμηλό βαθμό ένταξης των εργαζομένων στις συλλογικές μορφές οργάνωσης των συμφερόντων τους, έχει κατακτήσει το επίπεδο μιας ώριμης και συνειδητής στρατηγικής, στο πλαίσιο της συμμετοχής στον κοινωνικό διάλογο.

Αναμφίβολα η περαιτέρω ενίσχυση του κοινωνικού διαλόγου και η ενδυνάμωση των συλλογικών διαπραγματεύσεων, επιβάλλεται να συνεχίσουν να αποτελούν βασικές στρατηγικές προτεραιότητες για την ελληνική κοινωνία, το συνδικαλιστικό κίνημα γενικότερα, αλλά και τους κοινωνικούς εταίρους ευρύτερα. Επιπροσθέτως, η μέχρι σήμερα παρουσία του Ο.ΜΕ.Δ. στο χώρο των συλλογικών διαπραγματεύσεων έχει να επιδείξει τεράστιο και περιεκτικό έργο, το οποίο αποτελεί αναμφισβήτητα ένα σημαντικό κοινωνικό και πολιτισμικό κεκτημένο, το οποίο θα πρέπει να αξιοποιείται και να εμπλουτίζεται διαρκώς, με στόχο τη διαφύλαξη της αυτονομίας, της θεσμικής αυτοτέλειας και της αποτελεσματικότητας αυτού του σημαντικού Οργανισμού.



## Βιβλιογραφικές αναφορές

- ✓ European Commission (EC) (1998) *Social partner's contribution to the Employment Summits of November 1997*, European Economy, 66, p.46-5.1
- ✓ European Commission (EC) (2000) *Industrial Relations in Europe*, Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
- ✓ European Commission (EC) (2005) *The social situation in the European Union* Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
- ✓ Falkner, G. (1998) *EU Social Policy in the 1990s: towards a corporatist policy Community*, London and New York: Routledge, σ.σ 705-724
- ✓ Jobert, A (2007) «*Συλλογικές διαπραγματεύσεις και κοινωνικός διάλογος στη Γαλλία : Νέες εξελίξεις, νέα ζητήματα*», Κοινωνική Συνοχή & Ανάπτυξη (2), σ.σ. 33-42.
- ✓ Καρακουλάφη, Χ.(2002) «*Η αποκέντρωση των συλλογικών διαπραγματεύσεων στη Γερμανία. Οι εκφάνσεις και οι προσπάθειες ελέγχου της*» *Επιθεώρηση Εργασιακών Σχέσεων*, 27 σ.σ 65-75
- ✓ Καρακουλάφη, Χ. & Μοσχονάς, Α.(2006) *Οι εργασιακές σχέσεις στην Ελλάδα: μεταξύ «συγκεντρωτισμού» και «αποκέντρωσης»*, Κοινωνική Συνοχή & Ανάπτυξη (1), σ.σ. 37-48.
- ✓ Κουζής, Γ. (2000), «*Το συνδικαλιστικό κίνημα και οι συλλογικές συμβάσεις εργασίας στην Ελλάδα και στην Ευρώπη*» στο Θ.Σακελλαρόπουλος (επιμ) *Η μεταρρύθμιση του κοινωνικού κράτους*, Αθήνα: Κριτική, σ.σ 253-310. Κουκουλές, Γ.(1997), «*Αναδρομή σ'ένα αμφιλεγόμενο παρελθόν*» στο Κ. Κασσιμάτη (επιμ), *Το ελληνικό συνδικαλιστικό κίνημα στο τέλος του 20<sup>ου</sup> αιώνα* Αθήνα: Gutenberg, σ.σ. 25-84.
- ✓ Μοσχονάς, Α.(2003), *Ελληνικό Συνδικαλιστικό Κίνημα και Ευρωπαϊκή Ολοκλήρωση*, Αθήνα: Τυπωθήτω - Γ.Δαρδανός, σ.σ 122, 128, 129.
- ✓ Οικονομική Κοινωνική Επιτροπή (ΟΚΕ), (2002) «*Ο Κοινωνικός Διάλογος στην Ελλάδα,: Αποτίμηση, Τάσεις, Προοπτικές,*» Γνώμη Πρωτοβουλίας 86, σελ.17-21.
- ✓ Σπυρόπουλος, Γ.(1998) *Εργασιακές Σχέσεις, Εξελίξεις στην Ελλάδα, την Ευρώπη και το Διεθνή Χώρο*, Αθήνα : Σάκκουλας, σ.σ. 24-25.



## Ενότητα II :

### **«Νέα Στοιχεία των συλλογικών ρυθμίσεων, κατά το νόμο 1876/1990 και η επίδρασή τους στο σύστημα των εργασιακών σχέσεων»**

**Γεώργιος Κατρούγκαλος, Αν. Καθηγητής Δ.Π.Θ., Μεσολαβητής - Διαιτητής**

#### **II. 1 Οι θεσμικές καινοτομίες**

Ο νόμος 1876/1990 προσπάθησε να εκσυγχρονίσει την ύλη των συλλογικών ρυθμίσεων, προβλέποντας στο άρθρο 2 διεύρυνση των θεμάτων, τα οποία μπορεί να συμπεριληφθούν σε αυτές. Τα θέματα αυτά μπορούν να καταταχθούν στις εξής κατηγορίες:

A- Τεχνικής φύσης: Κυρίως η πρόβλεψη για τη δυνατότητα ερμηνείας κανονιστικών όρων της συλλογικής σύμβασης εργασίας<sup>6</sup>.

B- Προσπάθεια επαναπροσανατολισμού του συνδικαλιστικού κινήματος και των σχέσεων εργοδοτικών-συνδικαλιστικών οργανώσεων των οργανωμένων, σε δύο επίπεδα:

B-1 Αφενός, μέσω της διεύρυνσης των δυνατοτήτων δράσης των συνδικαλιστικών οργανώσεων των εργαζομένων, τόσο διαδικαστικά (B1.1), όσο και ουσιαστικά (B.1.2) :

*B-1.1* Ως προς την άσκηση του συνδικαλιστικού δικαιώματος στην επιχείρηση, την παροχή συνδικαλιστικών διευκολύνσεων και τον τρόπο παρακράτησης των συνδικαλιστικών εισφορών και της απόδοσής τους στις δικαιούχες οργανώσεις.

*B-1.2* Ως προς τη διεύρυνση των εξουσιών τους, σχετικά με την «άσκηση της επιχειρηματικής πολιτικής, στο μέτρο που αυτή επηρεάζει άμεσα τις εργασιακές σχέσεις».

B-2 Αφετέρου, μέσω της προσπάθειας να απαμβλυνθούν τα συγκρουσιακά χαρακτηριστικά του ελληνικού συνδικαλιστικού κινήματος, σε μια κατεύθυνση νεοκορπορατιστική<sup>7</sup>, με δύο προβλέψεις:

*B-2.1* Ότι η Σ.Σ.Ε. μπορεί να περιέχει ρήτρα ειρήνης, σχετικά με τα ζητήματα που ρυθμίζει.

*B.2.2* Τη δυνατότητα συναινετικού καθορισμού διαδικασιών και όρων συλλογικής διαπραγμάτευσης, μεσολάβησης και διαιτησίας, εναλλακτικών του Νόμου 1876/90.

---

<sup>6</sup> Κατά το προϊσχύσαν δίκαιο του ν. 3239/55 (άρθρο 15 παρ. 2) η «αυθεντική ερμηνεία» ΣΣΕ εναπόκειτο στα διοικητικά δικαστήρια Βλ., ενδεικτικά, Γ. Μαυρίδη, Αυθεντική ερμηνεία συλλογικής συμβάσεως εργασίας, ΕΕΡγΔ 18, 1959.299

**Για τα χαρακτηριστικά των νεοκορπορατιστικών συστημάτων, βλ. παρακάτω, Π<sup>7</sup> ΙΙ. 3.**

Γ- Εμπλουτισμός της ύλης της διαπραγμάτευσης με :

Γ-1 Θέματα κοινωνικής ασφάλισης, «εκτός από τα συνταξιοδοτικά, εφ' όσον δεν έρχονται σε αντίθεση με τη συνταγματική τάξη και την πολιτική των δημόσιων φορέων κοινωνικής ασφάλισης.»

Γ-2 Ρύθμιση ζητημάτων μέσω των Εσωτερικών Κανονισμών, όπως:

- α) Την κατάρτιση του εσωτερικού κανονισμού της επιχείρησης.
- β) Τον κανονισμό υγιεινής και ασφάλειας της επιχείρησης.
- γ) Την κατάρτιση ενημερωτικών προγραμμάτων για τις νέες μεθόδους οργάνωσης της επιχείρησης και τη χρήση νέων τεχνολογιών.
- δ) Τον προγραμματισμό της επιμόρφωσης, της διαρκούς εκπαίδευσης και της μετεκπαίδευσης του προσωπικού, ιδιαίτερα μετά από κάθε μετατροπή της τεχνολογίας.
- ε) Τον τρόπο ελέγχου της παρουσίας και της συμπεριφοράς του προσωπικού, στα πλαίσια της προστασίας της προσωπικότητας των εργαζομένων, ιδίως απέναντι στα οπτικοακουστικά μέσα.
- στ) Τον προγραμματισμό των κανονικών αδειών.
- ζ) Την επανένταξη των αναπήρων από εργατικό ατύχημα που έγινε στην επιχείρηση, σε κατάλληλες γι' αυτούς θέσεις απασχόλησης.
- η) Τον προγραμματισμό και τον έλεγχο πολιτιστικών, ψυχαγωγικών και κοινωνικών εκδηλώσεων.

Γ-3 Θέματα μερικής απασχόλησης και ρύθμισης του χρόνου εργασίας

## **II. 2 Περιπτώσιολογία της εφαρμογής των νέων ρυθμίσεων**

Η εφαρμογή στην πράξη των ως άνω καινοτομιών κυμαίνεται από τη σχετική επιτυχία ως την πλήρη αποτυχία. Ανά κατηγορία:

### **A : Θέματα ερμηνείας Σ.Σ.Ε.**

Υφίστανται ορισμένες περιπτώσεις ερμηνείας διαιτητικών αποφάσεων, στις οποίες οι σχετικές προτάσεις μεσολάβησης προέρχονται τόσο από την εργατική όσο και από την εργοδοτική πλευρά. Για την εξακρίβωση του αληθινού νοήματος της υπό ερμηνεία ρύθμισης, σε γενικές γραμμές, τα επιχειρήματα των εργοδοτικών οργανώσεων στηρίζονται κυρίως στη γραμματική ερμηνεία του υπό αμφισβήτηση όρου, με την οποία και μόνον θεωρούν ότι είναι δυνατόν να εξακριβωθούν «οι προθέσεις των συντακτών στην αντικειμενικά σωστή και αληθινή τους έκταση»<sup>8</sup>. Αντίθετα, η πλευρά των

---

<sup>8</sup> Έτσι η από 4-1-2005 αίτησή του Συνδέσμου Ελληνικών Βιομηχανιών για την παροχή υπηρεσιών μεσολάβησης προκειμένου να διαπιστωθεί η αληθής έννοια των άρθρων 2 και 3 της από 16-7-2004 ΣΣΕ

εργαζομένων προβάλλει κυρίως υποκειμενικά επιχειρήματα, αναγόμενα στις στάσεις των μερών κατά τις διαπραγματεύσεις.

Τούτο είναι, ενδεχομένως, δηλωτικό της ασυμμετρίας ισχύος των μερών, σε ό,τι αφορά τη νομική υποστήριξή τους κατά τις διαπραγματεύσεις : η εργοδοτική πλευρά, συνήθως, φροντίζει οι απόψεις της να ενδύνονται νομική διατύπωση που ανταποκρίνεται στη διαπραγματευτική της θέση, ενώ συχνά η εργατική πλευρά δεν έχει τη δυνατότητα αυτή.

Ορισμένες από τις εν λόγω υποθέσεις μεσολάβησης ήταν στην πραγματικότητα ψευδοερμηνευτικές : ήταν αρκετή η γραμματική ερμηνεία της διάταξης, γιατί η αρχική ρύθμιση ήταν στην πραγματικότητα σαφής και δεν έχρηζε περαιτέρω διασάφησης. Και σε παρόμοιες περιπτώσεις, πάντως, το θέμα ήχθη υποχρεωτικά στη διαιτησία, δεδομένου ότι κατατέθηκε σχετική αίτηση μεσολάβησης και τα δύο μέρη ενέμειναν στην υποστήριξη αντίθετων ερμηνευτικών εκδοχών, παρά το πασιδίο της ορθής ερμηνείας<sup>9</sup>.

Οι περισσότεροι μεσολαβητές, πάντως, φαίνεται να θεωρούν, όπως προέκυψε, από τη συζήτηση σε σχετικό εσωτερικό σεμινάριο του Οργανισμού<sup>10</sup>, ότι σε αρκετές περιπτώσεις, η ανάγκη ερμηνείας προβλήθηκε καταχρηστικά, για να δοθεί η δυνατότητα επαναδιαπραγματεύσεως Σ.Σ.Ε., πριν από τη λήξη ή την καταγγελία τους.

Περαιτέρω, γενικότερα υπάρχει ένα ζήτημα ως προς τη συμβατότητα ένταξης της ερμηνείας στο σχήμα μεσολάβησης και διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ. Μάλιστα, σε μια τουλάχιστον περίπτωση, η αρμοδιότητα του Ο.ΜΕ.Δ., ως προς την ερμηνεία όρου Διαιτητικής Απόφασης, τέθηκε ρητά<sup>11</sup>. Ως γνωστό, ο ν. 1876/1990, διαφοροποιήθηκε

---

μεταξύ του ιδίου και της Ομοσπονδίας Μισθωτών Τύπου και Βιομηχανίας Χάρτου για τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων σε επιχειρήσεις κυτιοποιίας και χαρτοκιβωτίων όλης της Χώρας για το έτος 2004.

<sup>9</sup> Βλ. πχ. την υπόθεση μεσολάβησης 136/3-8-2004 της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργατών Επισιτισμού και Υπαλλήλων Τουριστικών Επαγγελματιών, με την οποία ζητήθηκε από τον Ο.ΜΕ.Δ. η ανάληψη μεσολαβητικής προσπάθειας για την ερμηνεία του Άρθρου 5 της ΔΑ 19/2004 που προέβλεπε χορήγηση επιδόματος Ολυμπιακών Αγώνων για τους Ξενοδοχοϋπαλλήλους του Νομού Θεσσαλονίκης. Η εργατική πλευρά υπέβαλε το αίτημα Μεσολάβησης λόγω του ότι η Ένωση Ξενοδόχων Θεσσαλονίκης ερμήνευσε (Εγκύκλιος της 7-7-2004) την ανωτέρω ρύθμιση περί Επιδόματος Ολυμπιακών Αγώνων ως έχουσα εφαρμογή μόνο για επιχειρήσεις του Νομού Θεσσαλονίκης οι οποίες έχουν συμβληθεί με τον Οργανισμό ΑΘΗΝΑ 2004 η άλλον συναφή φορέα για την φιλοξενία των αποστολών και των μελών των Επιτροπών Ολυμπιακών και Παραολυμπιακών Αγώνων, εξαιρώντας από το πεδίο εφαρμογής τις μη συμβληθείσες ξενοδοχειακές επιχειρήσεις του Νομού, παρά το γράμμα του σχετικού όρου της ΣΣΕ. Ο μεσολαβητής διαπίστωσε ότι η διατύπωση της διάταξης ήταν σαφής, απορρίπτοντας τις περί του αντιθέτου αιτιάσεις της εργοδοτικής πλευράς και η υπόθεση κατέληξε στην διαιτησία. Εκεί η εργοδοτική πλευρά αμφισβήτησε την αρμοδιότητα του ΟΜΕΔ να ερμηνεύει όρους διαιτητικών αποφάσεων. Βλ. σχετικά και σημ. 11

<sup>10</sup> Σεμινάριο της 18/5/2005 με θέμα: «Η ερμηνεία κανονιστικού όρου Σ.Σ.Ε. ως θέμα μεσολάβησης» και εισηγητή το μεσολαβητή Γ. Κατρούγκαλο. Η εισηγήση αυτή δημοσιεύθηκε στη συνέχεια στο Δίκαιο Επιχειρήσεων και Εταιριών, 11/2005, σελ. 1131-1136.

<sup>11</sup> Στην υπόθεση μεσολάβησης 136/3-8-2004 της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργατών Επισιτισμού και Υπαλλήλων Τουριστικών Επαγγελματιών (βλ. παραπάνω σημ 9) . Η εργοδοτική πλευρά υποστήριξε ότι «από τη στιγμή κατά την οποία η συγκεκριμένη διάταξη δεν είναι διάταξη Σ.Σ.Ε. που έχει υπογραφεί από αυτήν και αποτελεί όρο ή τμήμα της μεσολαβητικής πρότασης η οποία υλοποιήθηκε με διαιτητική απόφαση, πρόταση την οποία δεν αποδέχθηκε η ίδια, δεν υπάρχει ούτε αρμοδιότητα, ούτε υποχρέωση για την ερμηνεία της. (...Α)υτήν την αρμοδιότητα την έχει μόνον ο δικαστής». Ορθά, υπό το ισχύον νομικό πλαίσιο, η διαιτητής του Ο.ΜΕ.Δ απέρριψε τον ισχυρισμό αυτόν, με το εξής σκεπτικό: «το περιεχόμενο των Σ.Σ.Ε σύμφωνα με το άρθρο 2 Ν. 1876/90 μπορεί ομοίως να είναι και περιεχόμενο των Δ.Α, η δε ερμηνεία κανονιστικών όρων Σ.Σ.Ε. ή Δ.Α., εφόσον η συγκεκριμένη διαφορά προσλαμβάνει το χαρακτήρα συλλογικής διαφοράς συμφερόντων, ανήκει στην αρμοδιότητα της Διαιτησίας του Ν. 1876/90, η οποία

από το δικαιοκεντρικό αναγκαστικό διακανονισμό των συλλογικών διαπραγματεύσεων του νόμου 3239/1955, που κατέλυε τη συλλογική αυτονομία, αναγνωρίζοντας τις συλλογικές διαφορές όχι ως νομικές, αλλά ως διαφορές συμφερόντων, καθιερώνοντας μηχανισμούς μεσολάβησης και διαιτησίας που επιδιώκουν την ιδανική εξισορρόπηση των τελευταίων, χωρίς τη χρήση νομικών μεθόδων.

Εδώ υπάρχει ένα λεπτό σημείο: ναι μεν οι συλλογικές διαφορές εργασίας είναι διαφορές συμφερόντων, όταν όμως καταλήξουν σε Σ.Σ.Ε. (ή Δ.Α.), η τελευταία αποτελεί ουσιαστικό νόμο. Η ερμηνεία του τελευταίου όμως, είναι εξ ορισμού νομικό ζήτημα, ακριβώς γιατί το αντικείμενο της έγκειται στην εύρεση του νοήματος ενός κανόνα, που έχει τεθεί στο πλαίσιο της παρανομοθετικής, κανονιστικής λειτουργίας της συλλογικής διαπραγμάτευσης. Ενώ, επομένως, δεν υφίσταται έδαφος για εφαρμογή νομικών μεθόδων στις συλλογικές διαφορές εργασίας όσο είναι σε εξέλιξη, από τη στιγμή που η αντιπαράθεση μεταξύ των μερών θα αποκρυσταλλωθεί προσωρινά στον ουσιαστικό νόμο της Σ.Σ.Ε., δεν υπάρχει, αντιθέτως, περιθώριο παρά μόνον για την εφαρμογή νομικών μεθόδων για την ερμηνεία της: ακριβώς επειδή ο διαιτητής στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι αναγκασμένος να αναζητήσει και να βρει, με νομικές μεθόδους, το αληθές νόημα του κανόνα που έθεσαν τα μέρη, η απόφασή του υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο, γιατί το θέμα εκφεύγει της ουσιαστικής του κρίσης και ανάγεται στην ορθή εκ μέρους του εφαρμογή δικαίων κανόνων της νομικής ερμηνευτικής.

Για τους λόγους αυτούς, σε μελλοντική επανεξέταση του νόμου, θα πρέπει, ίσως, να εξεταστεί το ενδεχόμενο σχετικής τροποποίησης του άρθρου 15 του ν. 1876/90, η οποία θα ορίζει ότι θέματα ερμηνείας όρου Σ.Σ.Ε. δεν μπορεί να αποτελέσουν αντικείμενο μεσολάβησης. Αντιθέτως, το άρθρο 2 του νόμου δεν χρήζει τροποποίησης, εφόσον η ερμηνεία κανονιστικού όρου θα πρέπει να παραμείνει ως θέμα Σ.Σ.Ε., ως εκδήλωση της προτεραιότητας της συλλογικής αυτονομίας έναντι της δικαστικής κρίσης. Σε κάθε περίπτωση, η ερμηνεία ασαφούς όρου Δ.Α. θα πρέπει να συνεχίσει να αποτελεί αρμοδιότητα του Ο.ΜΕ.Δ., υπό την έννοια της διόρθωσης ασαφειών, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν.

#### **Β : Ρυθμίσεις που αποσκοπούσαν στον επαναπροσανατολισμό του συστήματος των εργασιακών σχέσεων**

Στην κατηγορία αυτή οι περισσότερες από τις στοχεύσεις του νόμου δεν φαίνεται να ευοδώθηκαν, με σημαντικότερη αριθμητικά εξαίρεση τις διαδικαστικής φύσης προβλέψεις για την παρακράτηση των συνδικαλιστικών εισφορών, που συναντώνται σε πλήθος συλλογικών ρυθμίσεων.

Σε ό,τι αφορά συμφωνίες σχετικά με την «άσκηση επιχειρηματικής πολιτικής», η ακριβής αποτίμηση είναι δύσκολη, λόγω της αοριστίας της εν λόγω θεματικής. Υφίστανται, πάντως, σποραδικές ρυθμίσεις που θα μπορούσαν να θεωρηθούν ότι εντάσσονται εδώ, όπως αυτές που αφορούν περιορισμό του διευθυντικού δικαιώματος ως προς απολύσεις ή την ρύθμιση της διεξαγωγής απεργιών (βλ. Πίνακα 1, σελ.101).

---

υποκαθιστά την ελλείπουσα κοινή βούληση των μερών και την αποτυχία να υπάρξει συμφωνία τους και υπογραφή Σ.Σ.Ε. για παροχή αυθεντικής ερμηνείας όρου Σ.Σ.Ε. ή εξομοιούμενης με αυτήν Δ.Α.»

Ως προς την υποκατηγορία που αφορά την απόπειρα απόλειψης των συγκρουσιακών χαρακτηριστικών του συστήματος εργασιακών σχέσεων τα αποτελέσματα είναι ιδιαίτερα πενιχρά.

Χαρακτηριστικό είναι ότι μόνον δύο συμφωνίες για σύναψη ρήτρα ειρήνης εντοπίστηκαν στην υπερδεκαετή αυτή περίοδο, μία σε επίπεδο επιχειρησιακής και μία σε επίπεδο κλαδικής Σ.Σ.Ε. Δεν συνάφθηκε ούτε μία συμφωνία για εναλλακτικό καθορισμό διαδικασιών και όρων συλλογικής διαπραγμάτευσης, μεσολάβησης και διαιτησίας.

Σχετική, αλλά κυμαινόμενη επιτυχία υπάρχει στις υπόλοιπες θεματικές, με τις οποίες επιχειρήθηκε: ο εμπλουτισμός του αντικειμένου των συλλογικών διαπραγματεύσεων.

Κατ' αρχάς, αρκετές επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε. είτε τροποποιούν είτε συνάπτουν εξαρχής κανονισμούς εργασίας ή ρυθμίζουν ανάλογα θέματα. Σε επίπεδο Ο.Μ.Ε.Δ. σχεδόν το 10% των συλλογικών ρυθμίσεων αφορά και σε θέματα που ρυθμίζονται από παρόμοιους κανονισμούς. (βλ. Πίνακα 2, σελ.104). Ο σχετικά μεγάλος αριθμός ζητημάτων που ρυθμίζονται έτσι, εξηγείται εν μέρει και από την αδρανοποίηση του θεσμού των συμβουλίων των επιχειρήσεων, που είχε επί του τομέα αυτού συναφείς ή παράλληλες αρμοδιότητες ρύθμισης.

Σχετικά σημαντικός είναι και ο αριθμός συλλογικών ρυθμίσεων με θέματα σχετικά με συμπληρωματικές ασφαλιστικές καλύψεις (βλ. Πίνακα 3, σελ.105 με αυξητική μάλιστα τάση την τελευταία δεκαετία. Παράλληλα, αρκετές Σ.Σ.Ε. περιέχουν προβλέψεις για την αντιμετώπιση σύγχρονων προβλημάτων, όπως η παροχή διευκολύνσεων σε εργαζόμενους με AIDS ή την αντιμετώπιση σεξουαλικής παρενόχλησης στον τόπο εργασίας (βλ. Πίνακα 4, σελ.107). Οι περισσότερες από αυτές, πάντως, φαίνεται να αντανακλούν γενικότερες «κεντρικές» επιλογές. Για παράδειγμα, οι ρυθμίσεις οι σχετικές με τη σεξουαλική παρενόχληση εμφανίζονται μετά την ανάλογη συμφωνία πλαίσιο των ευρωπαϊών κοινωνικών εταίρων του έτους 2002. Αντιθέτως, όπως θα αναμενόταν, λόγω της γνωστής αντίθεσης του συνδικαλιστικού κινήματος, δεν έχουν συναφθεί - στο πλαίσιο τουλάχιστον του Ο.Μ.Ε.Δ. - Σ.Σ.Ε. για μερική απασχόληση.

### **II. 3 Αξιολόγηση της συμβολής του Ο.Μ.Ε.Δ. στον αναπροσανατολισμό του συστήματος εργασιακών σχέσεων**

Για να απαντηθεί το ερώτημα εάν ο νόμος επαναπροσανατόλισε συνολικά το ελληνικό σύστημα εργασιακών σχέσεων θα πρέπει να προηγηθεί μια σύντομη σκιαγράφηση των διαχρονικών χαρακτηριστικών του.

#### **Το ελληνικό σύστημα των εργασιακών σχέσεων**

Η πλειονότητα των ερευνητών που επιχείρησαν την ανάλυση του ελληνικού συστήματος εργασιακών σχέσεων, φαίνεται να συμφωνούν στον προσδιορισμό του ως μια ιδιόμορφη, ιδιοσυγκρασιακή περίπτωση κρατικού κορπορατισμού σε εξέλιξη, ιδίως μετά την δεκαετία του 1980, προς μια μορφή νέο-κορπορατισμού (ενδεικτικά: Μαυρογορδάτος 1988, 2001, Μανρογορδάτος 1998, Ζαμπαρλούκου 1997, Κιουκίας 2003, Σοτιροπούλου 2004).

Από την άλλη μεριά, στις διεθνείς συγκριτικές έρευνες, τόσο η Ελλάδα, όσο και γενικότερα οι άλλες οι νοτιοευρωπαϊκές χώρες (Γιαννακούρου, 1997) ταξινομούνται

συνεχώς στο κατώτατο σημείο των διάφορων συγκριτικών δεικτών κορπορατισμού. Έτσι, σε συγκριτική κατάταξη εικοσιτεσσάρων χωρών ο Siaroff (Siaroff, 1999) και σε συγκριτική κατάταξη είκοσι χωρών το 2004 ο Vergunst (Vergunst (2004), που καλύπτουν χρονικά τις τέσσερις τελευταίες δεκαετίες, η Ελλάδα ταξινομείται μεταξύ των λιγότερο κορπορατιστικών χωρών, συχνά δίπλα σε χώρες αρχετυπικά πλουραλιστικές, όπως οι ΗΠΑ ή η Ν. Ζηλανδία. Είναι χαρακτηριστικό ότι οι Lijphart και Crepez (Lijphart & Crepez 1991: 238) δεν ταξινομούν καν την Ελλάδα στην κλίμακα που προτείνουν.

Η αντίφαση αυτή οφείλεται, εν πολλοίς, στον πρωτεύοντα χαρακτήρα της έννοιας του νεοκορπορατισμού. Ως γνωστό, ο όρος αυτός "ταυτόχρονα υποδηλώνει ένα ιδιαίτερο σύστημα αντιπροσωπείας οργάνωσης συμφερόντων (Schmitter 1979: 13, και μια θεσμοποιημένη διαδικασία χάραξης κοινωνικής πολιτικής, στο πλαίσιο της συνεργασίας των λεγόμενων κοινωνικών εταίρων (Lijphart & Crepez 1991: 235). Baccaro 2003, Triantafylou 2003). Στο πλαίσιο της δεύτερης έννοιας, οι μεγάλες οργανώσεις εκπροσώπησης συμφερόντων συνεργάζονται η μια με την άλλη και με τις δημόσιες αρχές όχι μόνο σε ό,τι αφορά την διατύπωση και τη διαμεσολάβηση συμφερόντων, αλλά σε αναπτυγμένες μορφές του – για την επιτακτική κατανομή πόρων και αγαθών και την εφαρμογή των κοινωνικοοικονομικών πολιτικών.

Στο ίδιο πλαίσιο, κατά τον Pryor, ο κορπορατισμός αποτελεί τύπο οργάνωσης και συντονισμού του καπιταλισμού, στον οποίο η εξουσία λήψης σημαντικών οικονομικών αποφάσεων έχει μεταφερθεί από το Κοινοβούλιο και την κυβέρνηση σε ημι-ιδιωτικές οργανώσεις, που εκπροσωπούν οικονομικά ή εργασιακά συμφέροντα (Pryor 1988: 317). Για το Woldendorp (Woldendorp 1997: 49–50) ο όρος προσδιορίζει οποιαδήποτε μορφή συνεργασίας μεταξύ κυβέρνησης και εμπλεκόμενων κοινωνικοοικονομικών ομάδων συμφερόντων εργοδοτών και συνδικάτων, με σκοπό τη σφυρηλάτηση συναίνεσης για την διαμόρφωση και εφαρμογή των κυβερνητικών οικονομικών και κοινωνικών πολιτικών.

Είναι πρόδηλο ότι, δεν υπάρχει τίποτα πιο απομακρυσμένο ιδεοτυπικά από το κορπορατιστικό αρχέτυπο, υπό τις δύο τουλάχιστον παραπάνω έννοιες, από την ελληνική περίπτωση. Μέχρι σήμερα και παρά την τομή που επέφερε ο ν. 1876/90, ο καθορισμός των μισθών, των εργασιακών σχέσεων και εν γένει της κοινωνικοοικονομικής πολιτικής δεν προκύπτει κυρίως από τις διαπραγματεύσεις μεταξύ εργοδοτικών και εργατικών οργανώσεων υπό τη θεσμική εγγύηση του κράτους (Ioannou, 2000:97), πράγμα που αποτελεί την ουσία της έννοιας (Windolf 1989, Calmfors & Driffill 1988: 24).

Και όμως, η επικρατούσα τάση της ελληνικής βιβλιογραφίας<sup>12</sup>, σε αντανάκλαση της αρχικής διχοτομικής διάκρισης του Schmitter μεταξύ κρατικού και κοινωνικού κορπορατισμού, θεωρεί την Ελλάδα αντιπροσωπευτική περίπτωση του πρώτου<sup>13</sup>. Ως

---

<sup>12</sup> Με σημαντικές βεβαίως κριτικές διαφοροποιήσεις. Για παράδειγμα ο Μουζέλης θεωρεί ότι ο λαϊκισμός και όχι ο κρατικός κορπορατισμός αποτελεί το βασικό τρόπο κοινωνικής ενσωμάτωσης («incorporation») μέσω του οποίου το κράτος επιβάλλει τη *de facto* κηδεμονία του στις οργανώσεις συμφερόντων (Mouzelis 1986:75). Πρβλ. και την κριτική ματιά του Λάβδα (Λάβδας 2004, Lavdas 1997), ο οποίος χρησιμοποιεί μεν τον όρο «κατακερματισμένος κορπορατισμός», ως ξεχωριστή κατηγορία, χωρίς να δέχεται την Ελλάδα ως περίπτωση κρατικού κορπορατισμού. Βλ. και σημ. 5.

<sup>13</sup> Με βασικό εκπρόσωπο το Μαυρογορδάτο, κατά τον οποίο, και σήμερα, 'παρά ορισμένα στοιχεία πλουραλισμού ή και κοινωνικού κορπορατισμού, διαπιστώνεται η κυριαρχία και αδιάσπαστη ιστορική



γνωστό, ως κρατικός κορπορατισμός ορίζεται το πρότυπο κοινωνικής οργάνωσης όπου το κράτος ενσωματώνει άμεσα και με κατασταλτικά μέσα τις οργανωμένες κοινωνικές ομάδες στις δομές του, αντί να εξασφαλίζει τη θεσμική διαμεσολάβηση των συμφερόντων τους. (Ψημίτης: 37, 391). Εκ πρώτης όψεως η Ελλάδα, λόγω της διαχρονικής – και μέχρι πρότινος, διαρκούς- κρατικής επέμβασης στην αυτονομία των συνδικάτων φαίνεται να εντάσσεται στο παραπάνω σχήμα.

Μία προσεκτικότερη ανάλυση, παρ' όλα αυτά, δείχνει ότι η πραγματικότητα δεν χωρά στο ιδεοτυπικό πλαίσιο του όρου. Είναι μεν αναντίρρητο ότι το κύριο χαρακτηριστικό γνώρισμα των ελληνικών εργασιακών σχέσεων κατά την περίοδο - τουλάχιστον - από το 1955 ως το 1990 ήταν ο αναγκαστικός διακανονισμός των συλλογικών διαπραγματεύσεων μέσω του θεσμού της κρατικής διαιτησίας του νόμου 3239/1955, που κατέλυε τη συλλογική αυτονομία, αναθέτοντας την επίλυση των εργατικών διαφορών σε ειδικά διοικητικά διαιτητικά δικαστήρια, μέσω του θεσμού της υποχρεωτικής διαιτησίας.

Τα διαιτητικά δικαστήρια ορθά χαρακτηρίζονταν ως δικαστήρια σκοπιμότητας (Κουκουλές 1985), εφόσον εκ των πραγμάτων εφαρμόζαν την οικονομική πολιτική της κυβέρνησης, η οποία, λόγω των παγίων χαρακτηριστικών δημοσιονομικής αυστηρότητας/λιτότητας που τη χαρακτηρίζει, εξ αντικειμένου ταυτιζόταν με τα συμφέροντα της εργοδοτικής πλευράς. Και σαν να μην έφτανε η μέσω των δικαστηρίων επιβολή της κυβερνητικής πολιτικής στη συλλογική αυτονομία, δύο πρόσθετοι φραγμοί, ο ένας νομοθετικής και ο άλλος νομολογιακής προέλευσης, καθιστούσαν τον έλεγχο ασφυκτικό: Αφ' ενός το άρθρο 20 παρ. 2 του Ν. 3239/1955 έδινε τη δυνατότητα στους Υπουργούς Συντονισμού και Εργασίας να τροποποιούν ή να μην εγκρίνουν εν όλω ή εν μέρει συλλογική σύμβαση ή απόφαση διαιτησίας σε περίπτωση που η χορηγούμενη αύξηση υπερέβαινε σε ποσοστό το 3% της κυβερνητικής εισοδηματικής πολιτικής. Αφετέρου, από το 1957 το Συμβούλιο της Επικρατείας έκρινε παγίως παράνομο το συλλογικό συμβατικό διακανονισμό, ακόμη κι ευνοϊκότερο επί θεμάτων τα οποία είχαν ρυθμιστεί από το νόμο<sup>14</sup>.

Ο αυταρχικός όμως αυτός εκ των άνω κρατικός έλεγχος των εργασιακών σχέσεων δεν μπορεί να χαρακτηριστεί κορπορατιστικός για δύο κυρίως λόγους:

α) Αφενός δεν απέκτησε ποτέ οργανικό χαρακτήρα, δεν ενσωμάτωσε δηλαδή πλήρως τα οργανωμένα εργασιακά συμφέροντα, όπως συμβαίνει σε όλες τις μορφές κορπορατισμού, ακόμη και του αυταρχικού/κρατικού, όπως στην περίπτωση της Σαλαζαρικής Πορτογαλίας. Ιδεοτυπικά, ο κορπορατισμός προϋποθέτει έναν υψηλό βαθμό συνδικαλιστικής εκπροσώπησης/συγκέντρωσης και την ιεραρχική εσωτερική δόμηση των οργανώσεων συμφερόντων<sup>15</sup>. Αντιθέτως, στην Ελλάδα οι κρατικές πολιτικές ήταν υπερβολικά αδύνατες, ανίκανες να ελέγξουν πλήρως το εργατικό κίνημα και να εξασφαλίσουν την ενσωμάτωσή του σε δομές κρατικού κορπορατισμού, στο βαθμό που

---

συνέχεια του κρατικού κορπορατισμού για το σύνολο σχεδόν των επαγγελματικών ενώσεων' (Μαυρογορδάτος, 2001).

<sup>14</sup> ΣτΕ (Ολ.) 746/1957, ΣτΕ 1462/1957.

<sup>15</sup> Σε αρχετυπικά κορπορατιστικές χώρες, όπως η Αυστρία, η Νορβηγία και η Σουηδία ο κορπορατισμός είναι κεντροθετημένος γύρω από μαζικές εργατικές συνμοσπονδίες - ÖGB, LO και LO αντίστοιχα- και εξίσου μαζικά σοσιαλδημοκρατικά κόμματα (SPÖ, DNA, και SAP

τα σωματεία-σφραγίδες που ευνόησαν ή κατασκεύασαν δεν απέκτησαν ποτέ μαζική επιρροή. (Seferiades. 1998, Ψαμίτης: 46).

β) Αφετέρου, παράλληλα με τους κρατικά ελεγχόμενους συνδικαλιστικούς φορείς υπήρχαν ανέκαθεν οργανώσεις εργαζομένων με αυτόνομη δράση, οι οποίοι, τόσο λόγω του ελέγχου τους από ριζοσπαστικές πολιτικές δυνάμεις της αριστεράς όσο και λόγω του θεσμικού εξοβελισμού τους, ανέπτυσαν ιδιαίτερα έντονα συγκρουσιακά και αμφισβητησιακά χαρακτηριστικά, εξ ορισμού αντίθετα με οιοδήποτε κορπορατιστικού είδους ρυθμίσεις. Για τον ίδιο λόγο, ο κατακερματισμός του εργατικού κινήματος ήταν ιδιαίτερα σημαντικός και ο έλεγχος του από το κράτος ποτέ απόλυτος.

Για τον παραπάνω λόγο, δεν μπορεί να θεωρηθεί το σύστημα των εργασιακών σχέσεων απλώς ως «πελατειακό», δεδομένου ότι οι αναμφισβήτητα παρούσες σχέσεις πατρωνείας συνέπιπταν διαχρονικά με ισχυρά συγκρουσιακά χαρακτηριστικά του συνδικαλιστικού κινήματος.

Με δύο λόγια, ο μη οργανικός και πλήρης κρατικός έλεγχος, ο χαμηλός βαθμός συγκεντροποίησης του εργατικού κινήματος και η συγκρουσιακή προδιάθεση του μη κρατικού συνδικαλισμού υπονόμισαν συνολικά την δυνατότητα κρατικο – κορπορατιστικής ρύθμισης στην άρθρωση και διαμεσολάβηση των εργασιακών συμφερόντων. Η δυαδικότητα αυτή στο χώρο του συνδικαλιστικού κινήματος, επομένως, δεν καθιστά εύκολη την ταξινόμηση της ελληνικής περίπτωσης. Εάν ήθελε κανείς, παράλα αυτά, να προσδιορίσει με έναν περιγραφικό όρο το σύστημα των ελληνικών εργασιακών σχέσεων, ενδεχομένως ο προτεινόμενος από τον Ψημίτη (Ψημίτης: 67) χαρακτηρισμός «πολωμένο πλουραλιστικό-πελατειακό σύστημα μεσολάβησης» να βρίσκεται πιο κοντά στην πραγματικότητα<sup>16</sup>.

Η δεκαετία του 1990 χαρακτηρίστηκε από την υιοθέτηση και άλλων θεσμών εκπροσώπησης των «κοινωνικών εταίρων», με σημαντικότερο παράδειγμα την Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή (Ο.Κ.Ε.) που σηματοδότησαν την αρχή μιας στροφής του συστήματος προς νεοκορπορατιστική κατεύθυνση<sup>17</sup>. Η στροφή αυτή

---

<sup>16</sup> Οι αναλύσεις του Λάβδα για τον κατακερματισμένο κορπορατισμό ανταποκρίνονται γενικά στην πραγματικότητα, ως προς την περιγραφή των θεσμικών και κοινωνιολογικών στοιχείων που ο συγγραφέας θεωρεί συστατικά του. Είναι αμφίβολο, όμως, ως προς το εάν το συγκεκριμένο σύστημα εργασιακών σχέσεων μπορεί ακόμη να θεωρηθεί «κορπορατιστικό». Και τούτο όχι γιατί δεν ταιριάζει στο διχοτομικό σχήμα «κοινωνικός-κρατικός κορπορατισμός» του Schmitter, αλλά, γιατί, κατά τη γνώμη μου, η ύπαρξη κεντρικών ρυθμίσεων των εργασιακών σχέσεων εκ μέρους του κράτους και οιονεί μονοπωλιακών οργανώσεων συμφερόντων αποτελεί ουσιώδες στοιχείο της έννοιας, πράγμα που ελλείπει στη συγκεκριμένη περίπτωση.

<sup>17</sup> Η ελληνική Ο.Κ.Ε. ιδρύθηκε με το Ν. 2232/1994, με πρότυπο την Ο.Κ.Ε. της Ευρωπαϊκής Ένωση ως συμβουλευτικός θεσμός τριμερούς εκπροσώπησης. Απέκτησε συνταγματική περιωπή μετά την αναθεώρηση του 2001, με τη νέα διάταξη του άρθρου 82, παρ. 3 του Συντάγματος: "Νόμος ορίζει τα σχετικά με τη συγκρότηση, τη λειτουργία και τις αρμοδιότητες της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής, αποστολή της οποίας είναι η διεξαγωγή του κοινωνικού διαλόγου για τη γενική πολιτική της χώρας και ιδίως για τις κατευθύνσεις της οικονομικής και κοινωνικής πολιτικής, καθώς και η διατύπωση γνώμης επί των νομοσχεδίων και προτάσεων νόμων που παραπέμπονται σε αυτήν". Η προηγούμενη αιτιολογημένη γνώμη της Ο.Κ.Ε. είναι υποχρεωτική πριν από την ψήφιση νόμων σχετικών με τις εργασιακές σχέσεις, την κοινωνική ασφάλιση, τα φορολογικά μέτρα, καθώς και με τη γενικότερη κοινωνικοοικονομική πολιτική, ιδίως σε θέματα περιφερειακής ανάπτυξης, επενδύσεων, εξαγωγών, προστασίας καταναλωτή και ανταγωνισμού. Επίσης η Ο.Κ.Ε. μπορεί με δική της πρωτοβουλία να εκφράζει Γνώμη και για άλλα γενικότερα θέματα στους ίδιους τομείς.

παραμένει ακόμη ημιτελής. Και τούτο, αφενός διότι έλαβε χώρα σε μια γενικότερα αρνητική συγκυρία για παρόμοιες μορφές διαμεσολάβησης, λόγω της κρίσης των παραδοσιακών μορφών διαμεσολάβησης, της μείωσης της συνδικαλιστικής πυκνότητας και της νεοφιλελεύθερη εμμονής στον αυτορρυθμιστικό ρόλο της αγοράς και την “επαναφευδοποίηση” των εργασιακών σχέσεων και αφετέρου λόγω των εγγενών προβλημάτων του κατακερματισμού της εκπροσώπησης συμφερόντων και της έλλειψης σχετικής κουλτούρας διαλόγου.

Η αδυναμία αυτή αποτελεί και το λόγο για τον οποίο η μονομερής προσφυγή στην διαιτησία παραμένει αναγκαία και όχι απλώς για την προφανή διαπαιδαγωγική του λειτουργία. Είναι αμφίβολο εάν, ελλείψει του *ultimum remedium* της διαιτησίας, το εξ’ αντικειμένου ισχυρότερο μέρος, η εργοδοτική πλευρά, θα κατέφευγε στην διαδικασία μεσολάβησης. Σε κάθε περίπτωση, ο Ο.ΜΕ.Δ. παραμένει σήμερα ο πιο επιτυχής νεοκορπορατιστικός θεσμός στην Ελλάδα, εφόσον το ένα τρίτο περίπου των συλλογικών ρυθμίσεων των εργασιακών σχέσεων της χώρας διεκπεραιώνεται συναινετικά από τον Οργανισμό.

Ένας άλλος λόγος που εμπόδισε την πλήρη στροφή του ελληνικού εργασιακού συστήματος σε νεοκορπορατιστική κατεύθυνση είναι ότι στον δημόσιο τομέα οι συλλογικές διαπραγματεύσεις δεν έχουν φτάσει στο βαθμό ωριμότητας του ιδιωτικού, εν μέρει και λόγω των περιορισμένων θεσμικών δυνατοτήτων του Ο.ΜΕ.Δ.

Ως γνωστό, ο νόμος 1876/90 καλύπτει όλους όσους εργάζονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου σε οποιαδήποτε επιχείρηση ή υπηρεσία του ιδιωτικού ή δημόσιου τομέα της οικονομίας (άρθρο 1 παρ. 1) και προβλέπει την δυνατότητα σύναψης σ.σ.ε. για τα περισσότερα σημαντικά θέματα των εργασιακών σχέσεων<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> Η συλλογική σύμβαση εργασίας μπορεί να ρυθμίζει:

1. Ζητήματα σχετικά με τη σύναψη, τους όρους λειτουργίας και τη λήξη των ατομικών συμβάσεων εργασίας που emπίπτουν στο πεδίο ισχύος της.
  2. Ζητήματα που αφορούν την άσκηση του συνδικαλιστικού δικαιώματος στην επιχείρηση, την παροχή συνδικαλιστικών διευκολύνσεων και τον τρόπο παρακράτησης των συνδικαλιστικών εισφορών και της απόδοσής τους στις δικαιούχες οργανώσεις.
  3. Ζητήματα κοινωνικής ασφάλισης, εκτός από τα συνταξιοδοτικά, εφ’ όσον δεν έρχονται σε αντίθεση με τη συνταγματική τάξη και την πολιτική των δημόσιων φορέων κοινωνικής ασφάλισης.
  4. Ζητήματα σχετικά με την άσκηση της επιχειρηματικής πολιτικής στο μέτρο που αυτή επηρεάζει άμεσα τις εργασιακές σχέσεις.
  5. Ζητήματα που αφορούν την ερμηνεία των κανονιστικών όρων της συλλογικής σύμβασης εργασίας.
  6. Ζητήματα που προβλέπονται στο άρθρο 12 του ν.1767/1988 (ΦΕΚ Α’ 63) με επιφύλαξη και των αρμοδιοτήτων των συμβουλίων των επιχειρήσεων.
  7. Τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των συμβαλλόμενων μερών.
  8. Ζητήματα σχετικά με τις διαδικασίες και τους όρους συλλογικής διαπραγματεύσεως, μεσολάβησης και διαιτησίας.
  9. Η συλλογική σύμβαση εργασίας μπορεί να περιέχει ρήτρα ειρήνης σχετικά με τα ζητήματα που ρυθμίζει.
  - «10. Με επιχειρησιακές συλλογικές συμβάσεις εργασίας ζητήματα σχετικά με την επαναρρύθμιση ή συμπλήρωση των διατάξεων των παραγράφων 1-6 του άρθρου 38 για τη μερική απασχόληση καθώς και των παραγράφων 1, 2, 3 και 7 του άρθρου 40 για τις πρόσθετες ομάδες εργασίας του νόμου «για τον εκσυγχρονισμό και την ανάπτυξη».
- (Το στοιχείο 10 του άρθρου 2 προστέθηκε ως άνω με το άρθρο 40 παρ.

Περαιτέρω, με το ν. 2738/99 προβλέφθηκε η δυνατότητα συλλογικών διαπραγματεύσεων στον δημόσιο τομέα, με ελλιπή διαδικασία μεσολάβησης στην οποία δε συμμετέχει ο Ο.ΜΕ.Δ.

Όπως φαίνεται στο παρακάτω γράφημα, πάντως, οι συλλογικές συμβάσεις που συνάπτονται στον δημόσιο τομέα στο πλαίσιο του Ο.ΜΕ.Δ. ή του ν. 2738/99, αποτελούν μικρό κλάσμα των συμβάσεων του ιδιωτικού τομέα, πράγμα που ανάγλυφα αναδεικνύει την έλλειψη κουλτούρας διαπραγμάτευσης στο δημόσιο και την παντελή έλλειψη δομών νεοκορπορατισμού, ακόμη και εκεί όπου θα έπρεπε να είναι ο προνομιούχος τόπος κυριαρχίας τους.

Πρέπει να σημειωθεί, περαιτέρω, ότι ακόμη και στην διαδικασία ενώπιον του Ο.ΜΕ.Δ. για τους εργαζομένους του δημόσιου τομέα με σχέση ιδιωτικού δικαίου, η διαπραγμάτευση δεν έχει όμοια ποιοτικά χαρακτηριστικά με τη μεσολάβηση και διαιτησία στον ιδιωτικό τομέα. Τούτο δεν οφείλεται στις νομικές προβλέψεις, που δεν είναι διαφορετικές, αλλά στα πραγματικά στοιχεία της διαπραγμάτευσης και κυρίως στο γεγονός ότι ουδέποτε το δημόσιο θέλησε να διαπραγματευτεί επί της ουσίας των συλλογικών διαφορών.

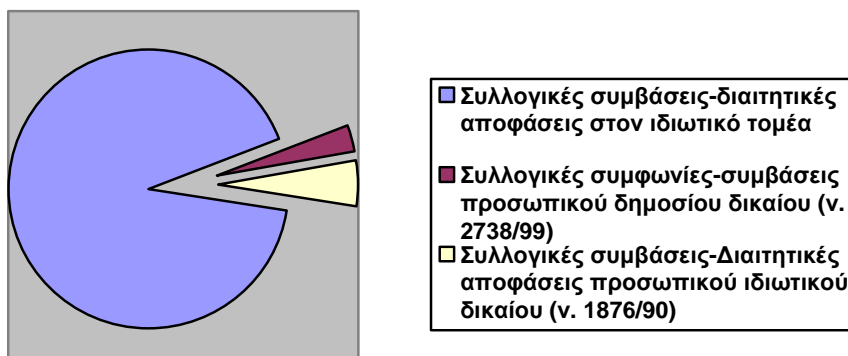
Ειδικότερα :

Τα θέματα τα οποία καταλήγουν να αποτελέσουν αντικείμενο των συλλογικών συμφωνιών ή διαιτητικών αποφάσεων δεν είναι από τα σημαντικότερα αυτών που περιλαμβάνονται στις σχετικές προτάσεις μεσολάβησης, λόγω της εξαρχής απόλυτης απόρριψης τους από το δημόσιο. Από την άλλη μεριά, σε ό,τι αφορά τις μισθολογικές διαφορές, η δικαιολογημένη από τη φύση του Ο.ΜΕ.Δ. αυτοσυγκράτηση των μεσολαβητών και διαιτητών του, σε συνδυασμό με το μηδενικό περιθώριο διαπραγματεύσεων που έχουν οι εκπρόσωποι του δημοσίου, οδηγεί κατά κανόνα σε μεσολαβητικές προτάσεις και διαιτητικές αποφάσεις, που δεν αποκλίνουν σημαντικά από την κυβερνητική εισοδηματική πολιτική.

Πολύ χειρότερα είναι τα πράγματα σε ό,τι αφορά τις συλλογικές διαπραγματεύσεις στον σκληρό πυρήνα του κράτους, μεταξύ του τελευταίου και των δημοσίων υπαλλήλων. Στην Ελλάδα η σχέση τους αντιμετωπιζόταν μέχρι πρόσφατα από τη νομική θεωρία και την διοικητική πρακτική ως μονομερής σχέση εξουσίας-υποταγής, σε αντανάκλαση των αντιλήψεων του γερμανικού θετικισμού του 19ου αιώνα

Στο πλαίσιο αυτής της θεώρησης η απ'ευθείας διαπραγμάτευση μεταξύ κράτους και δημοσίων υπαλλήλων (πολύ περισσότερο δε η μεσολάβηση τρίτου σε αυτές) απορρίπτονταν ως υπονομευτικές της ουδετερότητας και της ενότητας του κράτους. Για το λόγο τούτο και μέχρι την ψήφιση του ν. 2738/99, οι συλλογικές διαπραγματεύσεις στο χώρο του δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. ήταν δυνατές μόνον για το προσωπικό που απασχολείτο με σχέση ιδιωτικού δικαίου.

## Συλλογικές συμβάσεις στο Δημόσιο και στον Ιδιωτικό Τομέα (1990-2008)



Πηγή: Αρχείο ΟΜΕΔ

Η ψήφιση του νόμου 2738/99 σήμανε και για την Ελλάδα την μετάβαση από την αντιμετώπιση των δημοσίων υπαλλήλων, ως απλών αντικειμένων σχέσης εξουσίας, στην αναγνώριση του δικαιώματός τους στη συλλογική αυτονομία. Κατά το άρθρο 2 του νόμου, οι συνδικαλιστικές οργανώσεις των υπαλλήλων δεν έχουν απλώς δικαίωμα, αλλά και υποχρέωση να διαπραγματεύονται για τους όρους και τις συνθήκες απασχόλησής τους. Ο νόμος προβλέπει τη δυνατότητα σύναψης δύο ειδών συμβατικών κειμένων: συλλογικές συμβάσεις και «συλλογικές συμφωνίες». Η πρώτη κατηγορία αποτελεί απλώς μεταφορά στο επίπεδο των σχέσεων του δημοσίου της γνωστής συλλογικής σύμβασης εργασίας του ιδιωτικού τομέα, για την απευθείας ρύθμιση των όρων και των συνθηκών απασχόλησης των υπαλλήλων για μια σειρά θέματα υπηρεσιακής κατάστασης που περιοριστικά προβλέπονται στο νόμο<sup>19</sup>.

Για τα θέματα τα οποία δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο συλλογικής σύμβασης, είτε γιατί υφίσταται συνταγματική δέσμευση αρμοδιότητας υπέρ του νομοθέτη (όπως

<sup>19</sup> (α) Τοποθέτηση, μετακίνηση, μετάθεση, απόσπαση και μετάταξη.

(β) Εκπαίδευση και επιμόρφωση (προεισαγωγική, εισαγωγική και προαγωγική εκπαίδευση, επαγγελματική – κλαδική ή γενική, διαρκή επιμόρφωση).

(γ) Μέτρα υγιεινής και ασφάλειας, εφόσον δεν τίγονται κανόνες αναγκαστικού δικαίου.

(δ) Κοινωνική ασφάλιση, εκτός από τα συνταξιοδοτικά.

(ε) Άσκηση συνδικαλιστικών δικαιωμάτων, παροχή συνδικαλιστικών διευκολύνσεων και τρόπος παρακράτησης των συνδικαλιστικών εισφορών και της απόδοσής τους στις συνδικαλιστικές οργανώσεις.

(στ) Θέματα αδειών.

(ζ) Θέματα του χρόνου απασχόλησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν περιορίζεται ή παραβλέπεται η παροχή υπηρεσιών προς τους πολίτες ή δεν τίθενται σε κίνδυνο η ασφάλεια, η υγεία προσώπων ή η προάσπιση των δημοσίων συμφερόντων.

(η) Ερμηνεία των όρων των συλλογικών συμβάσεων εργασίας.

είναι ο καθορισμός των μισθών ή της οργανωτικής διάρθρωσης της δημόσιας υπηρεσίας<sup>20</sup>), είτε απλώς επειδή τέθηκαν εκτός του πλαισίου των Σ.Σ.Ε. από τον ίδιο το νόμο, προβλέπεται στο (άρθρο 13) ένας νέος για το ελληνικό δίκαιο<sup>21</sup> θεσμός: η συλλογική συμφωνία, η οποία δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, αλλά δεσμεύει το δημόσιο ή το αρμόδιο ν.π.δ.δ. να εκδώσει κανονιστικές πράξεις (εφόσον υπάρχει σχετική εξουσιοδότηση) είτε να προωθήσει σχετική νομοθετική ρύθμιση για να υλοποιήσει τα συμφωνηθέντα. Παρόμοια θέματα παρατίθενται ενδεικτικά στο νόμο και είναι, π.χ., μισθολογικά και συνταξιοδοτικά ζητήματα, η διάρθρωση των υπηρεσιών και οργανικών θέσεων, προσόντων και του τρόπου διορισμού.

Η αναθεώρηση του 2001 έδωσε συνταγματική περιωπή στο θεσμό, προβλέποντας τον ρητά στο άρθρο 22 παρ. 3<sup>22</sup>. Παρ' όλα αυτά -και παρά τις αντίθετες προτάσεις της Α.Δ.Ε.Δ.Υ., κατά τις συλλογικές διαπραγματεύσεις του 2002- η αναθεώρηση δεν έθιξε το ανυπερβλήτο κώλυμα σύναψης συλλογικών συμβάσεων με μισθολογικό περιεχόμενο, ενόψει της πρόβλεψης του άρθρου 80 παρ. 1 ότι «Μισθός, σύνταξη, χορηγία ή αμοιβή ούτε εγγράφεται στον προϋπολογισμό του Κράτους ούτε παρέχεται χωρίς οργανικό ή άλλο ειδικό νόμο». Για την κατηγορία των θεμάτων αυτών μόνον αυτοδέσμευση του δημοσίου, μέσω συλλογικής συμφωνίας ήταν δυνατή, μέχρις ότου ο νόμος 3205/03 κατάργησε και αυτή την λειψή δυνατότητα, αφαιρώντας εν γένει τα μισθολογικά ζητήματα από το αντικείμενο των διαπραγματεύσεων.

Προφανής περίπτωση μη εφαρμόσιμης ρύθμισης είναι η προβλεπόμενη από το νόμο μεσολάβηση: Μεσολαβητές ορίζονται με κλήρωση μεταξύ των εξής προσώπων: του Πρόεδρου και των αντιπροέδρων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, τριών καθηγητών ή αναπληρωτών καθηγητών νομικών Σχολών που ορίζονται από τον Υπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, από τρεις προτεινόμενους από τον Πρόεδρο του κάθε νομικού τμήματος. Προβλέπεται, βεβαίως, δυνατότητα σύστασης με προεδρικό διάταγμα, ειδικού σώματος μεσολαβητών, χωρίς όμως να έχει μέχρι σήμερα ενεργοποιηθεί η σχετική διάταξη, λόγω της αμηχανίας του Δημοσίου να διαχειρισθεί το θεσμό.

Πέραν των νομικών προβλημάτων, η πρακτική εφαρμογή του θεσμού υπήρξε μάλλον απογοητευτική, ακριβώς γιατί και τα δύο μέρη της διαπραγμάτευσης στερούνταν - για διαφορετικούς λόγους - της αναγκαίας κουλτούρας διαλόγου που απαιτεί κάθε σύστημα νεοκορπορατιστικών ρυθμίσεων. Ποτέ μέχρι τώρα δεν συνάφθηκε συλλογική συμφωνία ή σύμβαση μεταξύ Α.Δ.Ε.Δ.Υ. και Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ενώ λίγες συμβάσεις και ελάχιστα περισσότερες συλλογικές συμφωνίες συνάφθηκαν μέχρι σήμερα. Το 2003, μάλιστα, ο θεσμός έπεσε σε χειμερία νάρκη: δεν έγιναν καθόλου διαπραγματεύσεις και, φυσικά, δεν συνάφθηκε κανενός είδους συμφωνία.

<sup>20</sup> Βλ., π.χ. τους περιορισμούς των άρθρων του Συντάγματος 21 παρ.3, 22 παρ.4, 23 παρ.2, 3, 29 παρ.3, 46 παρ.1, 80 παρ. 1, 103, 104.

<sup>21</sup> Για την διαφορά διοικητικής σύμβασης και διοικητικής συμφωνίας κατά το γαλλικό δίκαιο, βλ. Σ. Φλογαίτη 1991: 23 κ.ε.

<sup>22</sup> «3. Νόμος ορίζει τα σχετικά με τη σύναψη συλλογικών συμβάσεων εργασίας από τους δημόσιους υπαλλήλους και τους υπαλλήλους οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου.»

Οι λόγοι της έκλειψης του θεσμικού πλαισίου είναι πολλαπλοί : Από τη μεν πλευρά των εργαζομένων, επικράτησε καταγγελτικός λόγος και υπερθεματισμός στα αιτήματα, ιδίως στο επίπεδο της διαπραγμάτευσης μεταξύ Α.Δ.Ε.Δ.Υ. και Υπουργείου Εσωτερικών. Σε ό,τι αφορά το δημόσιο, εκδηλώθηκε για μία ακόμη φορά το φαινόμενο του υφέρποντος ανταγωνισμού αρμοδιοτήτων μεταξύ αφενός του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α.) και του Υπουργείου Οικονομικών, αφετέρου, πράγμα που οδηγούσε πολλές φορές σε αδυναμία έγκαιρης τοποθέτησης έναντι των αιτημάτων των ομοσπονδιών. Φαίνεται από τα παραπάνω ότι το σύστημα των πελατειακών σχέσεων στο δημόσιο, μολονότι βρίσκεται σε προφανή κρίση, δεν έχει ακόμη δώσει τη θέση του σε δομές και πρακτικές νεοκορπορατιστικού τύπου.

Σε ό,τι αφορά τη συγκυρία, βεβαίως, το αδιέξοδο στις διαπραγματεύσεις οφείλεται, προφανώς, και στην αντίστοιχη αδυναμία του Δημοσίου να εμφανίσει προτάσεις επί του μισθολογικού που να είναι στοιχειωδώς αποδεκτές από την άλλη πλευρά. Αντί μάλιστα να συναχθούν διδάγματα από την πρακτική αυτή, η Κυβέρνηση προτίμησε με το νόμο 3205/03 να βγάλει εντελώς από το τραπέζι των διαπραγματεύσεων τα μισθολογικά θέματα, καταστρώντας τις ουσιαστικά κενό κέλυφος: Συγκεκριμένα, ο νόμος αυτός που θέσπισε ένα νέο ενιαίο μισθολόγιο για τους δημοσίους υπαλλήλους εξαίρεσε τα μισθολογικά θέματα, τον πυρήνα δηλαδή κάθε συλλογικής διαφοράς, από το αντικείμενο των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Η ρύθμιση αυτή πάσχει από πρόδηλη αντισυνταγματικότητα, ενόψει της πρόσφατης συνταγματικής αναγνώρισης του θεσμού των συλλογικών διαπραγματεύσεων.

Δεδομένου όμως ότι η πολιτική αυτή ήταν απολύτως προβλέψιμη, θα περίμενε κανείς από το συνδικαλιστικό κίνημα να έχει επεξεργασθεί μία στρατηγική, που να του επιτρέπει να αξιοποιήσει θετικότερα ένα θεσμό, η εισαγωγή του οποίου απετέλεσε πάγιο αίτημα του, τις τελευταίες δεκαετίες. Επιβεβαιώθηκε, έτσι, ένα δομικό, παθογενές χαρακτηριστικό του ελληνικού διοικητικού συστήματος: η ανάπτυξη πελατειακού/νεοφεουδαρχικού τύπου σχέσεων μεταξύ επιμέρους Υπουργών και της γραφειοκρατίας του Υπουργείου τους, συμπεριλαμβανομένης και της συνδικαλιστικής του εκπροσώπησης. Το φαινόμενο αυτό υπήρξε ιδιαίτερα έντονο σε όσα από αυτά μπορούν, λόγω εξαιρετικών συνθηκών ή ειδικών (εκτός τακτικού προϋπολογισμού) λογαριασμών, να περιγράφουν τις διατάξεις του εκάστοτε ενιαίου μισθολογίου και να δίδουν πρόσθετες παροχές στους υπαλλήλους τους.

**«Συγκεντρωτικά στοιχεία συλλογικών ρυθμίσεων σε πανελλαδικό επίπεδο (1961-2008)»**

Έτος	Είδος Συμβάσεων																
	ΕΓΣΣΕ		Εθνικές Ομοιοεπ/κές		Τοπικές Ομοιοεπ/κές		Ειδικές*		Κλαδικές Εθν.+Τοπ.*		Επιχ.*		ΣΥΝΟΛΟ		ΣΥΝ	ΠΟΣΟΣΤΟ	
	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ	ΔΑ	Σ	Δ	ΣΣΕ	ΔΑ	ΣΣΕ +ΔΑ	% ΣΣΕ	% Δ.Α.
1961	1		12	21	36		14	19					63	40	103	61,2	38,8
1962	2		14	12	19		35	18					70	30	100	70	30
1963			10	24	31		20	24					61	48	109	56	44
1964		1	27	27	21		29	32					77	60	137	56,2	43,8
1965	1		21	30	59		40	29					121	69	190	63,7	36,3
1966			28	29	40		37	39					105	68	173	60,7	39,3
1967	1		10	24	26		26	15					63	39	102	61,8	38,2
1968	2	1	14	38	24		23	32					63	71	134	47	53
1969			13	33	16		21	17					50	50	100	50	50
1970		1	20	22	3		30	20					53	43	96	55,2	44,8
1971			17	33	7		22	19					46	52	98	46,9	53,1
1972			44	19	11		33	18					88	37	125	70,4	29,6
1973			47	25	18		93	28					158	53	211	74,9	25,1
1974			21	44	15		34	29					70	73	143	49	51,1
1975	3		30	59	13		85	48					131	107	238	55	45
1976		1	30	52	24		90	40					144	93	237	60,8	39,2
1977	1	1	29	80	15		101	70					146	151	297	49,2	50,8
1978			37	65	14		115	131					166	196	362	45,9	54,1
1979		2	42	94	15		116	126					173	222	395	43,8	56,2
1980		1	56	112	25		140	159					221	272	493	44,8	55,2
1981			54	130	26		153	170					233	300	533	43,7	56,3
1982		1	70	141	42		188	52					300	194	494	60,7	39,3
1983			9	46	8		40	25					57	71	128	44,5	55,5



1984	1		47	170	22		182	79			252	249	501	50,3	49,7		
1985	1		51	103	29		194	45			275	148	423	65	35		
1986	1		18	43	7		18	16			44	59	103	42,7	57,3		
1987		1	21	41	11		44	19			76	61	137	55,5	44,5		
1988	1		83	43	28		98	18			210	61	271	77,5	22,5		
1989	1		90	63	24		161	33			276	96	372	74,2	25,8		
1990	1		65	41	20	18			46	34	53	9	185	102	287	64,5	35,5
1991	1		37	30	35	20			89	25	125	12	287	87	374	76,7	23,3
1992*			28	12	14	5			66	8	63	7	171	32	203	84,2	15,8
*																	
1993	1		50	11	26	2			98	15	105	2	280	30	310	90,3	9,7
1994	1		44	14	26	2			99	17	117	4	287	37	324	88,6	11,4
1995	1		41	14	25	4			64	13	108	2	239	33	272	87,9	12,1
1996	1		46	16	20	6			76	18	242	3	385	43	428	90	10,1
1997			44	14	25	8			69	96	143	4	281	52	333	84,4	15,6
1998	1		51	13	16	10			87	28	137	7	292	58	350	83,4	16,6
1999			23	20	18	9			70	19	115	3	228	51	279	81,7	18,3
2000	1		54	15	22	4			98	17	122	6	297	42	339	87,6	12,4
2001			34	12	24	1			60	22	146	5	263	40	303	86,8	13,2
2002	2		43	19	32	6			96	20	175	11	348	56	404	86,1	13,8
2003	-	-	28	25	26	8			52	26	168	5	274	64	338	81,1	18,9
2004	1	-	37	16	43	4			10	22	216	10	398	52	450	88,4	11,6
									1								
2005	-	-	37	18	24	8			84	15	234	20	397	61	440	86,2	13,8
2006	1	-	42	17	34	6			100	24	224	7	401	54	455	88,1	11,9
2007	-	-	23	14	20	3			73	19	202	7	318	43	361	88,1	11,9
2008	1		27	10	1	2			97	17	169	9	295	38	333	88,5	11,4

Πηγή: Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας-Ο.ΜΕ.Δ.

\* Η δυνατότητα υπογραφής «κλαδικών» και «επιχειρησιακών» σ.σ.ε. θεσπίστηκε με το ν. 1876/90. Αντίστοιχα ο νόμος αυτός δεν προβλέπει την δυνατότητα υπογραφής «ειδικών» σ.σ.ε.

\*\* 1992: Έτος πραγματικής έναρξης λειτουργίας ΟΜΕΔ.

## II. 4 Συμπεράσματα

Όσα προηγήθηκαν δείχνουν, κατά τη γνώμη μας, ότι το ελληνικό εργασιακό σύστημα, το οποίο ποτέ δεν ήταν νεοκορπορατιστικό, δεν έχει ακόμη προσλάβει παρόμοια χαρακτηριστικά, παρά την εισαγωγή θεσμών τριμερούς εκπροσώπησης, κατά τη δεκαετία του 1990 και τη διαπιστούμενη κρίση του συστήματος πελατειακής αντιπροσώπευσης. Στον ιδιωτικό τομέα, είναι αλήθεια ότι, η δημιουργία του Ο.ΜΕ.Δ. υπήρξε μια σημαντική θεσμική εξέλιξη, που επηρέασε σημαντικά την κουλτούρα διαλόγου των εκπροσώπων εργοδοτών και εργαζομένων. Παρά την ύπαρξη όμως και άλλων θεσμών παρόμοιας σύλληψης (όπως η Ο.Κ.Ε.), το σύστημα δε φαίνεται να προσλαμβάνει πλήρως νεοκορπορατιστικά χαρακτηριστικά. Σε τούτο συνέβαλε καθοριστικά η έλλειψη ουσιαστικών διαδικασιών κοινωνικού διαλόγου στις συλλογικές διαπραγματεύσεις του δημόσιου τομέα.

Συμπερασματικά, ο νόμος 1876/90, παρά την επιτυχία του θεσμού της μεσολάβησης και του Ο.ΜΕ.Δ., δε φάνηκε ικανός να επαναπροσανατολίσει το σύστημα συλλογικών ρυθμίσεων, σε νεοκορπορατιστική κατεύθυνση. Είναι αλήθεια ότι μέρος των νέων προβλέψεων βρήκε εύφορο έδαφος. Οι επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε., για παράδειγμα, αποτελούν σημαντικό πλέον τμήμα των συλλογικών ρυθμίσεων. Το περιεχόμενο, επίσης, των τελευταίων έχει συνολικά εμπλουτιστεί με νέα θεματολογία (π.χ. προβλέψεις για ασφαλιστικές παροχές), αλλά και νέα πεδία διαπραγμάτευσης (π.χ. κανονισμοί εργασίας). Όμως, ο χαμηλός βαθμός συγκεντροποίησης του εργατικού κινήματος, η συγκρουσιακή προδιάθεση του συνδικαλισμού και η γενικότερη τάση της παγκοσμιοποίησης για υποβάθμιση των νεοκορπορατιστικών ρυθμίσεων προς την κατεύθυνση της απορρύθμισης, απετέλεσαν αντίθετους παράγοντες, που απέτρεψαν τη δυνατότητα μιας ολοκληρωμένης νέο-κορπορατιστικής ρύθμισης στην άρθρωση και διαμεσολάβηση των εργασιακών συμφερόντων.

## Παραρτήματα - Πίνακες συλλογικών ρυθμίσεων

### Πίνακας 1

#### Ενδεικτικές ρυθμίσεις συμμετοχής στη διοίκηση επιχειρήσεων (περιορισμοί απολύσεων, ρύθμιση απεργιών)

<i>Συλλογική ρύθμιση</i>	<i>Έτος ρύθμισης</i>	<i>Περιεχόμενο ρύθμισης</i>
<b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των εργατοτεχνιτών και βοηθών που απασχολούνται σε ξυλουργικές και μεταλλικές εργασίες στη ναυπηγο/κευαστική ζώνη.</b>	<b>1993</b>	4γ. Σε περίπτωση εργασίας ορισμένου χρόνου οι απολύσεις θα γίνονται σταδιακά σε χρόνο όχι μεγαλύτερο των 20 ημερών από την αποπεράτωση του έργου και τον απόπλου του πλοίου (ΣΣΕ 3.6.1993)
<b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των εργαζομένων στα λιθογραφεία και στα εργαστήρια γραφικών τεχνών όλης της χώρας.</b>	<b>1996</b>	16. Συμφωνείται μεταξύ των συμβαλλομένων μερών ότι σε καμία ενέργεια δεν μπορούν αν προβαίνουν οι εργαζόμενοι εναντίον επιχειρήσεως μέλους του Συνδέσμου Εκτυπωτικών Μέσων Επικοινωνίας Ελλάδος για θέματα που αιτούνται της παρούσης ή και για άλλα παρεμφερή, προτού ενημερωθεί εγγράφως ο Σύνδεσμος των εργοδοτών από το σωματείο των εργαζομένων με την επωνυμία Πανελλήνια Ένωση Λιθογραφών Γραφικών Τεχνών Τύπου και Συναφών Επαγγελματιών και πριν εξαντληθεί η μεσολαβητική προσπάθεια του εργοδοτικού Συνδέσμου, πάντοτε εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος. Την ίδια υποχρέωση έχουν και οι εργοδότες – μέλη του Συνδέσμου Εκτυπωτικών Μέσων Επικοινωνίας Ελλάδος για κάθε ενέργειά τους σε

		<p>θέματα που αφορούν την παρούσα και θίγουν τους εργαζόμενους – μέλη της Πανελλήνιας Ένωσης Λιθογραφών Γραφικών Τεχνών κλπ και ειδικότερα για αποφάσεις που αφορούν</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ομαδικές απολύσεις</li> <li>- αλλαγή τεχνολογίας</li> <li>- αλλαγή ή μετακίνηση έδρας των επιχειρήσεων εκτός νομού.</li> </ul> <p>Στις περιπτώσεις αυτές πρέπει ο Σύνδεσμος Εκτυπωτικών Μέσων Επικοινωνίας Ελλάδος πριν από κάθε ενέργεια πρέπει να ενημερώνει και να διαβουλεύεται με την Πανελλήνια Ένωση Λιθογραφών Γραφικών Τεχνών κλπ (ΣΣΕ 19.4.96)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των χειριστών και βοηθών χειριστών εκσκαπικών ανυψωτικών μηχανημάτων λατομείων μαρμάρου όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2002</b></p>	<p>Σε περίπτωση απολύσεων χειριστών ή βοηθών οι εργοδότες υποχρεούνται στην άμεση εξόφληση κάθε οφειλόμενου ποσού και στην παράδοση του βιβλιαρίου ΙΚΑ πλήρως ενημερωμένου μέχρι του τέλους του προηγούμενου της απολύσεως μηνός (ΔΑ20/2002)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των χειριστών εκσκαπτικών, ανυψωτικών κλπ μηχανημάτων των λατομείων πέτρας και χόματος όλης της χώρας.</b></p>	<p><b>2002</b></p>	<p>Σε περίπτωση απολύσεων χειριστών ή βοηθών οι εργοδότες υποχρεούνται στην άμεση εξόφληση κάθε οφειλόμενου ποσού και στην παράδοση του βιβλιαρίου ΙΚΑ πλήρως ενημερωμένου μέχρι του τέλους του προηγούμενου της απολύσεως μηνός (ΔΑ20/2002)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) διπλωματούχων ξεναγών όλης της χώρας.</b></p>	<p><b>1993</b></p>	<p>Εάν η μονοήμερη ή μισής ημέρας ξενάγηση αναβληθεί ή ακυρωθεί με πρωτοβουλία του ταξιδιωτικού γραφείου χωρίς αυτή να έχει ανακοινωθεί στον ξεναγό 14 τουλάχιστον ώρες πριν από την έναρξη της ξενάγησης και εφόσον ο ξεναγός δε χρησιμοποιηθεί σε άλλη</p>

<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των αμμοβολιστών, χρωματιστών, καθαριστών και συναφών ειδικοτήτων πλοίων και βιομηχανικών επιχειρήσεων όλης της χώρας.</b></p>	<p><b>1994</b></p>	<p>ξενάγηση, ο ξεναγός δικαιούται το σύνολο της αμοιβής που αντιστοιχεί στη προγραμματισμένη ξενάγηση. Εάν η αναβολή ή η ακύρωση αφορά πολυήμερη ξενάγηση, ο εργοδότης έχει υποχρέωση να ενημερώσει σχετικά τον ξεναγό πέντε (5) τουλάχιστον ημέρες πριν την πραγματοποίηση, διαφορετικά οφείλει να του καταβάλλει τις αποδοχές της προγραμματισμένης πολυήμερης ξενάγησης σα να είχε πραγματοποιηθεί κανονικά. Η υποχρέωση της καταβολής της ανωτέρω αμοιβής δεν υφίσταται όταν η αναβολή ή η ακύρωση οφείλεται σε λόγους ανωτέρας βίας που μπορεί να προέρχεται και σε ενέργειες τρίτου (π.χ. απεργία, τρομοκρατική ενέργεια κλπ)</p> <p>Απαγορεύεται η απόλυση έκτακτα απασχολούμενου προσωπικού, 10 ημέρες μετά την κήρυξη απεργιακής κινητοποίησης εκτός και να έχουν λήξει οι εργασίες ή αποδεδειγμένα έχει ελαττωθεί το μέγεθος της δουλειάς, χωρίς βέβαια να γίνουν νέες προσλήψεις. Σε αντίθετη περίπτωση ο εργαζόμενος μπορεί να διεκδικήσει όλα τα ημερομίσθια, μέχρι τη λήξη των εργασιών του συγκεκριμένου έργου. (ΣΣΕ 17.3.1994)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των ηλεκτροτεχνιτών της ναυπηγοεπισκευαστικής ζώνης,</b></p>		<p>Το προσωπικό ασφαλείας δεν παρέχει παραγωγική εργασία σε ημέρες και ώρες απεργιών, θα βρίσκεται στους χώρους δουλειάς και θα ενεργεί καθ' υπόδειξη του εργοδότη, ο αριθμός του προσωπικού ασφαλείας θα είναι ένα (1) άτομο στις επιχειρήσεις που απασχολούν μέχρι είκοσι πέντε (25) εργαζόμενους και επί πλέον ένα (1) άτομο ανά είκοσι πέντε (25) επόμενους εργαζόμενους στην επιχείρηση.</p>

**Πίνακας 2**  
**Κανονισμοί Εργασίας μέσω επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε.**  
**(2000 - 2008, στον Ο.ΜΕ.Δ. )**

<b>Κανονισμοί Εργασίας μέσω Επιχειρησιακών Συλλογικών Συμβάσεων ανά 2000-26/3/2009</b>	
<b>2000</b>	
Δ.Α	3
Σ.Σ.Ε. (Κανονισμός Εργασίας)	4
Συνολικά	7
<b>2001</b>	
Δ.Α	5
Σ.Σ.Ε. (Κανονισμός Εργασίας)	5
Συνολικά	10
<b>2002</b>	
Δ.Α	11
Σ.Σ.Ε. (Κανονισμός Εργασίας)	5
Συνολικά	16
<b>2003</b>	
Δ.Α	10
Σ.Σ.Ε. (Κανονισμός Εργασίας)	8
Συνολικά	18
<b>2004</b>	
Δ.Α	8
Σ.Σ.Ε. (Κανονισμός Εργασίας)	7
Συνολικά	15
<b>2005</b>	
Δ.Α	17
ΣΣΕ (Κανονισμός Εργασίας)	12
Συνολικά	29
<b>2006</b>	
Δ.Α	8
ΣΣΕ (Κανονισμός Εργασίας)	9
Συνολικά	17
<b>2007</b>	
Δ.Α	7
ΣΣΕ (Κανονισμός Εργασίας)	2
Συνολικά	9

<b>2008</b>	
Δ.Α	12
ΣΣΕ (Κανονισμός Εργασίας)	9
Συνολικά;	21

### Πίνακας 3

#### Ενδεικτικές ρυθμίσεις Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. και Κλαδικών Σ.Σ.Ε. για συνταξιοδοτικές – ασφαλιστικές παροχές

<i>Συλλογική ρύθμιση</i>	<i>Έτος ρύθμισης</i>	<i>Περιεχόμενο ρύθμισης</i>
<b>Κωδικοποίηση Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.)</b>	<b>1975</b>	Προσυνταξιοδοτική περίοδος. Η Επιτροπή θα μελετήσει τις δυνατότητες διαμόρφωσης προτάσεων, λύσεων, σχημάτων που προστατεύουν τους εργαζόμενους κατά τη διάρκεια της προσυνταξιοδοτικής περιόδου από τον κίνδυνο του κοινωνικού αποκλεισμού.
<b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε και Δ.Α.) των εργατών και υπαλλήλων τσιμεντοβιομηχανίας όλης της χώρας</b>	<b>2005</b>	Η συνταξιοδοτική κάλυψη όσων εργαζόμενων ασθενούν για μακρό χρονικό διάστημα θα είναι μέχρι και 2 μήνες ετήσια επιπλέον των 25 ημερών που προβλέπονται από την εργατική νομοθεσία, με τους όρους που ορίζονται από την εργατική νομοθεσία. Η αμοιβή και η ασφαλιστική κάλυψη θα γίνεται με σύμφωνα με τους βασικούς μισθούς και τα ημερομίσθια της παρούσας. (ΣΣΕ 20.10.05)
<b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) του προσωπικού πρακτορειακών και ακτοπλοϊκών επιχειρήσεων όλης της χώρας.</b>		<b>12.</b> Μισθωτοί υπαγόμενοι εις την ασφάλιση οιοδήποτε Ασφαλιστικού Οργανισμού για τη χορήγηση σύνταξης, οι οποίοι έχουν συμπληρώσει 25 χρόνια υπηρεσίας και αποχωρούν λόγω συνταξιοδοτικής με μειωμένη σύνταξη για οιοδήποτε αιτία (π.χ. λόγω ανήλικου τέκνου – αναπηρίας κ.ο.κ.) δικαιούνται από τον τελευταίο εργοδότη τους την αποζημίωση που προβλέπεται από το άρθρο 5 του

		<p>N.435/76 για τους συμπληρώσαντες τις προϋποθέσεις πλήρους συντάξεως γήρατος.</p> <p>Η ανωτέρω αποζημίωση θα καταβάλλεται με τη προσκόμιση από τον εργαζόμενο στον εργοδότη, βεβαίωσης ή απόφασης του οικείου ασφαλιστικού Ασφαλιστικού Οργανισμού ότι κατέθεσε τα εκ του νόμου προβλεπόμενα δικαιολογητικά για τη χορήγηση της σύνταξής του. Την αποζημίωση αυτή δεν δικαιούνται μισθωτοί, οι οποίοι εργάζονται, αλλά έχουν ήδη συνταξιοδοτηθεί από άλλο ασφαλιστικό φορέα.</p> <p><b>15.</b> Τα συμβαλλόμενα μέρη θα συζητήσουν μετά την εφαρμογή του νέου ασφαλιστικού θεσμικού πλαισίου για τον σχηματισμό ενός νέου ιδιωτικού ασφαλιστικού ταμείου πλέον από το ήδη υπάρχον ΤΑΝΠΥ στο οποίο θα συνεισφέρουν οι εργοδότες και οι εργαζόμενοι.</p>
--	--	---

#### Πίνακας 4

#### Προβλέψεις για θετικά μέτρα λόγω AIDS

<i>Συλλογική ρύθμιση</i>	<i>Έτος ρύθμισης</i>	<i>Περιεχόμενο ρύθμισης</i>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) υποδηματεργατών όλης της χώρας.</b></p>	<b>2004</b>	<p><b>25. Άδεια λόγω AIDS</b></p> <p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 7.7.04)</p>



<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργατοτεχνιτών επιχειρήσεων παραγωγής Ζωοτροφών – Πτηνοτροφών , όλης της χώρας.</b></p>		<p><b>12.</b> Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργατοτεχνιτών αγγειοπλαστών, φαγεντιακών ειδών, ειδών υγιεινής, πλακιδίων &amp; ηλεκτρονικών εξαρτημάτων όλης της χώρας</b></p>		<p><b>13.</b> Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργατοτεχνιτών επιχειρήσεων παραγωγής ζυμών αρτοποιίας όλης της χώρας</b></p>		<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των εργατοτεχνιτών ελαστικού όλης της χώρας (πλην Θεσ/νικης)</b></p>		<p><b>10. Ναρκωτικά – Αλκοολισμός – AIDS</b></p> <p>Τα συμβαλλόμενα μέρη εμμένουν στις θέσεις που διατυπώθηκαν στο άρθρο 12 της ΕΓΣΣΕ 1996 για τα προβλήματα των ναρκωτικών και του αλκοολισμού και αποφασίζουν να συνεχίζουν στο πλαίσιο του ΕΛΙΝΥΑΕ τις προσπάθειες τους για την υλοποίηση αυτών των θέσεων.</p>

<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α) των γουνεργατών-τριών όλης της χώρας</b></p> <p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των μισθωτών που απασχολούνται σε πτηνοτροφικές/εκκολλαλαπτικές επιχειρήσεις εμπορίας πουλερικών όλης της χώρας.</b></p> <p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) φυλάκων - νυχτοφυλάκων και θυρωρών των βιομηχανικών και βιοτεχνικών επιχειρήσεων όλης της χώρας</b></p> <p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργατοτεχνιτών επιχειρήσεων κλωστοϋφαντουργίας όλης της χώρας</b></p>		<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές</p> <p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές</p> <p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές</p> <p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές.</p>
--	--	--

<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργαζομένων στα βιβλιοδετεία όλης της χώρας.</b></p>	<p><b>2004 - 2005</b></p>	<p>γ. Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΕΓΣΣΕ 2004-2005 )</p>
<p><b>Εθνική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.)</b></p>	<p><b>2004 - 2005</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΕΓΣΣΕ 2004-2005 )</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) του προσωπικού γραφείων (υπάλληλοι, γραμματείς, αποθηκάριοι, εισπράκτορες, κλητήρες) που απασχολούνται στις βιομηχανικές και βιοτεχνικές επιχειρήσεις Α.Ε. κλπ όλης της χώρας.</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p><b>17. Άδεια λόγω AIDS</b></p> <p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 28.7.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργαζόμενων στις αποθήκες</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από</p>

<p><b>ακατέργαστων δερμάτων όλης της χώρας</b></p>		<p>τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 7.6.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλο - γικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των εργατο- τεχνιτών βιομηχανιών τυροκομίας &amp; τυροκομι- κών επιχειρήσεων όλης της χώρας.</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p><b>20.</b> Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 7.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε και Δ.Α.) εργατοτεχνιτών σπορelaiουργίας όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p><b>12.</b> Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 21.6.2004)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α) των εργοτεχνιτών σαπωναποιίας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p><b>13.</b> Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 21.6.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. των εργατοτεχνιτών- τριών</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p><b>15.</b> Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από</p>

<p>στις επιχειρήσεις πλεκτού ενδύματος όλης της χώρας.</p>		<p>τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 16.6.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργατοτεχνιτών στις εταιρείες λιπασμάτων όλης της χώρας.</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p><b>12.</b> Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 21.6.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) προσωπικού Η/Υ βιομηχανιών και βιοτεχνικών επιχειρήσεων όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p><b>10.</b> Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 28.7.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργατοτεχνιτών πυρηνελαιουργίας όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p><b>13.</b> Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 21.6.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των εργοδηγών σχεδιαστών, τοπογράφων, μηχανολόγων κλπ</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p><b>16.</b> Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από</p>

<p>αποφοίτων, μέσω τεχνι - κών σχολής και εμπειρο- τεχνών όλης της χώρας.</p>		<p>τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 29.7.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των εργαζομένων σε βιομηχανίες πλαστικών και συναφών ειδών όλης της χώρας.</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p><b>10.</b> Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 21.6.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) του προσωπι - κού βιομηχανικών / βιο- τεχνικών επιχειρήσεων και λοιπών εργαστηρίων ζαχαρωδών προϊόντων όλης της χώρας.</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p><b>18.</b> Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολο-γιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 14.6.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (ΣΣΕ και ΔΑ) του προσωπικού παστερίωσης γάλακτος όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ Ιούλιος 04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των εργαζομένων σε επιχειρήσεις παρασκευής τυποποιημένων πρόχειρων τροφίμων</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (Ιούλιος 04)</p>



<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) στις επιχειρήσεις σφαγής ζώων, επεξεργασίας εντέρων, κονσερβοποιίας, συσκευασίας τυποποιημένου κρέατος όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 12.7. 04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) αλλαντοβιομηχανίας όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 12.7.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) επιχειρήσεων οινοπνευματοποιίας όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 21.6.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των εργατοτεχνιτών επιχειρήσεων παραγωγής απορρυπαντικών όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 21.6.04 )</p>

<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργατοτεχνιτών &amp; υπαλλήλων μετάλλου μεταλλουργικών επιχειρήσεων καθώς &amp; τμημάτων παραγωγής, επεξεργασίας, συναρμολόγησης, συσκευασίας επισκευής κλπ μετάλλου άλλων επιχειρήσεων όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΔΑ 24/04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α) εργατοτεχνιτών κατασκευής ελαστικών αυτοκινήτων και λοιπών συναφών κατασκευών ελαστικού όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές(ΣΣΕ 21.6.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργατοτεχνιτών κεραμοποιών όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 28.7.04)</p>



<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργατοτεχνιτών – τριών γαντοποιίας, δερμάτινων και πλαστικών ενδυμάτων και λοιπών δερμάτινων και πλαστικών ειδών ταξιδιού όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 11.6.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργατοτεχνιτών – τριών κυτιοποιίας και χαρτοκιβωτίων όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 11.6.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργατοτεχνιτών – τριών χημικής βιομηχανίας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 21.6.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργατοτεχνιτών – τριών κυτιοποιίας και χαρτοκιβωτίων όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 29.6.04)</p>

<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) εργατοϋπαλλήλων ματισμού όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 25.6.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) ηλεκτροτεχνιτών – περιελικτών όλων των κατηγοριών &amp; των βοηθών τους που απασχολούνται στα ηλεκτρολογικά καταστήματα, ηλεκτροτεχνουργεία, πλοία, οικοδομές και ξενοδοχεία όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 7.7.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) καθαριστριών-στων βιομηχανικών/ βιοτεχνικών επιχειρήσεων όλης της χώρας πλην ν. Θεσ/νίκης</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές.</p>

<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των μισθωτών επιχειρήσεων παραγωγής και επεξεργασίας μετάλλων (σιδηροβιομηχανίας) όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 30.7.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) πτυχιούχων κλωστοϋφαντουργών ΤΕΙ</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, με υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα ανά ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 21.7.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των εργατοτεχνιτών – τριών κόνσερβοποιίας και αλίπαστων όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 14.6.04)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των απασχολούμενων σε επιχειρήσεις αναψυκτικών, οινοποιίας, ποτοποιίας, οξοποιίας, ζυθοποιίας όλης της χώρας.</b></p>	<p><b>2004</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 7/04)</p>

<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α) πρακτικών μηχανικών, μηχανοδηγών, θερμοαστών και ψυκτικών ξενοδοχειακών επιχειρήσεων όλης της χώρας.</b></p>	<p><b>2005</b></p>	<p>15. Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένοι σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 19.5.2005)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) ιατρικών επισκεπτών όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2005</b></p>	<p>12.Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένοι σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 30.6.05)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) του προσωπικού τουριστικών και επισιτιστικών καταστημάτων όλης της χώρας (εστιατόρια- καφενεία κλπ)</b></p>	<p><b>2005</b></p>	<p>22. Στους εργαζομένους, οι οποίοι υπάγονται στην παρούσα ρύθμιση, εφαρμόζονται οι πιο κάτω ρυθμίσεις της εθνικής συλλογικής συμβάσεως εργασίας, ήτοι ... την άδεια λόγω AIDS (άρθρο 11) ..... (ΣΣΕ 24.5.05)</p>
<p><b>Κωδικοποίηση συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) των φαρμακευτικών και συναφών επιχειρήσεων όλης της χώρας</b></p>	<p><b>2005</b></p>	<p>Εργαζόμενοι-ες με εξαρτημένη σχέση εργασίας, που έχουν υπηρεσία μέχρι τεσσάρων (4) ετών στον ίδιο εργοδότη, οι οποίοι-ες είναι φορείς ή πάσχουν από AIDS και έχουν κριθεί ικανοί προς εργασία δικαιούνται από τη γνωστοποίηση στον εργοδότη, έως ένα (1) μήνα για κάθε ημερολογιακό έτος επιπλέον άδεια με αποδοχές (ΣΣΕ 15.6.05)</p>

## Βιβλιογραφικές αναφορές

- ✓ Baccaro, L. (2003), *What is Alive and What is Dead in the Theory of Corporatism*, British Journal of Industrial Relations, 41:4, 683-706.
- ✓ Compston, H. (2002), *The strange persistence of policy concentration*. In S. Berger and H. Compston (eds), *Policy Concentration and social partnership in Western Europe*. New York and Oxford : Berghahn, 1-16
- ✓ O'Donnell, R. (2001), ' *Towards post-corporatist concertation in Europe?* In H. Wallace (ed.), *Interlocking Dimensions of European Integration*. London : Pinter, pp. 305-22.
- ✓ Ebbinghaus B., Hassel A. (2000), *Striking deals: concertation in the reform of continental European welfare states* Bernhard Ebbinghaus, Anke Hassel Journal of European Public Policy Volume 7, Number 1 / March 1, 44 - 62
- ✓ Kioukias, D. (2003), '*Reorganizing Social Policies through Social Partnerships: Greece in European Perspective*', Social Policy and Administration 37 (2): 121-32.
- ✓ Lavdas, K. (1997), *The Europeanization of Greece: Interest Politics and the Crises of Integration*, London: Macmillan.
- ✓ Lijphart, A. (1999), *Patterns of democracy, Government forms and performance in thirty-six countries*, New Haven: Yale University Press.
- ✓ Offe, C. (1981), . '*The attribution of public status to interest groups: observations on the West German case*' In S. Berger (ed.), *Organizing Interests in Western Europe*. New York : Cambridge University Press, 123-58.
- ✓ Panitch, L. (1979), '*The development of corporatism in liberal democracies*' In P. Schmitter and G. Lehmbruch (eds), *Trends towards Corporatist Intermediation*. London : Sage, 119-45.
- ✓ Pryor F. (1988), *Corporatism as an economic system: A review essay*, Journal of Comparative Economics 12: 317-344.
- ✓ Rhodes M. (2001), *The Political Economy of Social Pacts: 'Competitive Corporatism' and European Welfare Reform* The New Politics of the Welfare State, Oxford, Oxford University Press.
- ✓ Schmitter, P. (1979), *Still the century of corporatism?* In P. Schmitter and G. Lehmbruch (eds), *Trends towards Corporatism Intermediation*. London : Sage, pp. 7-49 (πρωτοδημοσιευμένο στο Review of Policies, 36, 1974),
- ✓ Seferiades, S. (1998): '*Institutionalized Coercion and Informal Protest: An Interactive Approach to State-Labor Relations in Interwar Greece*', Paper presented at the 1998 Annual Meeting of the American Political Science Association, September 3-6.
- ✓ Siaroff, A. (1999), *Corporatism in 24 industrial democracies: Meaning and measurement* European Journal of Political Research 36: 175-205.

- ✓ Sotiropoulos, D. (2004), *The EU's impact on the Greek welfare state: Europeanization on paper?* Journal of European Social Policy 0958-9287; Vol 14 (3): 267–284.
- ✓ Streeck, W. (1982), ‘*Organizational consequences of corporatist and the economic crisis in West German labor unions*’. In G Lehmbruch and P. Schmitter (eds), *Patterns of Corporatist Policy – Making*. Beverly Hills, Sage, 291-314.
- ✓ Therborn, G. (1992), *Lessons from ‘corporatist’ theorizations*, in J. Pekkarinen, M. Pohjola & B. Rowthorn (eds.), *Social corporatism: A superior economic system?* σ. 24–43,. Oxford: Clarendon Press.
- ✓ Triantafyllou, P., (2003), *Reflections on where the theory of neo-corporatism in Greece has stopped and where the praxis (or the absence?), of neo-corporatism may be going*, Paper prepared for the the 1st LSE PhD Symposium on Modern Greece “Current Social Sciences Research on Greece”, organised by the Hellenic Observatory, LSE, June 21st , 2003.
- ✓ Vergunst N.P. (2004), *The Impact of Consensus Democracy and Corporatism on Socio-Economic Performance in Twenty Developed Countries*, Working Papers Political Science No. 2004/02, ISSN 1569-3546 Amsterdam.
- ✓ Windolf, P. (1989), ‘*Productivity Coalitions and the Future of European Corporatism*’, Industrial Relations, 28: 1-20.
- ✓ Woldendorp, J. J. (1997), *Neo-corporatism and macroeconomic performance in eight small west European countries (1970–1990)*, Acta Politica 32: 49–79.
- ✓ Γιαννακούρου, Μ. (1997), ‘*Ο κοινωνικός διάλογος στις μεσογειακές χώρες*’ Επιθεώρηση Εργασιακών Σχέσεων, τ. 6
- ✓ Δούκα Β., (2001), *Συνδικαλιστικά Δικαιώματα Δημοσίων Υπαλλήλων, ΕΕργΔ Οι συλλογικές διαπραγματεύσεις κατά το ν. 2738/1999*, τ. 3, 575-590.
- ✓ Ζαμπάρλουκου, Σ. (1997), *Κράτος και εργατικός συνδικαλισμός στην Ελλάδα, 1936-1990*, Αθήνα: Α. Σάκκουλας
- ✓ Καρδαράς, Α., (1978), *Οι κανόνες του δικαίου της εργασίας και η σχέση των προς την συλλογικήν σύμβαση*, Αθήνα: Α. Σάκκουλας.
- ✓ Κουκιάδης, Ι., (1982), *Σχέσεις Συνταγματικού και Εργατικού Δικαίου*, ΕΕΔ, αρ. 41, 1-16.
- ✓ Κουκιάδης Ι., (1999), *Εργατικό Δίκαιο: Συλλογικές εργασιακές σχέσεις*, τόμος Ι, σελ.54,129,198, εκδ. Σάκκουλα .

- ✓ Κουκιάδης, Ι. (1991), *Οι τρόποι ρύθμισης των συλλογικών διαφορών εργασίας*, Αθήνα, ΟΜΕΔ
- ✓ Κουκουλές, Γ., (1985), *Οι συλλογικές διαπραγματεύσεις στην Ελλάδα*, Συνδικαλιστική Επιθεώρηση, αρ. 3, 18-33.
- ✓ Κουτσιμπού Ε., (1999), *Οι συλλογικές διαπραγματεύσεις στο δημόσιο και ν. 2738/99*, αδημοσίευτη εισήγηση στον ΟΜΕΔ, Αθήνα .
- ✓ Λάβδας, Κ. (2004) *Συμφέροντα και Πολιτική*, Αθήνα: Παπαζήσης
- ✓ Λεβέντης, Γ., (1981), *Συλλογική αυτονομία και κρατικός παρεμβατισμός στο εργατικό δίκαιο*, Αθήνα: Α. Σάκκουλας.
- ✓ Μαυρογορδάτος Γ.Θ., (1988), *Μεταξύ Πιτυοκάμπτη και Προκρούστη*, Αθήνα: Οδυσσέας.
- ✓ Μαυρογορδάτος, Γ.Θ., (2001), *Ομάδες πίεσης και δημοκρατία*, Αθήνα: Πατάκης.
- ✓ Παπαδημητρίου, Κ. (1992), *Η επίλυση των συλλογικών διαφορών εργασίας*, Εκδ. Α. Σάκκουλα.
- ✓ Παπασταύρου, Δ., (2004), *Συλλογικό Δημοσιοϋπαλληλικό Δίκαιο*, Αθήνα Π. Σάκκουλας,
- ✓ Ρομπόλης Σ., Κόλλιας, Γ. (1998), *Ο κοινωνικός διάλογος στην Ελλάδα*, Πανεπιστημιακές Εκδόσεις Παντείου, Αθήνα, Επετηρίδα Εργασίας, σελ.171
- ✓ Τσουκαλάς, Κ. (1993) *Τσαμπατζήδες στη χώρα των Θαυμάτων*. Ελληνική Επιθεώρηση Πολιτικής Επιστήμης, 1
- ✓ Φλογαίτης, Σ., (1991), *Η διοικητική σύμβαση*, Αθήνα: Α. Σάκκουλας,.
- ✓ Ψημίτης, Μ., (2004), *Κορπορατιστική Διαμεσολάβηση και Κοινωνικός Έλεγχος*, Αθήνα: Ελληνικά Γράμματα.

## Νομοθετικά Κείμενα

### Άρθρο 2 ν. 1876/1990, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει: Περιεχόμενο της συλλογικής σύμβασης εργασίας

Η συλλογική σύμβαση εργασίας μπορεί να ρυθμίζει:

1. Ζητήματα σχετικά με τη σύναψη, τους όρους λειτουργίας και τη λήξη των ατομικών συμβάσεων εργασίας, που εμπίπτουν στο πεδίο ισχύος της.
2. Ζητήματα που αφορούν την άσκηση του συνδικαλιστικού δικαιώματος στην επιχείρηση, την παροχή συνδικαλιστικών διευκολύνσεων και τον τρόπο παρακράτησης των συνδικαλιστικών εισφορών και της απόδοσής τους στις δικαιούχες οργανώσεις.
3. Ζητήματα κοινωνικής ασφάλισης, εκτός από τα συνταξιοδοτικά, εφ' όσον δεν έρχονται σε αντίθεση με τη συνταγματική τάξη και την πολιτική των δημόσιων φορέων κοινωνικής ασφάλισης.
4. Ζητήματα σχετικά με την άσκηση της επιχειρηματικής πολιτικής, στο μέτρο που αυτή επηρεάζει άμεσα τις εργασιακές σχέσεις.
5. Ζητήματα που αφορούν την ερμηνεία των κανονιστικών όρων της συλλογικής σύμβασης εργασίας.
6. Ζητήματα που προβλέπονται στο άρθρο 12 του ν.1767/1988 (ΦΕΚ Α' 63), με επιφύλαξη και των αρμοδιοτήτων των συμβουλίων των επιχειρήσεων<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup> Άρθρο 12 : Αρμοδιότητες των συμβουλίων των εργαζομένων  
Σχέσεις με το συνδικαλιστικό κίνημα

1. Η λειτουργία των συμβουλίων των εργαζομένων είναι συμμετοχική και γνωμοδοτική και σκοπεύει στη βελτίωση των συνθηκών εργασίας των εργαζομένων σε συνάρτηση με την ανάπτυξη της επιχείρησης. Η λειτουργία των συμβουλίων αυτών δεν αναιρεί σε κανένα σημείο το σκοπό, τα μέσα και τα δικαιώματα των συνδικαλιστικών οργάνωσης, που με τη δράση τους σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 23 του Συντάγματος και του ν. 1264/1982 διαφυλάσσουν και προάγουν τα εργασιακά, οικονομικά, ασφαλιστικά, κοινωνικά και συνδικαλιστικά συμφέροντα των εργαζομένων.

2. Οι συμφωνίες μεταξύ εργοδοτών και συμβουλίων εργαζομένων δε δεσμεύουν τις συνδικαλιστικές οργανώσεις να επιδιώξουν ευνοϊκότερες ρυθμίσεις για τους εργαζόμενους με συλλογικές συμβάσεις.

3. Τα συμβούλια των εργαζομένων συνεργάζονται με τη συνδικαλιστική οργάνωση της επιχείρησης και την ενημερώνουν για τα θέματα της αρμοδιότητάς τους. Η συνεργασία αυτή ορίζεται από τη γενική συνέλευση σε τακτά χρονικά διαστήματα. Με την ίδια διαδικασία μπορεί να καθορίζεται συνεργασία με τις ανάλογες δευτεροβάθμιες και τριτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις. Το Δ.Σ. της συνδικαλιστικής οργάνωσης της επιχείρησης μπορεί να καλέσει σε ενημερωτική συνάντηση το συμβούλιο των εργαζομένων για σοβαρά θέματα.



7. Τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των συμβαλλόμενων μερών.

8. Ζητήματα σχετικά με τις διαδικασίες και τους όρους συλλογικής διαπραγμάτευσης, μεσολάβησης και διαιτησίας.

9. Η συλλογική σύμβαση εργασίας μπορεί να περιέχει ρήτρα ειρήνης σχετικά με τα ζητήματα που ρυθμίζει.

10. Με επιχειρησιακές συλλογικές συμβάσεις εργασίας ζητήματα σχετικά με την επαναρρύθμιση ή συμπλήρωση των διατάξεων των παραγράφων 1-6 του άρθρου 38 για τη μερική απασχόληση καθώς και των παραγράφων 1, 2, 3 και 7 του άρθρου 40 για τις πρόσθετες ομάδες εργασίας του νόμου «για τον εκσυγχρονισμό και την ανάπτυξη».<sup>24</sup>

---

4. Αποφασίζουν από κοινού με τον εργοδότη για τα κατωτέρω θέματα:

α) Την κατάρτιση του εσωτερικού κανονισμού της επιχείρησης.

β) Τον κανονισμό υγιεινής και ασφάλειας της επιχείρησης.

γ) Την κατάρτιση ενημερωτικών προγραμμάτων για τις νέες μεθόδους οργάνωσης της επιχείρησης και τη χρήση νέων τεχνολογιών.

δ) Τον προγραμματισμό της επιμόρφωσης της διαρκούς εκπαίδευσης και της μετεκπαίδευσης του προσωπικού, ιδιαίτερα μετά από κάθε μετατροπή της τεχνολογίας.

ε) Τον τρόπο ελέγχου της παρουσίας και της συμπεριφοράς του προσωπικού στα πλαίσια της προστασίας της προσωπικότητας των εργαζομένων ιδίως απέναντι στα οπτικοακουστικά μέσα.

στ) Τον προγραμματισμό των κανονικών αδειών.

ζ) Την επανένταξη των αναπήρων από εργατικό ατύχημα που έγινε στην επιχείρηση σε κατάλληλες γι' αυτούς θέσεις απασχόλησης.

η) Τον προγραμματισμό και τον έλεγχο πολιτιστικών, ψυχαγωγικών και κοινωνικών εκδηλώσεων.

Για όλα τα παραπάνω θέματα καταρτίζεται γραπτή συμφωνία, η οποία ισχύει από την κατάθεσή της στην αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Εργασίας και έχει κανονιστική ισχύ. Η συμφωνία αναρτάται στον πίνακα ανακοινώσεων του Συμβουλίου Εργαζομένων.

Σε περίπτωση διαφωνίας μεταξύ εργοδότη και Συμβουλίου Εργαζομένων για τη ρύθμιση των ανωτέρω θεμάτων, η διαφορά επιλύεται με τη διαδικασία της μεσολάβησης και παραπομπή στη διαιτησία, σύμφωνα με τα άρθρα 15 και 16 του ν. 1876/1990 (ΦΕΚ 27 Α').

Οι ανωτέρω αρμοδιότητες ασκούνται από το Συμβούλιο εργαζομένων, εφόσον στην επιχείρηση δεν λειτουργεί συνδικαλιστική οργάνωση, και τα θέματα αυτά δεν ρυθμίζονται με Συλλογική Σύμβαση Εργασίας."

\*\*\* Η παρ.4 αντικαταστάθηκε ως άνω από την παρ.2 του άρθρου 8 του Ν.2224/1994 (Α 112):

5. Μελετούν και προτείνουν τρόπους βελτίωσης της παραγωγικότητας όλων των συντελεστών της παραγωγής. Για τον σκοπό αυτόν δύνανται να χρησιμοποιούν εμπειρογνώμονες του οργανισμού που προβλέπεται στην παρ 2 του άρθρου 10 του νόμου αυτού.

6. Προτείνουν μέτρα για τη βελτίωση των όρων και συνθηκών εργασίας.

7. Υποδεικνύουν τα μέλη της Επιτροπής Υγιεινής και Ασφάλειας από τα μέλη τους.

<sup>24</sup> Άρθρο 38

#### Μερική απασχόληση

1. Κατά τη σύσταση της σύμβασης εργασίας ή κατά τη διάρκειά της ο εργοδότης και ο μισθωτός μπορεί με έγγραφη ατομική σύμβαση να συμφωνήσουν, για ορισμένα ή αόριστο χρόνο, ημερήσια ή εβδομαδιαία ή δεκαπενθήμερη ή μηνιαία εργασία, η οποία θα είναι μικρότερης διάρκειας από την κανονική (μερική απασχόληση).

Η συμφωνία, εφόσον μέοα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την κστάρτισή της δεν γνωστοποιηθεί στην οικεία Επιθεώρηση Εργασίας, τεκμαίρεται ότι καλύπτει σχέση εργασίας με πλήρη απασχόληση.

---

2. Επίσης, κατά τη σύσταση της σύμβασης εργασίας ή κατά τη διάρκειά της ο εργοδότης και ο μισθωτός μπορούν με έγγραφη ατομική σύμβαση να συμφωνήσουν κάθε μορφή απασχόλησης εκ περιτροπής ανά ημέρα, εβδομάδα ή μήνα.

Η παρεχόμενη από το άρθρο αυτό προστασία καλύπτει και τους απασχολούμενους με βάση τις συμφωνίες του προηγούμενου εδαφίου.

Σε περίπτωση περιορισμού της δραστηριότητάς του ο εργοδότης μπορεί να επιβάλει σύστημα εκ περιτροπής απασχόλησης στην επιχείρησή του, μόνον εφόσον προηγουμένως προβεί σε διαβούλευση με τους νόμιμους εκπροσώπους των εργαζομένων.

Οι συμφωνίες ή οι αποφάσεις της παραγράφου αυτής γνωστοποιούνται μέσα σε οκτώ (8) ημέρες από την κατάρτιση ή τη λήξη τους στην οικεία Επιθεώρηση Εργασίας.

3. Οι έγγραφες ατομικές συμβάσεις των προηγούμενων παραγράφων πρέπει να περιλαμβάνουν τουλάχιστον τα ακόλουθα: α) τα στοιχεία ταυτότητας των συμβαλλομένων, β) τον τόπο παροχής της εργασίας, την έδρα της επιχείρησης ή τη διεύθυνση του εργοδότη, γ) το χρόνο της απασχόλησης, τον τρόπο κατανομής και τις περιόδους εργασίας, δ) τον τρόπο αμοιβής και ε) τους τυχόν άρους τροποποίησης της σύμβασης.

Σε εποχικές ξενοδοχειακές και επισιτιστικές επιχειρήσεις οι έγγραφες ατομικές συμβάσεις, κατά την παρ. 1 του παρόντος, γίνονται για ημερήσια ή εβδομαδιαία περίοδο εργασίας.

4. Σε κάθε περίπτωση, η απασχόληση κατά την Κυριακή ή άλλη ημέρα αργίας, ως και η νυκτερινή εργασία συνεπάγεται την καταβολή της νόμιμης προσαύξησης.

5. Η παροχή της συμφωνημένης εργασίας των μερικώς απασχολούμενων πρέπει να είναι συνεχόμενη και να παρέχεται μία φορά την ημέρα.

6. Καταγγελία της σύμβασης εργασίας λόγω μη αποδοχής από το μισθωτό εργοδοτικής πρότασης για μερική απασχόληση είναι άκυρη.

7. Οι αποδοχές των μερικώς απασχολούμενων μισθωτών δεν μπορεί να είναι κατώτερες από αυτές που προβλέπονται από τις κείμενες διατάξεις για τους στασιάζοντες κατά το κανονικό ωράριο για την ίδια εργασία και αντιστοιχούν στις ώρες εργασίας της μερικής απασχόλησης.

"Οι αποδοχές των μερικώς απασχολούμενων μισθωτών προσαυξάνονται κατά επτάμισι τοις εκατό (7,5%), εφόσον αμείβονται με το κατώτατο, κατά τις κείμενες διατάξεις, όριο αποδοχών και το ωράριο απασχόλησής τους είναι μικρότερο των τεσσάρων (4) ωρών ημερησίως."

\*\*\*Το εντός εδάφιο προστέθηκε με το άρθρο 7 του Ν.2874/2000 (Α 286/29-12-2000), που τροποποίησε το άρθρο 2 παρ.7 του Ν.2639/1998

8. Οι μερικώς απασχολούμενοι μισθωτοί έχουν δικαίωμα ετήσιας άδειας με αποδοχές και επίδομα αδειας, με βάση τις αποδοχές που θα ελάμβαναν, εάν εργάζονταν κατά το χρόνο της αδειας τους, για τη διάρκεια της οποίας εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 2 του α.ν. 539/1945, όπως ισχύει.

9. Ο εργοδότης δεν έχει αξίωση για παροχή εργασίας πέρα από τη συμφωνημένη (άρθρο 659 Α.Κ.) από μερικώς απασχολούμενο, όταν αυτός έχει και άλλη απασχόληση ή βαρύνεται με οικογενειακές υποχρεώσεις.

10. Ο μερικώς απασχολούμενος, επί προσφοράς εργασίας με ίσους όρους από μισθωτούς της ίδιας κατηγορίας, έχει δικαίωμα προτεραιότητας για πρόσληψη σε θέση εργασίας πλήρους απασχόλησης στην ίδια επιχείρηση. Ο χρόνος της μερικής απασχόλησης λαμβάνεται υπόψη ως χρόνος προϋπηρεσίας.

Για τον υπολογισμό της προϋπηρεσίας αυτής οκτώ (8) ώρες εργασίας με μερική απασχόληση αντιστοιχούν σε μία (1) ημέρα προϋπηρεσίας.

11. Στους εργαζόμενους που καλύπτονται από σχέση εργασίας με μερική απασχόληση παρέχονται:

α. Δυνατότητες συμμετοχής στις δραστηριότητες της επαγγελματικής κατάρτισης που εφαρμόζει η επιχείρηση υπό συνθήκες ανάλογες με εκείνες που αφορούν τους εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης και αορίστου χρόνου.

- 
- β. Οι ίδιες κοινωνικές υπηρεσίες που υπάρχουν στη διάθεση των άλλων εργαζόμενων στην επιχείρηση.
12. Ο εργοδότης ενημερώνει τους εκπροσώπους των εργαζόμενων για τον αριθμό των απασχολούμενων με μερική απασχόληση σε σχέση με την εξέλιξη του συνόλου των εργαζόμενων, καθώς και για τις προοπτικές πρόσληψης εργαζόμενων με πλήρη απασχόληση.
13. Με επιχειρησιακές συλλογικές συμβάσεις εργασίας επιτρέπεται η συμπλήρωση ή τροποποίηση των ρυθμίσεων των προηγούμενων παραγράφων.

14. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται για τους μερικώς απασχολούμενους όλες οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.

15. Η κατά το παρόν άρθρο μερική απασχόληση με σχέση ιδιωτικού δικαίου επιτρέπεται και στις δημόσιες επιχειρήσεις, τους οργανισμούς και τους λοιπούς φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από το άρθρο 14 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α'), όπως ισχύει, με εξαίρεση το Δημόσιο, τους Ο.Τ.Α. πρώτου και δεύτερου βαθμού και τα Ν.Π.Δ.Δ., καθώς και τους φορείς για τους οποίους η μερική απασχόληση προβλέπεται από ειδικούς νόμους ή από διατάξεις κανονισμών που έχουν κυρωθεί με νόμο ή έχουν ισχύ νόμου.

Για την κατά το παρόν άρθρο μερική απασχόληση σε επιχειρήσεις, οργανισμούς και φορείς του προηγούμενου εδαφίου, εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α'), όπως ισχύει, με εξαίρεση τις περιπτώσεις όπου για την αντιμετώπιση έκτακτων ή επείγουσών αναγκών συμφωνείται με σύμβαση ορισμένου χρόνου διάρκειας μέχρι έξι (6) μηνών μερική απασχόληση που δεν υπερβαίνει τις τέσσερις (4) ώρες ημερησίως.

Στην τελευταία περίπτωση η σχετική προκήρυξη αποστέλλεται πριν από τη δημοσίευσή της στο Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.), το οποίο οφείλει να ελέγξει αυτήν από άποψη νομιμότητας μέσα σε δέκα (10) ημέρες. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία αυτή τεκμαίρεται η σύμφωνη γνώμη του Α.Σ.Ε.Π.

Οι ανωτέρω συμβάσεις που συνάπτονται για την κάλυψη έκτακτων ή επείγουσών αναγκών λήγουν αυτοδικαίως με την πάροδο της συμφωνηθείσας διάρκειάς τους, χωρίς να απαιτείται προς τούτο καμία άλλη διατύπωση και απαγορεύεται και είναι συτοδικαίως άκυρη η για οποιονδήποτε λόγο ανανέωσή τους ή μετατροπή τους σε σύμβαση ή σχέση εργασίας αορίστου χρόνου.

16. Μέσα σε διάστημα εννέα (9) μηνών, από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, κάθε εργοδότης υποχρεούται να υποβάλει στην οικεία Επιθεώρηση Εργασίας συγκεντρωτική κατάσταση αναφορικά με τις υφιστάμενες συμβάσεις εργασίας μεταξύ αυτού και των εργαζόμενων, που απασχολεί με μερική απασχόληση, στην οποία θα αναγράφεται η χρονολογία κατάρπησης των συμβάσεων αυτών και το ονοματεπώνυμο του απασχολούμενου. Σε περίπτωση παραλείψεως υποβολής της κατάστασης αυτής τεκμαίρεται ότι η σχετική σύμβαση καλύπτει σχέση εργασίας με πλήρη απασχόληση."

\*\*\* Το άρθρο 38 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 2  
Ν.2639/1998 Α 205/2.9.1998.

---

---

#### Άρθρο 40

##### Πρόσθετες ομάδες εργασίας

1. Επιχειρήσεις ή εκμεταλλεύσεις, που δεν είναι από τη φύση τους συνεχούς λειτουργίας, μπορούν να λειτουργούν συνεχώς στο σύνολό τους ή κατά τμήματα, με σύστημα λειτουργίας τεσσάρων εναλλασσόμενων ομάδων εργασίας, εφ' όσον συγκατατίθεται ο εργαζόμενος που μετέχει σ' αυτές.

2. Οι επιχειρήσεις της προηγούμενης παραγράφου μπορούν επίσης να λειτουργήσουν συνεχώς, στο σύνολό τους ή κατά τμήματα, εφ' όσον για τη λειτουργία τους, κατά το Σάββατο και την Κυριακή ή την Κυριακή και Δευτέρα, προσλάβουν ιδιαίτερο επί πλέον προσωπικό για να απασχολείται κατ' εναλλαγή σε δύο ομάδες επί δώδεκα ώρες την ημέρα.

3. Η συνολική αμοιβή που οφείλεται για εργασία είκοσι τεσσάρων (24) ωρών, συμπεριλαμβανομένης και εκείνης που προβλέπεται για υπερωριακή εργασία ή εργασία κατά Κυριακές, αργίες και νυκτερινές ώρες, είναι ίση με την αμοιβή που αντιστοιχεί σε απασχόληση σαράντα (40) ωρών, εκτός εάν εφαρμόζεται βραχύτερο ωράριο εβδομαδιαίας εργασίας.

\*\*\* Το στοιχείο 10 του άρθρου 2 προστέθηκε ως άνω με το άρθρο 40 παρ. 8 του Ν. 1892/1990 (Α' 101).

4. Σ' αυτές τις ομάδες εργασίας πρόσωπα που έχουν ενεργό ασφαλιστικό δεσμό με ταμείο κύριας ασφάλισης δεν μπορούν ν' απασχοληθούν για περισσότερες ώρες από όσες υπολείπονται για να συμπληρωθούν για τη συγκεκριμένη εβδομάδα 48 συνολικά ώρες εργασίας.

5. Κάθε παράβαση της προηγούμενης παραγράφου διώκεται και τιμωρείται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 18 του π. δ/τος της 27.6/4.7.32 "περί κωδικοποίησης και συμπλήρωσης των περί 8ώρων εργασίας διατάξεων", όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 του ν. δ/τος 515/1970.

6. α. Κάθε εργαζόμενος, που απασχολείται, σύμφωνα με τις παρ. 2 και 3 του παρόντος, επί 24 ώρες, ασφαρίζεται για έξι (6) ημέρες εργασίας.

β. Τυχόν χωρήσασα ασφάλιση των εργαζομένων αυτών, προ της ισχύος του παρόντος, για περισσότερες του πραγματικού ημέρες απασχολήσεως παραμένει ισχυρή.

7. Επιχειρήσεις ή εκμεταλλεύσεις της παραγράφου 1 του παρόντος μπορούν να λειτουργούν στο σύνολό τους ή κατά τμήματα 6 ημέρες την εβδομάδα. Οφείλουν όμως να χορηγούν τις ημέρες της καθ' εβδομάδα αναπαύσεως μία φορά τουλάχιστον συνεχόμενη με Κυριακή ανά περίοδο τριών εβδομάδων.

Δεν επιτρέπεται η απασχόληση μισθωτού κατά τα ανωτέρω χωρίς τη συγκατάθεσή του.

8. Στο άρθρο 2 ν. 1876/1990 προστίθεται στοιχείο 10, που έχει ως εξής:

"10. Με επιχειρησιακές συλλογικές συμβάσεις εργασίας ζητήματα σχετικά με την επαναρρύθμιση ή συμπλήρωση των διατάξεων των παραγράφων 1-6 του άρθρου 38 για τη μερική απασχόληση καθώς και των παραγράφων 1, 2, 3 και 7 του άρθρου 40 για τις πρόσθετες ομάδες εργασίας του νόμου "για τον εκσυγχρονισμό και την ανάπτυξη".

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3**

**«Οι διαδικασίες των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων μετά το νόμο 1876/1990»**

***Χρήστου Α. Ιωάννου***

*Δρ. Οικονομολόγου, Μεσολαβητή – Διαιτητή Ο.ΜΕ.Δ.*

*(Αξιοποίηση πρωτογενούς ανάλυσης της τύχης υποθέσεων για τις οποίες υποβλήθηκαν αιτήσεις στον Ο.ΜΕ.Δ., αλλά δεν εξελήχθηκαν)*

***Ερευνητική συμβολή***

***Άγγελου Ζησιμόπουλου***

*Οικονομολόγου, τ. Μεσολαβητή – Διαιτητή του Ο.ΜΕ.Δ.*



## «Οι διαδικασίες των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων μετά το νόμο 1876/1990»

*Χρήστος Ιωάννου*

*Δρ Οικονομολόγος, Μεσολαβητής – Διαιτητής Ο.ΜΕ.Δ.*

*(Αξιοποίηση πρωτογενούς ανάλυσης της τύχης υποθέσεων για τις οποίες υποβλήθηκαν αιτήσεις στον Ο.ΜΕ.Δ., αλλά δεν εξελέχθηκαν)*

*Ερευνητική συμβολή*

*Άγγελου Ζησιμόπουλου*

*Οικονομολόγου, τ. Μεσολαβητή – Διαιτητή του Ο.ΜΕ.Δ.*

### 3. 1 Εισαγωγή

Μία από τις αλλαγές που εισήγαγε ο Ν. 1876/90 στο θεσμικό πλαίσιο των συλλογικών διαπραγματεύσεων αφορά τις διαδικασίες διαπραγματεύσεων και σύναψης συλλογικών συμβάσεων εργασίας (Σ.Σ.Ε.), μέσω των οποίων είναι δυνατόν να ασκείται το δικαίωμα της συλλογικής διαπραγμάτευσης και συνεπώς, να ρυθμίζεται η αγορά εργασίας στην ελληνική οικονομία και κοινωνία

Με το άρθρο 4 του Ν. 1876/90, που αφορά την «Διαδικασία διαπραγματεύσεων - Δικαίωμα και υποχρέωση για διαπραγμάτευση», εισήχθησαν το δικαίωμα και η υποχρέωση για διαπραγμάτευση<sup>25</sup>. Επιπλέον, εάν κατά την άσκηση του δικαιώματος και

---

<sup>25</sup> Άρθρο 4: Διαδικασία διαπραγματεύσεων - Δικαίωμα και υποχρέωση για διαπραγμάτευση

1. Οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων και εργοδοτών και οι μεμονωμένοι εργοδότες έχουν δικαίωμα και υποχρέωση να διαπραγματεύονται για την κατάρτιση συλλογικής σύμβασης εργασίας.
2. Η πλευρά που ασκεί το δικαίωμα για διαπραγμάτευση οφείλει να γνωστοποιεί στην άλλη πλευρά με έγγραφο τον τόπο των διαπραγματεύσεων και τα υπό διαπραγμάτευση θέματα. Το έγγραφο αυτό κοινοποιείται στην αρμόδια επιθεώρηση εργασίας.

Με το ίδιο έγγραφο γνωστοποιούνται τα εξουσιοδοτημένα για διαπραγμάτευση πρόσωπα. Η άλλη πλευρά οφείλει να προσέλθει σε διαπραγμάτευση μέσα σε 10 εργάσιμες ημέρες από τη γνωστοποίηση των θεμάτων και να ορίσει τους αντιπροσώπους της. Η προθεσμία αυτή περιορίζεται σε 24 ώρες, εφ' όσον πρόκειται για ζητήματα που απαιτούν από τη φύση τους άμεση αντιμετώπιση. Ο ορισμός των εκπροσώπων των συνδικαλιστικών οργανώσεων για τη διαπραγμάτευση γίνεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου τους, εκτός εάν το καταστατικό ορίζει διαφορετικά.

3. Οι διαπραγματεύσεις διεξάγονται καλόπιστα και με πρόθεση να επιλυθεί η συλλογική διαφορά. Τα μέρη οφείλουν να αιτιολογούν τις προτάσεις και τις αντιπροτάσεις τους.

της υποχρέωσης για διαπραγμάτευση οι διαπραγματεύσεις των μερών δεν επιτύχουν, τότε σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν. 1876/90 «αν οι διαπραγματεύσεις των μερών αποτύχουν, τα ενδιαφερόμενα μέρη μπορούν να ζητήσουν τις υπηρεσίες μεσολαβητή ή να προσφύγουν στη διαιτησία». Όπως σημειώνει η Εισηγητική Έκθεση (σελ. 32) του Ν. 1876/90, το άρθρο 14 «καθιερώνει τον κανόνα ότι, μετά την αποτυχία των απ'ευθείας διαπραγματεύσεων, η επίλυση της διαφοράς των μερών για το αν θα υπάρξει και πιο θα είναι το περιεχόμενο της συλλογικής σύμβασης εργασίας πρέπει να επιδιωχθεί με τις διαδικασίες της μεσολάβησης και της διαιτησίας».

Η ρύθμιση του άρθρου 14 του Ν. 1876/90 επέφερε σημαντική αλλαγή στις διαδικασίες των συλλογικών διαπραγματεύσεων, έναντι του προϊσχύσαντος συστήματος του Ν. 3239/55 «περί τρόπου ρυθμίσεως των συλλογικών διαφορών εργασίας». Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν.3239/55 «αι συλλογικάί διαφοραί εργασίας επιλύονται τηρουμένων των διατάξεων του παρόντος Νόμου, απ' ευθείας υπό των ενδιαφερομένων επαγγελματικών οργανώσεων, διά καταρτίσεως συλλογικής συμβάσεως εργασίας, εν περιπτώσει δε διαφωνίας δι' υποχρεωτικής διαιτησίας», όπως ορίζονταν στα άρθρα 9 έως 19 του Ν. 3239/55.

Στο νέο σύστημα του Ν. 1876/90 αφενός της διαιτησίας παρεμβάλλεται και προηγείται η μεσολάβηση, αφετέρου, όπως υπογραμμίζει και η Εισηγητική Έκθεση του Ν. 1876/90 (σελ. 32) «ορίζει όμως (με την παράγραφο 2 και αυτό είναι το σημαντικό της διάταξης) ότι η προσφυγή, οι διαδικασίες και τα όργανα της μεσολάβησης και διαιτησίας εναπόκεινται στην ελεύθερη συμφωνία των μερών (εκούσια μεσολάβηση-διαιτησία) και μόνον επικουρικά και σε περίπτωση διαφωνίας έχουν εφαρμογή τα σχήματα μεσολάβησης και διαιτησίας που προβλέπει ο νόμος».

Έτσι, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 2 του Ν. 1876/90, τα μέρη των συλλογικών διαπραγματεύσεων δύνανται να καθορίζουν, με κοινή συμφωνία, τον τρόπο επίλυσης των συλλογικών διαφορών τους. «Οι όροι της προσφυγής και η όλη διαδικασία καθορίζονται με τη συνομολόγηση σχετικών ρητρών στις συλλογικές συμβάσεις ή, σε περίπτωση που δεν συνομολογήθηκαν τέτοιες ρήτρες, με κοινή συμφωνία των μερών που

---

4. Η εργατική πλευρά δικαιούται να αξιώσει από την εργοδοτική πλήρη και ακριβή πληροφόρηση καθώς και την παροχή όλων των στοιχείων που είναι αναγκαία για τη διευκόλυνση των διαπραγματεύσεων των υπό συζήτηση θεμάτων και αναφέρονται στην οικονομική κατάσταση, την οικονομική πολιτική και την πολιτική προσωπικού της επιχείρησης. Οι διατάξεις των παραγράφων 4, 5 και 6 του άρθρου 13 του ν. 1767/1988 εφαρμόζονται ανάλογα στην περίπτωση του άρθρου αυτού. Οι δημόσιες αρχές έχουν την υποχρέωση να παρέχουν τις αναγκαίες πληροφορίες που αφορούν τις εξελίξεις της Εθνικής Οικονομίας καθώς και στοιχεία για τους τομείς απασχόλησης, τιμών και μισθών.

5. Συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων της ίδιας επιχείρησης, κλάδου ή επαγγέλματος δικαιούνται να παρέμβουν στις διαπραγματεύσεις που τους αφορούν. Εφ' όσον συνυπογράφουν τη συλλογική σύμβαση εργασίας, δεσμεύονται από αυτήν.

6. Κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων και της διαδικασίας μεσολάβησης και διαιτησίας, οι συνδικαλιστικές οργανώσεις των εργαζομένων διατηρούν το δικαίωμα της απεργίας, εκτός αν αυτό έχει αποκλειστεί από προηγούμενη συλλογική σύμβαση εργασίας.

7. Κατά τις διαπραγματεύσεις τηρούνται πρακτικά, τα οποία υπογράφονται από τους αντιπροσώπους των μερών.



διαπραγματεύονται. Αν λείπουν παρόμοιες συμφωνίες, εφαρμόζονται οι διατάξεις του νόμου αυτού», δηλαδή τα άρθρα 15 και 16 του Ν. 1876/90, τα οποία προβλέπουν αντιστοίχως τις παρεχόμενες από τον Ο.ΜΕ.Δ. υπηρεσίες Μεσολάβησης και Διαιτησίας.

Σύμφωνα με την Εισηγητική Έκθεση του Ν. 1876/90 (σελ. 32), θεωρήθηκε ότι «η καινοτομία που εισάγει ο νόμος θα προσδώσει στο θεσμό ουσιαστικό περιεχόμενο και προσδοκάται ότι ο θεσμός θα αποτελέσει κλειδί στο ελληνικό σύστημα συλλογικών διαπραγματεύσεων και συμβάσεων, όπως συμβαίνει στις δυτικές χώρες».

Δεδομένων των ανωτέρω αλλαγών στο θεσμικό πλαίσιο των συλλογικών διαπραγματεύσεων, σχεδόν 20 έτη μετά την ψήφιση του Ν. 1876/90 και σχεδόν 18 έτη από την έναρξη λειτουργίας των υπηρεσιών Μεσολάβησης<sup>26</sup> και Διαιτησίας<sup>27</sup> των

---

#### <sup>26</sup> Άρθρο 15: Μεσολάβηση

1. Τον ορισμό μεσολαβητή μπορεί να ζητήσει οποιοδήποτε από τα ενδιαφερόμενα μέρη.
2. Η διαδικασία της μεσολάβησης αρχίζει με την κατάθεση σχετικής αίτησης από τα ενδιαφερόμενα μέρη, που υποβάλλεται από κοινού ή χωριστά.  
Η αίτηση, στη δεύτερη περίπτωση, κοινοποιείται και στο άλλο μέρος. Στην αίτηση αναφέρονται τα στοιχεία των μερών και των οριζόμενων εκπροσώπων τους, τα αιτήματα, οι λόγοι που τα δικαιολογούν ή οι λόγοι που καθιστούν αδύνατη την ικανοποίησή τους, οι τυχόν εναλλακτικές προτάσεις και αντιπροτάσεις και οποιοδήποτε στοιχείο το οποίο διευκολύνει τις διαπραγματεύσεις.
3. Ο μεσολαβητής επιλέγεται από τα μέρη από ειδικό κατάλογο μεσολαβητών. Σε περίπτωση ασυμφωνίας τους ο μεσολαβητής ορίζεται με κλήρωση. Για το σκοπό αυτόν, ύστερα από 48 ώρες από την υποβολή της αίτησης, καλούνται τα μέρη να προσέλθουν σε καθορισμένη ώρα για την επιλογή μεσολαβητή και, σε περίπτωση διαφωνίας για την ανάδειξή του με κλήρωση. Με την ίδια διαδικασία ορίζεται και ο αναπληρωματικός του μεσολαβητή. Με τον ορισμό του μεσολαβητή συντάσσεται πρακτικό ανάληψης της μεσολάβησης.
4. Ο μεσολαβητής καλεί τα μέρη σε συζητήσεις, προβαίνει σε κατ' ιδίαν ακρόαση των μερών, σε εξετάσεις προσώπων, σε πραγματογνωμοσύνη ή σε οποιαδήποτε έρευνα σχετική με τους όρους εργασίας ή την οικονομική κατάσταση της επιχείρησης, συνεπικουρούμενης από πραγματογνώμονες της επιλογής του.
5. Ο εργοδότης και κάθε αρμόδια υπηρεσία έχουν την υποχρέωση να δώσουν στο μεσολαβητή κάθε πληροφορία και να υποβοηθήσουν το έργο του. Ειδικότερα για τους εργοδότες ισχύουν όσα περιγράφονται στην παρ. 4 του άρθρου 4 αυτού του νόμου.
6. α) Αν τα μέρη δεν καταλήξουν σε συμφωνία μέσα σε προθεσμία είκοσι (20) ημερολογιακών ημερών, ο μεσολαβητής έχει δικαίωμα να υποβάλλει σ' αυτά δική του πρόταση. β) Αν τα μέρη δεν γνωστοποιήσουν την αποδοχή της πρότασης του μεσολαβητή μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίησή της, θεωρείται ότι την απέρριψαν.  
Η αποδοχή ή απόρριψη της πρότασης κοινοποιείται και στο άλλο μέρος. Η πρόταση του μεσολαβητή είναι δυνατό να δημοσιεύεται από αυτόν στον ημερήσιο και τον περιοδικό τύπο. γ) Εφ' όσον η πρόταση γίνεται δεκτή καλούνται τα ενδιαφερόμενα μέρη από το μεσολαβητή να την υπογράψουν, οπότε αυτή εξομοιώνεται με συλλογική σύμβαση εργασίας και εφαρμόζονται κατ'αναλογία όλες οι διατάξεις για τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας.

#### <sup>27</sup> Άρθρο 16: Διαιτησία

1. Προσφυγή στη διαιτησία μπορεί να γίνεται:
  - α) Σ' οποιοδήποτε στάδιο των διαπραγματεύσεων με κοινή συμφωνία των μερών.
  - β) Μονομερώς από οποιοδήποτε μέρος, εφ' όσον το άλλο μέρος αρνήθηκε τη μεσολάβηση.
  - γ) Μονομερώς από συνδικαλιστικές οργανώσεις των εργαζομένων, εφ' όσον αποδέχονται την πρόταση του μεσολαβητή που απορρίπτει ο εργοδότης.
  - δ) Ειδικώς για τις επιχειρησιακές συλλογικές συμβάσεις καθώς και τις συμβάσεις των επιχειρήσεων και οργανισμών κοινής ωφέλειας δικαίωμα προσφυγής στη διαιτησία έχει το μέρος που αποδέχεται την πρόταση του μεσολαβητή που απορρίπτει το άλλο μέρος.

άρθρων 15 και 16, αντιστοίχως, του Ν. 1876/90, η παρούσα μελέτη αναζητά συστηματική τεκμηρίωση, πρώτον, για το βαθμό αντικατάστασης των αυτοματισμών του συστήματος του Ν. 3239/55, αυτοματισμοί οι οποίοι οδηγούσαν από τη «διαφωνία» στην υποχρεωτική διαιτησία και, δεύτερον, για τα στοιχεία αλλαγών και συνέχειας, μετά την εφαρμογή και αξιοποίηση των δυνατοτήτων που παρέσχε ο Ν. 1876/90 για υπηρεσίες Μεσολάβησης και Διαιτησίας, μέσω του Σώματος Μεσολαβητών-Διαιτητών του Ο.ΜΕ.Δ., κατά την περίοδο 1992-2008.

Ως προς τις διαδικασίες συλλογικής διαπραγματεύσεως, σκοπός του Ν. 1876/90 ήταν/είναι η προαγωγή των ελεύθερων συλλογικών διαπραγματεύσεων, με την αντικατάσταση των αυτοματισμών του προηγούμενου συστήματος της υποχρεωτικής διαιτησίας. Συνεπώς, το παρόν κεφάλαιο αφιερώνεται στην εξέταση του βαθμού που, και της διαδικασίας μέσω της οποίας, στο ελληνικό σύστημα συλλογικών διαπραγματεύσεων, ο τρόπος «ρύθμισης των συλλογικών διαφορών εργασίας» μεταβλήθηκε/ μετατοπίστηκε περισσότερο σε ρύθμιση μέσω ελεύθερων συλλογικών διαπραγματεύσεων, έναντι του βαρύνοντος κατά το παρελθόν ρόλου της τότε υποχρεωτικής διαιτησίας.

### **3. 2 Η Συνολική Εικόνα: Τρόποι Ρύθμισης των Συλλογικών Διαφορών, με Ελεύθερες Συλλογικές Διαπραγματεύσεις, προσφυγή στη Μεσολάβηση, προσφυγή στη Διαιτησία, έκδοση Διαιτητικής Απόφασης**

Μέχρι σήμερα, η σχετικά περιορισμένη συζήτηση για τους τρόπους βάσει των οποίων ρυθμίζονται οι συλλογικές εργασιακές σχέσεις στην ελληνική οικονομία και κοινωνία, δηλαδή σε ποιο βαθμό ρυθμίζονται με ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις των μερών, με ή χωρίς προσφυγή στις υπηρεσίες Μεσολάβησης και Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ, γίνεται κατά κανόνα ερήμην στατιστικών στοιχείων.

Μοναδική εξαίρεση είναι η παράθεση των αριθμητικών στοιχείων του αναλυτικού πίνακα των Σ.Σ.Ε., κατά είδος, που συμπληρώνεται με βάση τα στοιχεία του Υπουργείου Εργασίας (βλ. Πίνακα 1 στο Κεφάλαιο 1 της παρούσας μελέτης) για τις Σ.Σ.Ε. που

- 
2. Στις περιπτώσεις του εδαφίου (γ) προσφυγής των εργαζομένων στη διαιτησία αναστέλλεται η άσκηση του δικαιώματος της απεργίας για διάστημα δέκα (10) ημερών από την ημέρα της προσφυγής.
  3. Η απόφαση του διαιτητή εξομοιώνεται με συλλογική σύμβαση εργασίας και ισχύει από την επομένη της υποβολής της αίτησης για μεσολάβηση.
  4. Ο διαιτητής επιλέγεται με κοινή συμφωνία των μερών από ειδικό κατάλογο διαιτητών και, σε περίπτωση ασυμφωνίας, με κλήρωση και οφείλει να αναλάβει τα καθήκοντά του εντός πέντε (5) ημερών το αργότερο.
  5. Ο διαιτητής μελετά όλα τα στοιχεία και πορίσματα που συγκεντρώθηκαν στο στάδιο της μεσολάβησης και έχει τα ίδια δικαιώματα με το μεσολαβητή.
  6. Η διαιτητική απόφαση εκδίδεται σε δέκα (10) ημέρες από την ανάληψη των καθηκόντων του διαιτητή, αν προηγήθηκε μεσολάβηση, και σε διάστημα τριάντα (30) ημερών αν δεν προηγήθηκε.

κατατίθενται στις υπηρεσίες του, όπου κατά κανόνα σε ότι αφορά τους απολογισμούς του Ο.ΜΕ.Δ., η έμφαση της ανάγνωσης των στοιχείων δίνεται είτε κυρίως, είτε αποκλειστικά, στο ποσοστό των Διαιτητικών Αποφάσεων, ως μερίδιο του συνολικού αριθμού των Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας και τον συγκριτικά πολύ μειωμένο και φθίνοντα ρόλο που διαδραματίζει η Διαιτησία έναντι του παρελθόντος συστήματος που ίσχυσε βάσει του Ν. 3239/55 (βλ. Yannakourou and Koukoules, 2003). Ο πολύ μειωμένος και φθίνων ρόλος της Διαιτησίας απεικονίζεται παραστατικά στο Διάγραμμα 1, που ακολουθεί:

Όμως η παρούσα μελέτη κρίνει αναγκαίο να κινηθεί πέρα από την διαχρονική σύγκριση του ποσοστού των Διαιτητικών Αποφάσεων επί του συνόλου των Σ.Σ.Ε. και των Δ.Α., και να αναζητήσει μία αναλυτική και πληρέστερη εικόνα για τις περιοχές και τους τρόπους προόδου των ελεύθερων συλλογικών διαπραγματεύσεων στα πλαίσια του Ν. 1876/90 ανά είδος Σ.Σ.Ε. Ενώ η συνοπτική εικόνα δείχνει τον φθίνοντα ρόλο της Διαιτησίας κατά την περίοδο εφαρμογής του Ν. 1876/90 έναντι της περιόδου εφαρμογής του Ν. 3239/55.

### ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 1

ΤΟ ΜΕΡΙΔΙΟ ΤΩΝ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ Σ.Σ.Ε. ΚΑΙ Δ.Α., 1961-2008



Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Ο.ΜΕ.Δ.

Σημειωτέον ότι η σύγκριση μεταξύ των περιόδων του Ν. 3239/55 (1955-1991) και του Ν. 1876/90 (1992-2008), είναι δόκιμη μόνον για την περίοδο 1974-1992, καθώς ο βαθμός του κρατικού παρεμβατισμού στις συλλογικές διαπραγματεύσεις κατά την προηγούμενη

Περίοδο και, κυρίως, στα αρχικά στάδια εφαρμογής του Ν. 3239/55 δεν εξαντλούνταν στην έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων, αλλά περιελάμβανε και άλλους τρόπους παρεμβατισμού, όπως τις «απορριφθείσες», τις «τροποποιηθείσες», τις «διορθωθείσες»

Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., καθώς και τις Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. «των οποίων παρετάθη η ισχύς» (βλ. Ανάλυση σε: Ιωάννου, 1995:97). Με άλλα λόγια, ο υψηλός βαθμός παρεμβατισμού για την περίοδο της δεκαετίας του 1960, που εμφανίζεται στο Διάγραμμα 1, είναι στην ουσία ακόμη υψηλότερος (28).

Για τη συγκριτική ανάλυση της παρούσας μελέτης, σημασία έχει η περίοδος μετά το 1974, καθώς αφενός, σε κάθε περίπτωση, οι διαχρονικές συγκρίσεις για τη βαρύτητα του ρόλου των Διαιτητικών Αποφάσεων στη ρύθμιση των συλλογικών διαπραγματεύσεων με προγενέστερες περιόδους πρέπει να λαμβάνουν υπόψη και τους άλλους τρόπους κρατικού παρεμβατισμού, που ήταν σε λειτουργία, αφετέρου η προγενέστερη περίοδος έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο άλλης επεξεργασίας (Ιωάννου, 1995). Επίσης, για τη συγκριτική ανάλυση της παρούσας μελέτης, το κριτήριο δεν είναι μόνον, ή κυρίως, το παρελθόν. Επιπλέον κριτήριο είναι το εάν, και πως, κατά την περίοδο εφαρμογής του Ν.1876/90 ενισχύονται οι ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις. Αυτό σημαίνει ότι στη λειτουργία των συλλογικών διαπραγματεύσεων, ακόμη και για την περίοδο μετά το 1975, Δ.Α. από Δ.Α. διαφέρει, και ότι οι συγκρίσεις απαιτούν περισσότερη ανάλυση, λόγω της νέας διαδικασίας και της σημασίας που έχει η Μεσολάβηση, ακόμη και ως δυνατότητα κατά το στάδιο της Διαιτησίας.

Οι αλλαγές που επέφερε ο Ν. 1876/90, ως προς τις διαδικασίες των συλλογικών διαπραγματεύσεων, αποτυπώνονται στον Πίνακα 1 (σελ.129), όπου παρουσιάζονται τα μερίδια των Σ.Σ.Ε και Δ.Α. που καταγράφηκαν ανά έτος και των οποίων η εξέλιξη κατέστη δυνατή, μέσω των τριών διαφορετικών σταδίων που προβλέπει, αμέσως ή εμμέσως, ο Ν. 1876/90. Πρώτον, την προσφυγή σε Μεσολάβηση, δεύτερον, την προσφυγή σε Διαιτησία, τρίτον, την έκδοση Διαιτητικής Απόφασης. Η παρούσα ανάλυση υπογραμμίζει τη σημασία της διαφοράς μεταξύ της προσφυγής στη Διαιτησία και της έκδοσης Δ.Α., καθώς ακόμη και στο στάδιο της Διαιτησίας είναι εφικτή η σύναψη Σ.Σ.Ε., με τη μεσολαβητική-διαιτητική προσπάθεια του Διαιτητή, φαινόμενο όχι σπάνιο, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του Πίνακα 1.

Από τα στοιχεία του Πίνακα 1 προκύπτει ότι υψηλό μερίδιο των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., που συνάπτονται ετησίως, κατά μέσο όρο 1 στις 3, κάνουν χρήση των υπηρεσιών της Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ. Αυτό άρχισε από ποσοστό 42,4% το 1992, σημείωσε ένα χαμηλό το 1996 με 26,8%, αυξήθηκε εκ νέου σε 44,4% το 1999 και μειώθηκε σε 26,3% το 2007. Ωστόσο, το 2008 επανήλθε στα υψηλότερα επίπεδά του και αυτό με δεδομένη τη συνολική τάση αύξησης του αριθμού των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. Με άλλα λόγια, τα στοιχεία του Πίνακα 1, ως προς την προσφυγή στις υπηρεσίες Μεσολάβησης με σκοπό την πρόοδο των συλλογικών διαπραγματεύσεων, δείχνουν ότι η Μεσολάβηση είναι και παραμένει ένα κεντρικό συστατικό στοιχείο στη λειτουργία του συστήματος συλλογικών διαπραγματεύσεων του Ν. 1876/90. Τουλάχιστον στο ¼ των συλλογικών ρυθμίσεων Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., που συνάπτονται ετησίως, γίνεται χρήση της προσφυγής στις υπηρεσίες Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα 1 ανάγκη περαιτέρω προσφυγής στις υπηρεσίες Διαιτησίας προκύπτει κατά μέσο όρο σε λιγότερες από τις μισές των συλλογικών ρυθμίσεων Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., για τις οποίες έχει προηγηθεί προσφυγή στις υπηρεσίες Διαιτησίας. Σημειωτέον ότι εδώ, με βάση τη στήλη 4 του Πίνακα 1, αναφερόμαστε στο

ποσοστό προσφυγής στη Διαιτησία και όχι στο ποσοστό των Διαιτητικών Αποφάσεων. Σε αρκετές περιπτώσεις, που κυμαίνονται περί το 3,5% ετησίως, του συνόλου των συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.), καθίσταται δυνατή η σύναψη Σ.Σ.Ε. κατά το στάδιο της Διαιτησίας.

Όσον αφορά την προσφυγή στη Διαιτησία, το χαμηλότερο ποσοστό σημειώνεται το 1994 με 13% των ρυθμίσεων, και το υψηλότερο το 1999 με ποσοστό 23,5%. Κατά μέσο όρο, σχεδόν για το 1/5 των διαδικασιών συλλογικών διαπραγματεύσεων και των συλλογικών ρυθμίσεων ετησίως, γίνεται αναγκαία η προσφυγή στη Διαιτησία του Ο.ΜΕ.Δ.

Σημειώνεται ότι δεν υπάρχει διαχρονική τάση μείωσης του βαθμού προσφυγής στη Διαιτησία, αλλά ετήσιες διακυμάνσεις και αυξομειώσεις, που συνδέονται με το «κλίμα» των συλλογικών διαπραγματεύσεων. Για παράδειγμα, το 2008, το ποσοστό προσφυγής στη Διαιτησία, με 21,2%, εμφανίζεται να αγγίζει τα ιστορικά υψηλά ποσοστά του, που σημειώθηκαν το 1997 με 21,6% και το 1999 με 23,5%. Σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα 1 (στήλη 5), με έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων καταλήγει να ρυθμίζεται μεταξύ του 10% και του 20% των Σ.Σ.Ε. ετησίως. Το χαμηλότερο ποσοστό Δ.Α., ως ποσοστό του συνόλου των Σ.Σ.Ε., που έχει σημειωθεί στη διάρκεια εφαρμογής του Ν. 1876/90 είναι το 9,7% το 1993, και τα υψηλότερα ποσοστά είναι το 18,9% το 2003 και το 18,4% το 1999.

Το συνολικό ποσοστό «αποτυχίας» των απευθείας συλλογικών διαπραγματεύσεων, που κατά την περίοδο 1992-2008 κυμαίνεται μεταξύ 25% και 40%, συγκρινόμενο με το ποσοστό «αποτυχίας» της περιόδου 1974-1992, όπως αυτό μπορεί να περιγραφεί από το βαθμό προσφυγής στην τότε Διαιτησία, η οποία οδηγούσε στην έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων, είναι αρκετά χαμηλότερο, καθώς, όπως φαίνεται στο Διάγραμμα 1, την περίοδο 1974-1992 κυμαίνεται κατά μέσο όρο σε ποσοστό ανώτερο του 40%. Ταυτόχρονα, όμως, η συγκριτική μείωσή του κατά την περίοδο 1992-2008, λόγω της εφαρμογής του Ν. 1876/90, δε μπορεί να οδηγήσει σε συμπέρασμα περί εξάλειψης ενός σχετικά υψηλού βαθμού «αποτυχίας» στις απευθείας συλλογικές διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών. Όμως, αυτό που έχει σε σημαντικό βαθμό τροποποιηθεί, κατά την περίοδο εφαρμογής του Ν. 1876/90, είναι ο βαθμός διατήρησης / αναπαραγωγής και ο εναλλακτικός τρόπος αντιμετώπισης αυτής της «αποτυχίας», στις απευθείας συλλογικές διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών.

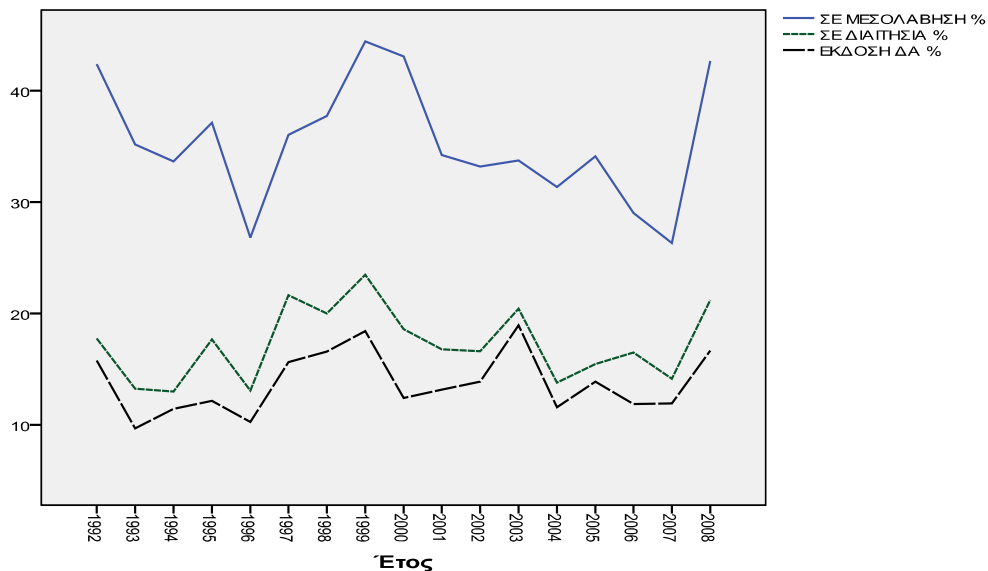
Ενώ στο πλαίσιο του Ν. 3239/55 η «αποτυχία» στις συλλογικές διαπραγματεύσεις οδηγούσε αυτόματα στην έκδοση Διαιτητικής Απόφασης, στο πλαίσιο του Ν. 1876/90 πριν την έκδοση Διαιτητικής Απόφασης παρεμβάλλονται, κατ' ουσίαν, δύο ακόμη ευκαιρίες για την επιτυχία των συλλογικών διαπραγματεύσεων μεταξύ των μερών: πρώτον, η σύναψη Σ.Σ.Ε. με Μεσολάβηση και δεύτερον, η σύναψη Σ.Σ.Ε. στο στάδιο της Διαιτησίας.

Αυτό φαίνεται παραστατικά στο Διάγραμμα 2, όπου απεικονίζεται ο βαθμός προσφυγής σε υπηρεσίες Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ., ως ποσοστό του συνόλου των ετήσιων συλλογικών ρυθμίσεων της περιόδου 1992-2008, σε συνδυασμό με το ποσοστό προσφυγής στις υπηρεσίες Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ. και, εν συνεχεία, ο βαθμός ρύθμισης των Σ.Σ.Ε., με έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων.

Η διαγραμματική απόσταση μεταξύ των μεριδίων της Μεσολάβησης, της προσφυγής στη Διαιτησία και της έκδοσης Διαιτητικών Αποφάσεων ανά έτος, «περιγράφει» το βαθμό επιτυχίας της Μεσολάβησης στο στάδιο της Μεσολάβησης, αλλά και στο στάδιο της Διαιτησίας. Για παράδειγμα, αν, σύμφωνα με το σύστημα του Ν. 3239/55, η «αποτυχία» της συλλογικής διαπραγμάτευσης οδηγούνταν αυτομάτως σε έκδοση Διαιτητικής Απόφασης, τότε το ποσοστό προσφυγής στη Μεσολάβηση θα ήταν ίσο με το ποσοστό των Διαιτητικών Αποφάσεων. Αυτό δε συμβαίνει και σε αυτό συνοψίζεται η πρώτη ουσιαστική συμβολή του Ν. 1876/90 στον εμπλουτισμό των διαδικασιών της συλλογικής διαπραγμάτευσης.

## ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2

ΠΟΣΟΣΤΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΣΕ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ, ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΗΣ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ Ο.ΜΕ.Δ., 1992-2008



Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Ο.ΜΕ.Δ.

## Πίνακας 1

Η ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΙΚΟΝΑ: ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΣΕ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ, ΣΕ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ ΚΑΙ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΜΕ  
ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ, 1992-2008

	Σ.Σ.Ε.+Δ.Α	Σ.Σ.Ε.	ΣΕ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	Μ %	ΣΕ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ	Δ %	ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ	ΔΑ %
	(1)	(2)	(3)	(3/1)*100	(4)	(4/1)*100	(5)	(5/1)*100
Έτος								
1992	203	171	86	42,4	36	17,7	32	15,8
1993	310	280	109	35,2	41	13,2	30	9,7
1994	324	287	109	33,6	42	13,0	37	11,4
1995	272	239	101	37,1	48	17,6	33	12,1
1996	429	385	115	26,8	56	13,1	44	10,3
1997	333	281	120	36,0	72	21,6	52	15,6
1998	350	292	132	37,7	70	20,0	58	16,6
1999	277	226	123	44,4	65	23,5	51	18,4
2000	339	297	146	43,1	63	18,6	42	12,4
2001	304	264	104	34,2	51	16,8	40	13,2
2002	404	348	134	33,2	67	16,6	56	13,9
2003	338	274	114	33,7	69	20,4	64	18,9
2004	450	398	141	31,3	62	13,8	52	11,6
2005	440	379	150	34,1	68	15,5	61	13,9
2006	455	401	132	29,0	75	16,5	54	11,9
2007	361	318	95	26,3	51	14,1	43	11,9
2008	354	295	151	42,7	75	21,2	59	16,7

Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων ΟΜΕΔ.

Η συνολική εικόνα που προκύπτει από τα στοιχεία του Πίνακα 1 και από το Διάγραμμα 2 είναι ότι στην περίοδο εφαρμογής του Ν. 1876/90 υπάρχει ένας «πυρήνας» που περιλαμβάνει το 30% των συλλογικών ρυθμίσεων οι οποίες χρειάζονται τις υπηρεσίες Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ., ένας στενότερος «πυρήνας» που περιλαμβάνει το 18-20% των συλλογικών ρυθμίσεων, οι οποίες χρειάζονται τις υπηρεσίες Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ., καθώς και ένας «κεντρικός πυρήνας» που περιλαμβάνει το 10-14% των συλλογικών ρυθμίσεων ετησίως, οι οποίες χρειάζονται την έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων του Ο.ΜΕ.Δ.

Παρά τη σημαντική πρόοδο που πραγματοποιείται με την εφαρμογή του Ν. 1876/90, έναντι του προηγούμενου συστήματος του Ν. 3239/55 με τα υψηλότερα ποσοστά των Διαιτητικών Αποφάσεων επί του συνόλου των ρυθμίσεων, η ύπαρξη των ανωτέρω «πυρήνων» μπορεί να αξιολογηθεί ως ένδειξη δυσλειτουργίας των συλλογικών διαπραγματεύσεων, καθώς, και μεν ο βαθμός αποτυχίας των ελεύθερων συλλογικών διαπραγματεύσεων μειώνεται σταδιακά και από φάση σε φάση, με την αξιοποίηση υπηρεσιών Μεσολάβησης και Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ., αλλά σε ένα μέρος από αυτές τις συλλογικές ρυθμίσεις, που αφορά το 10% των συλλογικών ρυθμίσεων, είναι συστηματικά αναγκαία η έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων.

### **3.3 Οι τρόποι ρύθμισης των Συλλογικών Διαφορών ανά είδος Σ.Σ.Ε.**

Η εξελισσόμενη δομή μέσω της οποίας ασκείται το δικαίωμα της συλλογικής διαπραγμάτευσης και στο οποίο συνάπτονται οι Σ.Σ.Ε., διάσταση η οποία έχει αναλυθεί στο Κεφάλαιο 1 της παρούσας μελέτης, έχει σημασία και για τους τρόπους ρύθμισης των συλλογικών διαφορών και είναι αναγκαίο να εξετάσουμε το βαθμό προσφυγής στις υπηρεσίες Μεσολάβησης, στις υπηρεσίες Διαιτησίας και την κατανομή των Δ.Α. ανά είδος Σ.Σ.Ε. Αυτή η ανάλυση πραγματοποιείται στον Πίνακα 2 (σελ.133).

Πίσω από τους μέσους όρους που περιγράφονται στον Πίνακα 1 και οδήγησαν στα συμπεράσματα της προηγούμενης ενότητας 3.2., τα στοιχεία του Πίνακα 2 δείχνουν ότι στις ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. γίνεται προσφυγή στη Μεσολάβηση, σε ποσοστό που κυμαίνεται από 40 έως 70%, από 4 έως 7 στις 10 ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. Στις Κλαδικές Σ.Σ.Ε. γίνεται προσφυγή στις υπηρεσίες Μεσολάβησης, σε ποσοστό από 40% έως 50%, δηλαδή 4 ή 5 από τις Κλαδικές Σ.Σ.Ε. Στις Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε. γίνεται προσφυγή στις υπηρεσίες Μεσολάβησης, κατά μέσο όρο σε ποσοστό 10 έως 20%, αν και για κάποια έτη, όπως το 2008, εμφανίζεται προσφυγή στις υπηρεσίες Μεσολάβησης, σε ποσοστό 32,8% των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε.

Τα ευρήματα του Πίνακα 2, ως προς την προσφυγή σε υπηρεσίες Μεσολάβησης ανά είδος Σ.Σ.Ε., δείχνουν ότι, κατά την έννοια του Ν. 1876/90 και της Εισηγητικής Έκθεσης αυτού, συνολικά οι ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών «αποτυγχάνουν», σε ποσοστό που κυμαίνεται ετησίως από 25% έως 40%, κατά την άσκηση του δικαιώματος και της υποχρέωσης συλλογικής διαπραγμάτευσης.

Όμως ο βαθμός «αποτυχίας» διαφέρει σημαντικά ανά είδος Σ.Σ.Ε. «Αποτυγχάνουν» σε ποσοστό 40 έως 70% στις Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. και στις οποίες, σύμφωνα με τα αναλυτικά στοιχεία του Πίνακα 3 (σελ.134), τα ποσοστά αποτυχίας είναι υψηλότερα



στην περίπτωση των Τοπικών Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., «αποτυγχάνουν» σε ποσοστό 40 έως 50% στις Κλαδικές Σ.Σ.Ε και «αποτυγχάνουν» σε ποσοστό 10 έως 20% στις Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε. Αυτή η διαφοροποίηση ανά είδος Σ.Σ.Ε. εμφανίζεται παραστατικά στο Διάγραμμα 3 (σελ.135).

Από τα στοιχεία του Πίνακα 2, είναι αξιοσημείωτο ότι, την περίοδο 2002-2006, το ποσοστό προσφυγής στη Μεσολάβηση για τη σύναψη Κλαδικών Σ.Σ.Ε. υπερβαίνει το ποσοστό προσφυγής στη Μεσολάβηση, για τη σύναψη Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε.. Με άλλα λόγια, ο υψηλός βαθμός «αποτυχίας», που επί σειρά ετών χαρακτήριζε τις συλλογικές διαπραγματεύσεις για σύναψη Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., την περίοδο 2002-2006 εμφανίζεται υψηλότερος στις Κλαδικές Σ.Σ.Ε.

Αιτία αυτής της εξέλιξης φαίνεται να είναι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του Πίνακα 3 και από το Διάγραμμα 3<sup>α</sup> (σελ.136), η υποχώρηση του υψηλού ποσοστού «αποτυχίας» στις απευθείας συλλογικές διαπραγματεύσεις για τη σύναψη Τοπικών Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., οι οποίες κατά τα τελευταία έτη γνωρίζουν, ούτως ή άλλως, υποχώρηση, στα πλαίσια της εξελισσόμενης δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων.

Όπως έχει ήδη υπογραμμισθεί ανωτέρω, ενώ στο πλαίσιο του Ν. 3239/55 η «αποτυχία» στις συλλογικές διαπραγματεύσεις οδηγούσε αυτόματα στην έκδοση Διαιτητικής Απόφασης, στο πλαίσιο του Ν. 1876/90, πριν την έκδοση Διαιτητικής Απόφασης παρεμβάλλονται κατ' ουσίαν δύο ακόμη ευκαιρίες για την επιτυχία των συλλογικών διαπραγματεύσεων μεταξύ των μερών: πρώτον, η σύναψη Σ.Σ.Ε. με Μεσολάβηση και δεύτερον, η σύναψη Σ.Σ.Ε. στο στάδιο της Διαιτησίας.

Η λειτουργία και η αποτελεσματικότητα των δύο αυτών ευκαιριών θεραπείας της «αποτυχίας» στις απευθείας συλλογικές διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών, περιγράφεται από τα στοιχεία του Πίνακα 1, για το σύνολο των συλλογικών ρυθμίσεων ανά έτος, και από τα στοιχεία του Πίνακα 2, για τις συλλογικές ρυθμίσεις ανά έτος και ανά είδος Σ.Σ.Ε. Η ανάλυση των τρόπων ρύθμισης ανά είδος Σ.Σ.Ε. επιβεβαιώνει τους διαφορετικούς βαθμούς «αποτυχίας» των απευθείας συλλογικών διαπραγματεύσεων, που χαρακτηρίζουν τις Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε., οι οποίες χαρακτηρίζονται από υψηλότερα ποσοστά «αποτυχίας» έναντι των Κλαδικών, οι οποίες χαρακτηρίζονται από ποσοστά «αποτυχίας» πλησιέστερα στο μέσο όρο του συνόλου των Σ.Σ.Ε., ανεξαρτήτως είδους, και κυρίως έναντι των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., οι οποίες χαρακτηρίζονται από χαμηλότερα ποσοστά «αποτυχίας» έναντι των Ομοιοεπαγγελματικών και των Κλαδικών Σ.Σ.Ε..

Μετά τη διαφοροποίηση ανά είδος Σ.Σ.Ε., του βαθμού προσφυγής στη Μεσολάβηση, έχει ενδιαφέρον να εξετασθεί ο βαθμός προσφυγής στη Διαιτησία και ο βαθμός ρύθμισης των Σ.Σ.Ε. με έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων ανά είδος Σ.Σ.Ε.. Σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα 2, ο βαθμός προσφυγής στη Διαιτησία είναι και πάλι υψηλότερος για τις Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε., αν και εδώ η απόσταση από τις Κλαδικές Σ.Σ.Ε. μειώνεται. Σε σχεδόν 1 στις 3 έως 1 στις 4 συλλογικές διαπραγματεύσεις για σύναψη Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., καθίσταται αναγκαία η προσφυγή σε υπηρεσίες Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ.



## Πίνακας 2

### Η ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ ΣΣΕ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΗΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ ΤΟΥ Ο.ΜΕ.Δ ΣΤΙΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΤΩΝ ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΩΝ, 1992-2008

Έτος	ΕΓΣΣΕ				ΟΜΟΙΟΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΕΣ				ΚΛΑΔΙΚΕΣ				ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ			
	ΣΥΝΟΛΟ	Μ %	Δ %	ΔΑ %	ΣΥΝΟΛΟ	Μ %	Δ %	ΔΑ %	ΣΥΝΟΛΟ	Μ %	Δ %	ΔΑ %	ΣΥΝΟΛΟ	Μ %	Δ %	ΔΑ %
1992	0	-	-	-	59	69,5	33,9	28,8	74	40,5	12,2	10,8	70	21,4	10,0	10,0
1993	1	0	0	0	89	51,7	20,2	14,6	113	41,6	15,9	13,3	107	15,0	4,7	1,9
1994	1	0	0	0	86	57,0	24,4	18,6	116	37,1	14,7	14,7	121	14,0	3,3	3,3
1995	1	0	0	0	84	53,6	26,2	21,4	77	49,4	27,3	16,9	110	16,4	4,5	1,8
1996	1	0	0	0	89	65,2	31,5	25,8	94	40,4	23,4	19,1	245	7,8	2,4	1,2
1997	0	-	-	-	91	58,2	33,0	24,2	95	47,4	32,6	27,4	147	15,0	7,5	2,7
1998	1	0	0	0	90	57,8	36,7	25,6	115	46,1	25,2	24,3	144	18,8	5,6	4,9
1999	0	-	-	-	70	71,4	45,7	41,4	89	51,7	24,7	21,3	118	22,9	9,3	2,5
2000	1	0	0	0	95	57,9	26,3	20,0	115	53,0	23,5	14,8	128	23,4	8,6	4,7
2001	0	-	-	-	71	60,6	28,2	18,3	82	41,5	26,8	26,8	151	17,9	6,0	3,3
2002	2	0	0	0	100	55,0	32,0	25,0	116	39,7	19,0	17,2	186	17,7	7,0	5,9
2003	0	-	-	-	87	36,8	37,9	37,9	78	64,1	33,3	33,3	173	18,5	5,8	2,9
2004	1	0	0	0	100	43,0	20,0	20,0	123	45,5	22,0	17,9	226	18,6	6,6	4,4
2005	0	-	-	-	87	44,8	29,9	29,9	99	51,5	17,2	15,2	254	23,6	9,8	7,9
2006	1	0	0	0	99	40,4	27,3	23,2	124	41,1	21,0	19,4	231	17,7	9,5	3,0
2007	0	-	-	-	60	46,7	31,7	28,3	92	35,9	20,7	20,7	209	16,3	6,2	3,3
2008	1	0	0	0	46	73,9	39,1	39,1	127	45,7	26,0	23,6	180	32,8	13,3	6,1

Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων ΟΜΕΔ.

### Πίνακας 3

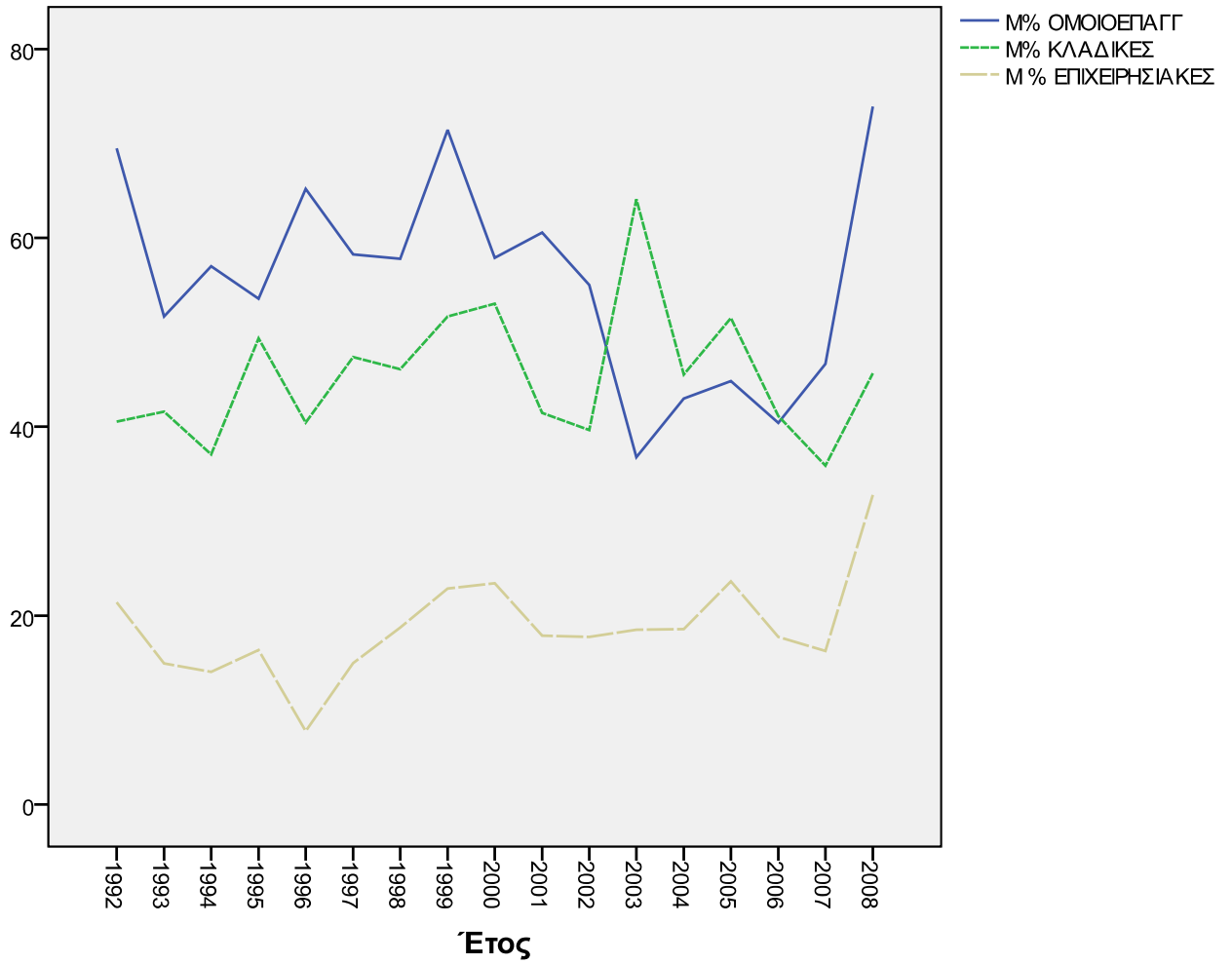
#### Η ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΗΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ ΤΟΥ Ο.ΜΕ.Δ. ΣΤΙΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΤΩΝ ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΩΝ ΟΜΟΙΟΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΣΣΕ, 1992-2008

Έτος	ΕΘΝΙΚΕΣ ΟΜΟΙΟΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΕΣ				ΤΟΠΙΚΕΣ ΟΜΟΙΟΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΕΣ				ΣΥΝΟΛΟ ΟΜΟΙΟΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΕΣ			
	ΣΥΝΟΛΟ	Μ %	Δ %	ΔΑ %	ΣΥΝΟΛΟ	Μ %	Δ %	ΔΑ %	ΣΥΝΟΛΟ	Μ %	Δ %	ΔΑ %
1992	40	67,5	32,5	30,0	19	73,7	36,8	26,3	59	69,5	33,9	28,8
1993	61	47,5	24,6	18,0	28	60,7	10,7	7,1	89	51,7	20,2	14,6
1994	58	60,3	25,9	24,1	28	50,0	21,4	7,1	86	57,0	24,4	18,6
1995	55	56,4	25,5	25,5	29	48,3	27,6	13,8	84	53,6	26,2	21,4
1996	62	62,9	30,6	25,8	27	70,4	33,3	25,9	89	65,2	31,5	25,8
1997	58	58,6	29,3	24,1	33	57,6	39,4	24,2	91	58,2	33,0	24,2
1998	64	54,7	32,8	20,3	26	65,4	46,2	38,5	90	57,8	36,7	25,6
1999	43	76,7	51,2	46,5	27	63,0	37,0	33,3	70	71,4	45,7	41,4
2000	69	56,5	24,6	21,7	26	61,5	30,8	15,4	95	57,9	26,3	20,0
2001	46	50,0	37,0	26,1	25	80,0	12,0	4,0	71	60,6	28,2	18,3
2002	62	59,7	37,1	30,6	38	47,4	23,7	15,8	100	55,0	32,0	25,0
2003	53	39,6	47,2	47,2	34	32,4	23,5	23,5	87	36,8	37,9	37,9
2004	53	62,3	30,2	30,2	47	21,3	8,5	8,5	100	43,0	20,0	20,0
2005	55	47,3	32,7	32,7	32	40,6	25,0	25,0	87	44,8	29,9	29,9
2006	59	52,5	28,8	28,8	40	22,5	25,0	15,0	99	40,4	27,3	23,2
2007	37	51,4	43,2	37,8	23	39,1	13,0	13,0	60	46,7	31,7	28,3
2008	39	79,5	30,8	30,8	7	42,9	85,7	85,7	46	73,9	39,1	39,1

Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων ΟΜΕΔ.

### ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3

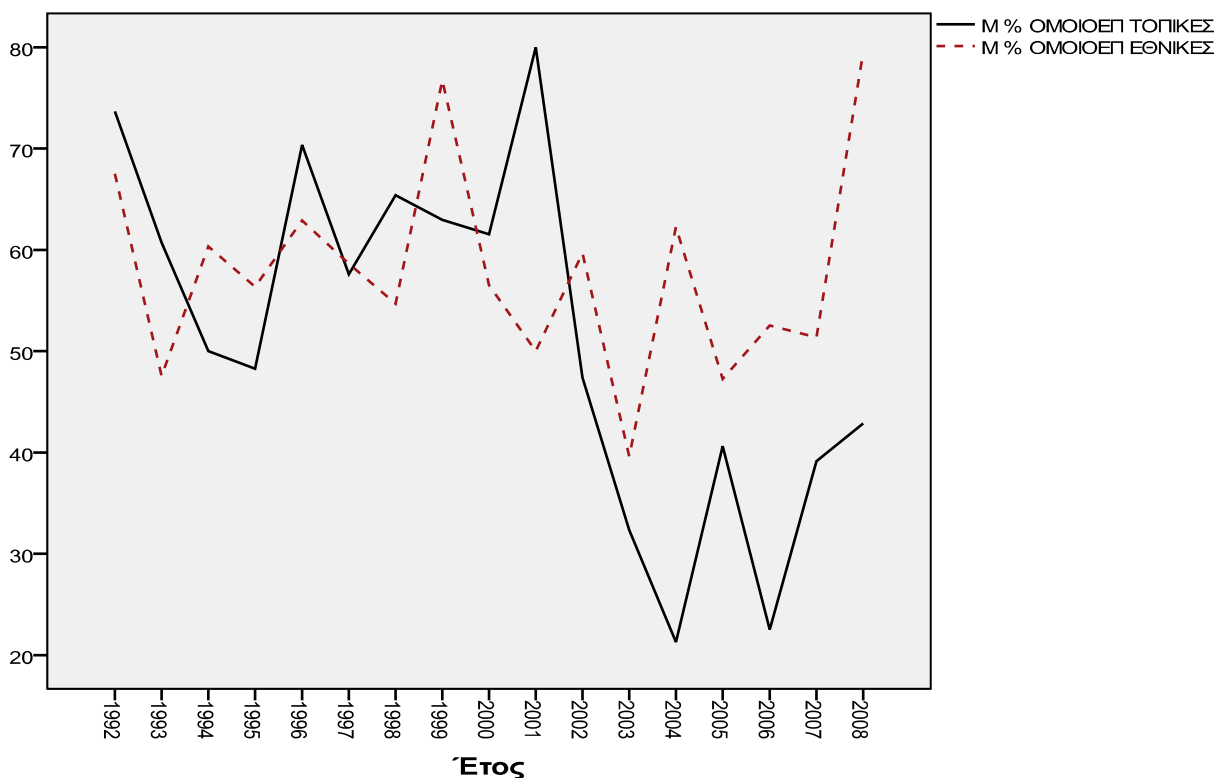
ΠΟΣΟΣΤΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΤΟΥ Ο.ΜΕ.Δ.  
ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ Σ.Σ.Ε., 1992-2008



Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Ο.ΜΕ.Δ.

### ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3<sup>α</sup>

ΠΟΣΟΣΤΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΤΟΥ Ο.ΜΕ.Δ.  
ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ ΟΜΟΙΟΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ Σ.Σ.Ε., 1992-2008

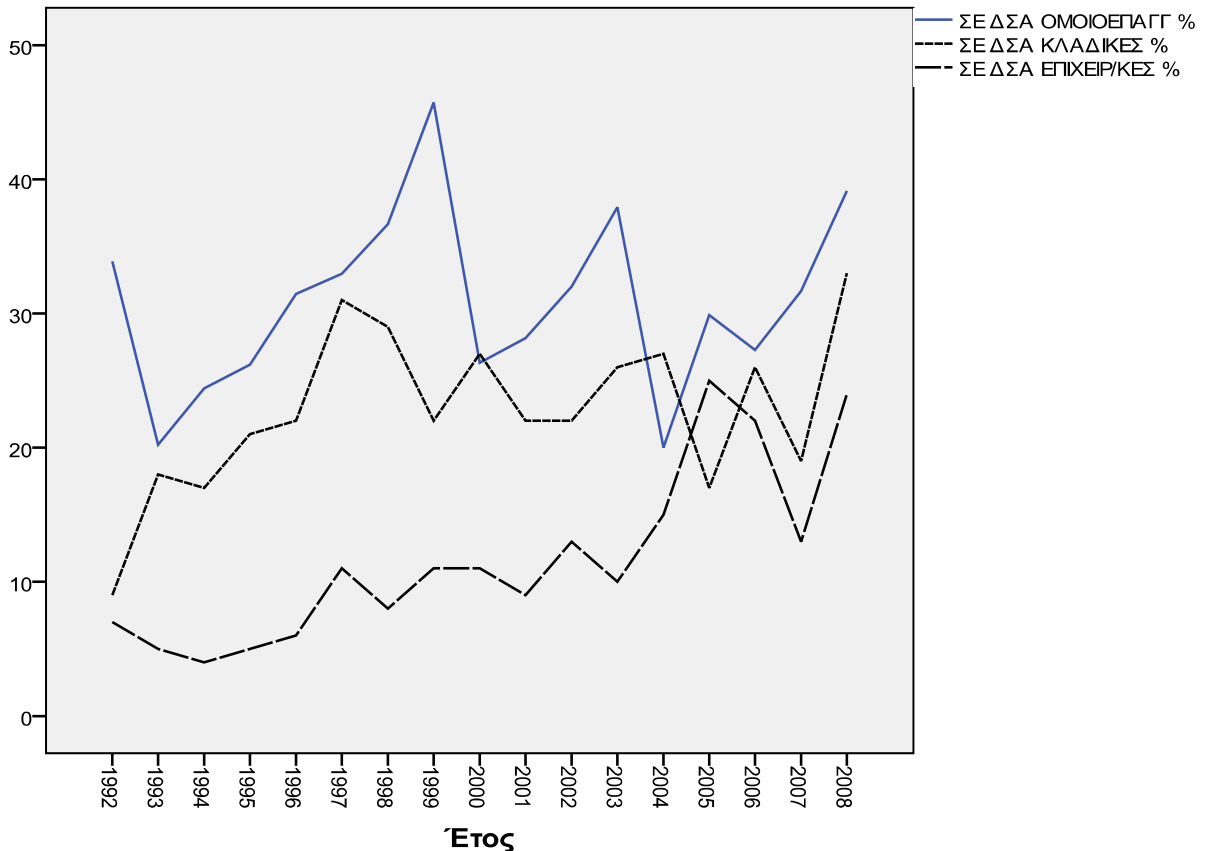


Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων ΟΜΕΔ.

Με άλλα λόγια, εκτός από τις απευθείας διαπραγματεύσεις, που «αποτυγχάνουν» και οδηγούν σε προσφυγή σε υπηρεσίες Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ., «αποτυγχάνουν» κατά το προαναφερθέν ποσοστό και οι συλλογικές διαπραγματεύσεις, κατά το στάδιο της Μεσολάβησης, με αποτέλεσμα να οδηγείται περαιτέρω η συλλογική διαπραγμάτευση στην αναζήτηση υπηρεσιών Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ. Κατά μέσο όρο, τα ποσοστά προσφυγής στη Διαιτησία είναι χαμηλότερα στην περίπτωση των Κλαδικών Σ.Σ.Ε και ακόμη χαμηλότερα στην περίπτωση των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. Οι διαφοροποιήσεις του βαθμού προσφυγής στη Διαιτησία, ανά είδος Σ.Σ.Ε. και οι διαχρονικές διακυμάνσεις απεικονίζονται παραστατικά στο Διάγραμμα 4 (σελ.137).

## ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 4

ΠΟΣΟΣΤΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΣΤΗΝ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ ΤΟΥ Ο.ΜΕ.Δ.  
ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ ΣΣΕ, 1992-2008



Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Ο.ΜΕ.Δ.

Όσον αφορά την προσφυγή στις υπηρεσίες Διαιτησίας σε σχεδόν 1 στις 5, έως 1 στις 4 Κλαδικές Σ.Σ.Ε., καθίσταται αναγκαία η προσφυγή στις υπηρεσίες Διαιτησίας, αν και υπάρχουν έτη π.χ. το 1997 ή το 2003, που σχεδόν για 1 στις 3 Κλαδικές Σ.Σ.Ε. κρίθηκε αναγκαία η προσφυγή στη Διαιτησία. Όσον αφορά στις Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε., διαπιστώνεται ότι, κατά μέσο όρο, η προσφυγή στη Διαιτησία αφορά σχεδόν 1 στις 10 Σ.Σ.Ε., όμως τα τελευταία χρόνια, μετά το 2004, παρατηρείται αυξανόμενο ποσοστό Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., για τις οποίες οι συλλογικές διαπραγματεύσεις οδηγούνται στην ανάγκη προσφυγής σε υπηρεσίες Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ. Επιπλέον, όπως προκύπτει από το Διάγραμμα 4, τα τελευταία χρόνια, μετά το 2004, οι σημαντικές διαφοροποιήσεις του βαθμού προσφυγής στις υπηρεσίες Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ συρρικνώνονται σημαντικά, τροποποιώντας και το βαθμό προσφυγής και τις ιεραρχήσεις της περιόδου 1992-2003. Αυτό αποτελεί ένδειξη αλλαγών στην εξέλιξη των

ελεύθερων συλλογικών διαπραγματεύσεων, που χρήζει ιδιαίτερης μελέτης και ερμηνείας.

Ο βαθμός προσφυγής στις υπηρεσίες Διαιτησίας, δεν ισοδυναμεί πλήρως με το βαθμό ρύθμισης των Σ.Σ.Ε. με έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων, διότι, όπως φαίνεται και στα στοιχεία του Πίνακα 2 και στο Διάγραμμα 2, ένας αριθμός προσφυγών στη Διαιτησία οδηγείται σε σύναψη Σ.Σ.Ε. από τα μέρη, κατά το στάδιο της Διαιτησίας. Επιπλέον, πίσω από το μέσο όρο του ποσοστού Διαιτητικών Αποφάσεων επί του συνόλου των Σ.Σ.Ε., «κρύβεται» σημαντική διαφοροποίηση ανά είδος Σ.Σ.Ε.

Με έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων ρυθμίζεται, κατά μέσο όρο, την περίοδο 1992-2008 το ¼ των Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., το ¼ των Κλαδικών Σ.Σ.Ε. και το 1/20 των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε. Αυτή η σημαντική διαφοροποίηση ανά είδος Σ.Σ.Ε. και η διαχρονική εξέλιξη του βαθμού ρύθμισης των Σ.Σ.Ε. με την έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων εμφανίζεται στο Διάγραμμα 5 (σελ.139).

Το υψηλότερο του μέσου όρου ποσοστό ρύθμισης της «αποτυχίας» των απευθείας συλλογικών διαπραγματεύσεων για τη σύναψη Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. και Κλαδικών Σ.Σ.Ε. με έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων, καθώς συστηματικά για ένα μέρος των υπό διαπραγμάτευση Σ.Σ.Ε. δεν καθίσταται δυνατή η σύναψη Σ.Σ.Ε., είτε κατά το στάδιο της Μεσολάβησης, είτε κατά το στάδιο της Διαιτησίας, «σχετικοποιεί» την εικόνα του συνολικά χαμηλού μέσου όρου της Διαιτησίας, καθώς οι Κλαδικές Σ.Σ.Ε. και οι Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. αποτελούν τον «πυρήνα» της δομής των συλλογικών διαπραγματεύσεων, που έχει διαμορφωθεί κατά την περίοδο εφαρμογής του Ν. 1876/90.

Στο ποσοστό ρύθμισης με έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων των Σ.Σ.Ε. ανά είδος, συνοψίζεται το υπόλοιπο των «αποτυχιών» στις συλλογικές διαπραγματεύσεις, δηλαδή το ποσοστό των συλλογικών ρυθμίσεων, για τις οποίες δεν υπήρξε επιτυχής απευθείας συλλογική διαπραγμάτευση μεταξύ των μερών και δεν κατέστη δυνατή η σύναψη Σ.Σ.Ε., είτε κατά το στάδιο της Μεσολάβησης είτε κατά το στάδιο της Διαιτησίας. Δείκτης της αποτελεσματικής εφαρμογής του Ν. 1876/90 είναι ο βαθμός μείωσης του «υπολοίπου» των «αποτυχημένων» συλλογικών διαπραγματεύσεων, από φάση σε φάση, του Ο.ΜΕ.Δ., μέχρι την κατάληξη της έκδοσης Διαιτητικής Απόφασης.

### **3.4 Οι «Δύο Ευκαιρίες» θεραπείας της αποτυχίας των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων πριν την έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων και η αξιοποίησή τους**

Όπως έχει ήδη υπογραμμισθεί, ενώ στο πλαίσιο του Ν. 3239/55 η «αποτυχία» στις συλλογικές διαπραγματεύσεις οδηγούσε αυτόματα στην έκδοση Διαιτητικής Απόφασης, στο πλαίσιο του Ν. 1876/90 παρεμβάλλονται, πριν την έκδοση Διαιτητικής Απόφασης, κατ' ουσίαν, δύο ακόμη «ευκαιρίες» για την επιτυχία των συλλογικών διαπραγματεύσεων μεταξύ των μερών: πρώτον, η σύναψη Σ.Σ.Ε. με Μεσολάβηση και δεύτερον, η σύναψη Σ.Σ.Ε. στο στάδιο της Διαιτησίας.



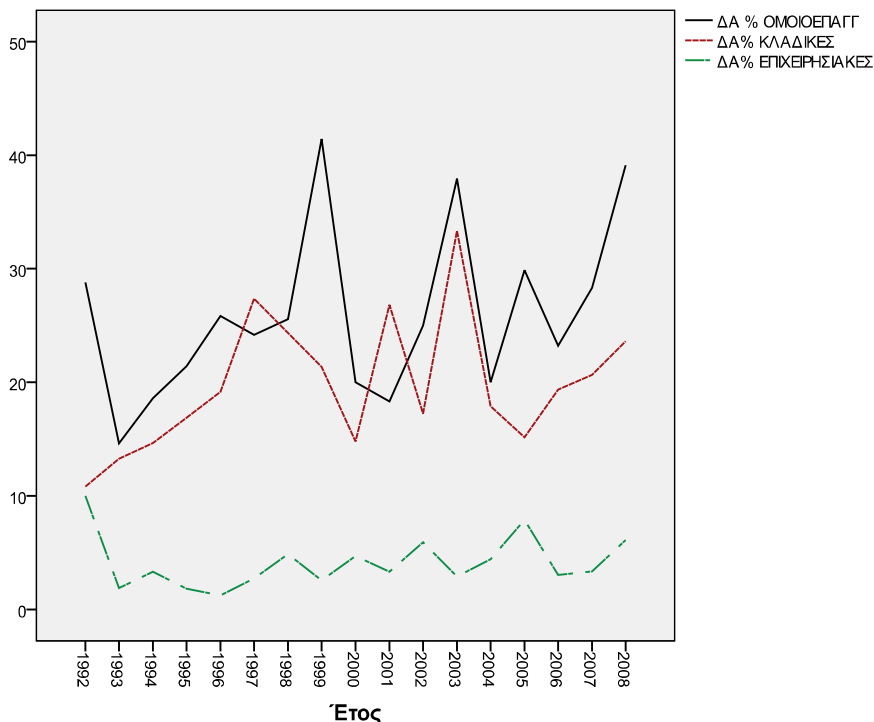
Η διαγραμματική απεικόνιση στο Διάγραμμα 2, των ποσοστών προσφυγής σε υπηρεσίες Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ., ως ποσοστό του συνόλου των ετήσιων συλλογικών ρυθμίσεων της περιόδου 1992-2008, σε συνδυασμό με το ποσοστό προσφυγής στις υπηρεσίες Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ., και εν συνεχεία ο βαθμός ρύθμισης των Σ.Σ.Ε. με έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων, αποδίδει τη λειτουργία των δύο «ευκαιριών».

Η διαγραμματική απόσταση μεταξύ των μεριδίων της Μεσολάβησης, της προσφυγής στη Διαιτησία και της έκδοσης Διαιτητικών Αποφάσεων ανά έτος, «περιγράφει» το βαθμό επιτυχίας της Μεσολάβησης στο στάδιο της Μεσολάβησης, αλλά και στο στάδιο της Διαιτησίας.

Για παράδειγμα, αν, σύμφωνα με το σύστημα του Ν. 3239/55 η «αποτυχία» της συλλογικής διαπραγμάτευσης οδηγούνταν αυτομάτως σε έκδοση Διαιτητικής Απόφασης, τότε το ποσοστό προσφυγής στη Μεσολάβηση θα ισούταν με το ποσοστό των Διαιτητικών Αποφάσεων. Αυτό όμως δε συμβαίνει και σε αυτό συνοψίζεται η πρώτη ουσιαστική συμβολή του Ν. 1876/90 στον εμπλουτισμό των διαδικασιών της συλλογικής διαπραγμάτευσης, η οποία ωστόσο όπως φαίνεται και στα Διαγράμματα 6, 7 και 8 (σελ. 140,141,143), εμφανίζεται ανισομερής ανά διαφορετικό είδος Σ.Σ.Ε.

## ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 5

### ΠΟΣΟΣΤΑ ΡΥΘΜΙΣΗΣ ΣΣΕ ΜΕ ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ Ο.ΜΕ.Δ. ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ Σ.Σ.Ε., 1992-2008



Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Ο.ΜΕ.Δ.

Στο Διάγραμμα 6, παρουσιάζονται τα ποσοστά προσφυγής σε Μεσολάβηση, σε Διαιτησία και σε έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων, την περίοδο 1992-2008, για τις Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. Είναι αξιοσημείωτο ότι μόνον κατά το έτος 2003, τα τρία ποσοστά συμπίπτουν. Ήτοι, όλες οι «αποτυχίες» συλλογικής διαπραγμάτευσης που οδηγήθηκαν σε Μεσολάβηση, κατέληξαν στη Διαιτησία και εν συνεχεία όλες ρυθμίστηκαν με έκδοση Διαιτητικής Απόφασης. Τα υπόλοιπα έτη υπάρχει περιθώριο επιτυχίας και σύναψης Σ.Σ.Ε., με την παροχή υπηρεσιών Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ. Επίσης, μόνον σε 4 έτη (2003, 2004, 2005, 2008) το σύνολο των προσφυγών σε Διαιτησία οδηγήθηκε σε ισάριθμη έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων. Τα υπόλοιπα έτη φαίνεται ότι υπήρξαν μικρά, έστω, περιθώρια επιτυχίας ως προς τη σύναψη Σ.Σ.Ε., έστω και κατά το στάδιο της Διαιτησίας.

### ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 6

#### ΠΟΣΟΣΤΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΓΙΑ ΟΜΟΙΟΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΕΣ Σ.Σ.Ε. ΣΕ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ, ΣΕ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ ΚΑΙ ΣΕ ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ Ο.ΜΕ.Δ., 1992-2008

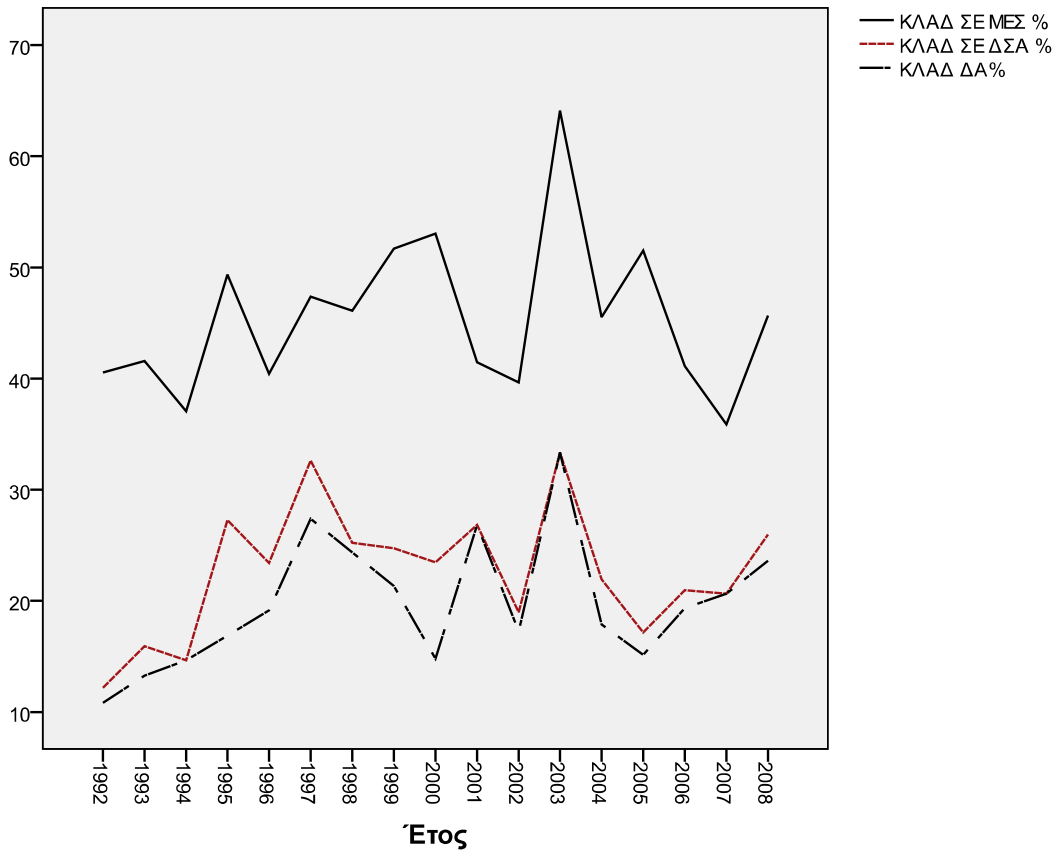


Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Ο.ΜΕ.Δ.

Στο Διάγραμμα 7 παρουσιάζονται τα ποσοστά προσφυγής σε Μεσολάβηση, σε Διαιτησία και σε έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων, την περίοδο 1992-2008 για τις Κλαδικές Σ.Σ.Ε. Είναι αξιοσημείωτα τα σημαντικά περιθώρια επιτυχίας στο στάδιο της Μεσολάβησης, που καταγράφονται από την απόσταση των ποσοστών προσφυγής στη Μεσολάβηση και συνακόλουθα προσφυγής στη Διαιτησία. Στη συνέχεια και κατά το στάδιο της Διαιτησίας, εμφανίζονται μικρά αλλά υπαρκτά περιθώρια επιτυχίας των συλλογικών διαπραγματεύσεων, καθώς μόνον τα έτη 1994, 2001, 2003, 2007, για το συνολικό αριθμό των προσφυγών στη Διαιτησία για σύναψη Κλαδικής Σ.Σ.Ε., εκδίδονται ισάριθμες Διαιτητικές Αποφάσεις.

### ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 7

ΠΟΣΟΣΤΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΓΙΑ ΚΛΑΔΙΚΕΣ Σ.Σ.Ε. ΣΕ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ, ΣΕ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ ΚΑΙ ΣΕ ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ Ο.ΜΕ.Δ., 1992-2008



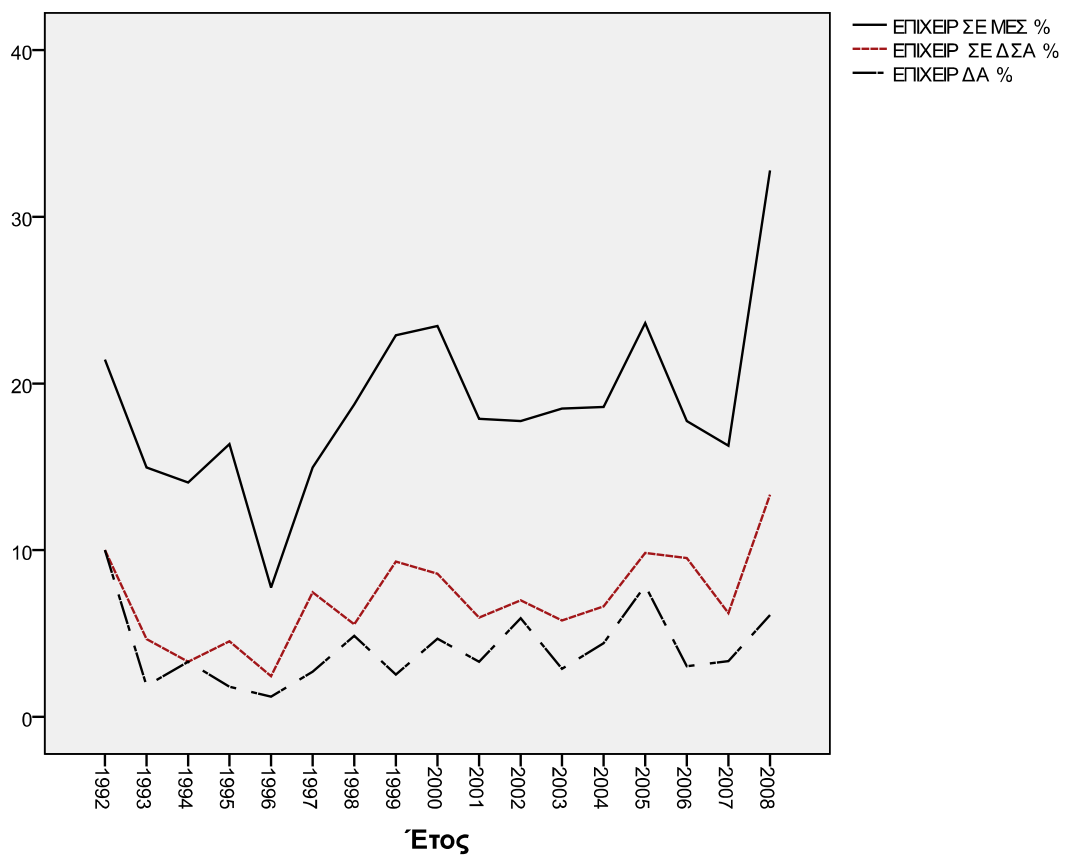
Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Ο.ΜΕ.Δ.

Στο Διάγραμμα 8 παρουσιάζονται τα ποσοστά προσφυγής σε Μεσολάβηση, σε Διαιτησία και σε έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων, την περίοδο 1992-2008 για τις

Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε. Είναι αξιοσημείωτα τα σημαντικά περιθώρια επιτυχίας στο στάδιο της Μεσολάβησης, που καταγράφονται από την απόσταση των ποσοστών προσφυγής στη Μεσολάβηση και συνακόλουθα προσφυγής στη Διαιτησία.

## ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 8

### ΠΟΣΟΣΤΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΓΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ Σ.Σ.Ε. ΣΕ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ, ΣΕ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ ΚΑΙ ΣΕ ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ Ο.ΜΕ.Δ., 1992-2008



Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Ο.ΜΕ.Δ.

Στη συνέχεια, κατά το στάδιο της Διαιτησίας, εμφανίζονται για τις Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε. συστηματικά και αναλογικά, υψηλά έναντι των Κλαδικών και Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε., περιθώρια επιτυχίας των συλλογικών διαπραγματεύσεων, καθώς, μόνον στα πρώτα έτη εφαρμογής του Ν. 1876/90, το 1992 και το 1994, για τον συγκριτικά μικρό αριθμό των προσφυγών στη Διαιτησία με σκοπό τη σύναψη επιχειρησιακής Σ.Σ.Ε., εκδίδονται ισάριθμες Διαιτητικές Αποφάσεις. Κατά τα υπόλοιπα

έτη σχεδόν 1 στις 2 ή 1 στις 3 Επιχειρησιακές συλλογικές διαπραγματεύσεις που έχουν οδηγηθεί στη Διαιτησία, καταλήγουν σε σύναψη Επιχειρησιακής Σ.Σ.Ε., κατά το στάδιο της Διαιτησίας.

Τα διαγράμματα 6, 7 και 8 δείχνουν ότι οι « δύο ευκαιρίες» θεραπείας της «αποτυχίας» των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων, πριν την έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων, αξιοποιούνται, αν και σε διαφορετικό βαθμό, τόσο στις Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. όσο και στις Κλαδικές Σ.Σ.Ε., όπου οι απευθείας συλλογικές διαπραγματεύσεις κατ' αρχήν «αποτυγχάνουν» και αξιοποιούνται, κυρίως, στο στάδιο της Μεσολάβησης, αλλά και στο στάδιο της Διαιτησίας.

Οι «δύο ευκαιρίες» που παρέχει ο Ν. 1876/90 αξιοποιούνται ακόμη περισσότερο στην περίπτωση των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., κυρίως κατά το στάδιο της Μεσολάβησης, αλλά σε σημαντικό βαθμό και κατά το στάδιο της Διαιτησίας, κι αυτό συνδέεται, εν μέρει, με την «αστάθεια» των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., που έχουμε ήδη διαγνώσει στο Κεφάλαιο 1 της παρούσας μελέτης.

Τέλος, και στις τρεις περιπτώσεις, οι διαχρονικές τάσεις και διακυμάνσεις με συστηματική παρακολούθησή τους από τις υπηρεσίες του Ο.ΜΕ.Δ., μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως δείκτες του κλίματος στις συλλογικές διαπραγματεύσεις, πριν τις υπηρεσίες του Ο.ΜΕ.Δ., αλλά και κατά τη διάρκεια της παροχής υπηρεσιών Μεσολάβησης και Διαιτησίας από τον Ο.ΜΕ.Δ.

### **3. 5 Οι Σ.Σ.Ε. που χαρακτηρίζονται από συστηματική «αποτυχία» των Συλλογικών Διαπραγματεύσεων και η συστηματική έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων για την αναπαραγωγή τους.**

Το ετήσιο ποσοστό ρύθμισης των Σ.Σ.Ε., ανά είδος, με έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων απεικονίζει το κατά την έννοια του Ν. 1876/90 «υπόλοιπο» των «αποτυχιών» στις συλλογικές διαπραγματεύσεις, τόσο στην απευθείας συλλογική διαπραγμάτευση, όσο και στη συλλογική διαπραγμάτευση με τη βοήθεια της Μεσολάβησης και της Διαιτησίας. Στην προηγούμενη ενότητα υποστηρίχθηκε ότι ως δείκτης της αποτελεσματικής εφαρμογής του Ν. 1876/90 μπορεί να θεωρηθεί ο βαθμός μείωσης του «υπολοίπου» των «αποτυχημένων» συλλογικών διαπραγματεύσεων, από φάση σε φάση, του Ο.ΜΕ.Δ., μέχρι την κατάληξη της έκδοσης Διαιτητικής Απόφασης.

Όμως, ιδιαίτερη σημασία για την αποτελεσματικότητα των υπηρεσιών Μεσολάβησης και Διαιτησίας του Ν. 1876/90, ειδικότερα ως προς το εάν εμπεριέχουν και στοιχεία συνέχειας έναντι του συστήματος του Ν. 3239/55, έχει το εάν το ετήσιο κυμαινόμενο «υπόλοιπο» των «αποτυχιών» στις συλλογικές διαπραγματεύσεις περιλαμβάνει Σ.Σ.Ε. που εναλλάσσονται, αντιμετωπίζοντας περιστασιακές ή συγκυριακές «αποτυχίες» στη σύναψή τους, ή αντιθέτως περιλαμβάνει Σ.Σ.Ε. που συστηματικά οδηγούνται σε «αποτυχίες» και για αυτό το λόγο, συστηματικά, γίνεται αναγκαία η προσφυγή στη Διαιτησία, για τη ρύθμιση της Σ.Σ.Ε., με έκδοση Διαιτητικής Απόφασης. Στη δεύτερη περίπτωση, όπως ήδη έχουμε υποστηρίξει από ετών (Ιωάννου, 1995 και 1996), ενδέχεται να παρατηρούνται στοιχεία συνέχειας με το σύστημα του Ν. 1876/90.

Για να υπάρξει συγκεκριμένη και αναλυτική εικόνα για τον συστηματικό ή όχι χαρακτήρα των αλληπάλληλων προσφυγών σε υπηρεσίες Μεσολάβησης και Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ., κατά την περίοδο 1992-2007, στον Πίνακα 4 συγκεντρώθηκε η συνολική εικόνα για τον αριθμό και το είδος των Σ.Σ.Ε., για τις οποίες, στη διάρκεια της περιόδου 1992-2007, κρίθηκε αναγκαία η συχνή προσφυγή στις υπηρεσίες Μεσολάβησης και Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ. Ως κριτήριο συχνότητας υιοθετήθηκε η προσφυγή, για τουλάχιστον 7 διαφορετικά έτη από τα 16 έτη της περιόδου 1992-2007, στις υπηρεσίες Μεσολάβησης και Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ.

#### Πίνακας 4

##### Σ.Σ.Ε. ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ ΜΕ ΣΥΧΝΕΣ (7 ΚΑΙ ΠΛΕΟΝ) ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΣΕ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ ΤΟΥ Ο.ΜΕ.Δ., 1992-2007

Είδος ΣΣΕ	Προσφυγή σε			
	Μεσολάβηση		Διαιτησία	
	Αριθμός	%	Αριθμός	%
Επιχειρησιακή	7	9,1	1	3,3
Επιχειρησιακή / ομοιοεπαγ/τική	3	3,9	1	3,3
Κλαδική	35	45,5	12	40,0
Τοπική κλαδική	2	2,6	2	6,7
Ομοιοεπαγγελματική	23	29,9	11	36,7
Τοπική ομοιοεπαγγελματική	7	9,1	3	10,0
Σύνολο	77	100,0	30	100,0

Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Ο.ΜΕ.Δ.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα 4, στην κατηγορία των τουλάχιστον 7 επαναλαμβανόμενων προσφυγών στις υπηρεσίες της Μεσολάβησης και της Διαιτησίας, αφενός για την περίπτωση της Μεσολάβησης ανήκουν 77 Σ.Σ.Ε., το κύριο σώμα των οποίων είναι Κλαδικές (ποσοστό 48,1%) και κατά δεύτερο λόγο Ομοιοεπαγγελματικές (ποσοστό 39%), αφετέρου δε για την περίπτωση της Διαιτησίας ανήκουν 30 Σ.Σ.Ε., το κύριο σώμα των οποίων μοιράζεται εξίσου σε Κλαδικές (ποσοστό 46,7%) και Ομοιοεπαγγελματικές (ποσοστό 46,7%). Και στις δύο περιπτώσεις οι Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε. κατέχουν εξαιρετικά μικρό μερίδιο των Σ.Σ.Ε., όπου οι απευθείας συλλογικές διαπραγματεύσεις «αποτυγχάνουν» συστηματικά και καθίσταται αναγκαία η ρύθμισή τους με αλληπάλληλες προσφυγές στις υπηρεσίες της Μεσολάβησης ή/ και με αλληπάλληλες εκδόσεις Διαιτητικών Αποφάσεων.

Ο αναλυτικός κατάλογος των Σ.Σ.Ε., που αποτελούν αντικείμενο συστηματικής προσφυγής (με κριτήριο τις 7 και πλέον προσφυγές) στις υπηρεσίες Μεσολάβησης και Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ., δίδεται στον Πίνακα 5 (σελ.147). Ο αναλυτικός κατάλογος των

Σ.Σ.Ε. που αποτελούν αντικείμενο συστηματικής προσφυγής (με κριτήριο τις 7 και πλέον προσφυγές) στις υπηρεσίες Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ δίδεται στον Πίνακα 6 (σελ.149).

Αν και περί την συστηματική προσφυγή των μερών στον Ο.ΜΕ.Δ. δεν υπάρχει από τη σκοπιά του Ν. 1876/90 ουδέν το «μεμπτόν», σε τέτοιες περιπτώσεις, όπως αυτές που περιλαμβάνονται στον αναλυτικό Πίνακα 5, είναι ενδεχομένως χρήσιμο να εξετασθεί περαιτέρω η ανάγκη τεχνικής - περιεκτικής «Κλαδικής» μελέτης, που να τεκμηριώνει, με την ευθύνη του συγγραφέα της, τις οικονομικές και κοινωνικές συνθήκες του «κλάδου» και των συλλογικών εργασιακών σχέσεων σε αυτόν, ως «εργαλείο» (που δεν είναι δυνατόν να «παραχθεί» στη διάρκεια του 20ημέρου της Μεσολάβησης ή του 10ημέρου της Διαιτησίας), είτε για τους Μεσολαβητές - Διαιτητές που επιθυμούν να το αξιοποιήσουν, είτε για τα μέρη της συλλογικής διαπραγμάτευσης. Η ανάλυση «περιπτώσεων» είναι δυνατόν να συμβάλλει περαιτέρω στην αποσαφήνιση των αιτίων, που καθιστούν αναγκαία τη συστηματική προσφυγή στη Διαιτησία, για τη ρύθμιση των συγκεκριμένων Σ.Σ.Ε. και την αναζήτηση λύσεων, που να θεραπεύουν την «αποτυχία» των απευθείας συλλογικών διαπραγματεύσεων μεταξύ των μερών.

Για παράδειγμα, μεταξύ αυτών των περιπτώσεων περιλαμβάνεται η Σ.Σ.Ε. της Κλωστοϋφαντουργίας, η οποία, όπως προκύπτει από τα ευρήματα του Πίνακα 5, ως συλλογική ρύθμιση «για τους όρους αμοιβής και εργασίας των εργαζομένων της κλωστοϋφαντουργίας» ανήκει στις εξαιρετικές περιπτώσεις Κλαδικών Συλλογικών Συμβάσεων που «επανερχονται» συστηματικά στον Ο.ΜΕ.Δ. Αποτελεί από της ενάρξεως λειτουργίας του Ο.ΜΕ.Δ., το 1992, συστηματικά, σχεδόν κάθε χρόνο, αντικείμενο υπηρεσιών Μεσολάβησης και, σχεδόν στο 50% των περιπτώσεων, καθίσταται αντικείμενο υπηρεσιών Διαιτησίας. Η δε συχνότητα προσφυγής στη Διαιτησία αυξάνεται τα τελευταία έτη, μετά το 2000, καίτοι το 2008, έτος που δε συμπεριλαμβάνεται στα στοιχεία των Πινάκων 5, 6 και 7, υπήρξε υπογραφή Σ.Σ.Ε. μεταξύ των μερών στο στάδιο της Μεσολάβησης.

Από τα ευρήματα του Πίνακα 5 και 6, αλλά και με αφορμή πρόσφατα δημοσιεύματα της 28 Ιουλίου 2009, σύμφωνα με τα οποία ο Σ.Ε.Β. Κλωστοϋφαντουργών θέτει ζητήματα σχετικά με τις συνέπειες των Διαιτητικών Αποφάσεων του Ο.ΜΕ.Δ. και σχετικές ανακοινώσεις της Ο.Ε.Κ.Ι.Δ.Ε. – Ομοσπονδίας Εργαζομένων Κλωστοϋφαντουργίας, Ιματισμού, Δέρματος Ελλάδας, ενδεχομένως πρέπει να εξετασθεί η ανάγκη συστηματικότερης μελέτης εκ μέρους του Ο.ΜΕ.Δ. των υποθέσεων, που αποτελούν «χρονίως» αντικείμενο υπηρεσιών Μεσολάβησης- Διαιτησίας.

### **3. 6 Οι αιτήσεις για υπηρεσίες Μεσολάβησης που δεν εξελίχθηκαν στα πλαίσια του ΟΜΕΔ.**

Μία ιδιαίτερη κατηγορία αιτήσεων Μεσολάβησης, που περιλαμβάνεται στο σύνολο των υποθέσεων Σ.Σ.Ε. που έχει διαχειρισθεί ο Ο.ΜΕ.Δ. κατά την περίοδο 1992-2008, είναι οι υποθέσεις Σ.Σ.Ε., για τις οποίες υπήρξαν μεν αιτήσεις στον Ο.ΜΕ.Δ. για τον ορισμό Μεσολαβητή, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 του Ν. 1876/90, αλλά, παρά την υποβολή

αίτησης Μεσολάβησης, «δεν εξελίχθηκαν» εντός των διαδικασιών της Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ. Από τις 2.229 αιτήσεις Μεσολάβησης, που υποβλήθηκαν στον Ο.ΜΕ.Δ., κατά την περίοδο 1992-2007, στο αρχείο του Ο.ΜΕ.Δ. εντοπίστηκαν για την ίδια περίοδο 288 αιτήσεις, ήτοι το 12,9% του συνόλου των αιτήσεων για υπηρεσίες Μεσολάβησης, οι οποίες εμφανίζονται να μην «εξελίχθηκαν» κανονικά στα πλαίσια των όσων προβλέπονται από το άρθρο 15 του Ν. 1876/90 περί της Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ.

Με σκοπό να μελετηθεί και να αποσαφηνισθεί το περιεχόμενο αυτής της κατηγορίας των αιτήσεων Μεσολάβησης, πραγματοποιήθηκε αναλυτική και πλήρης καταγραφή των συγκεκριμένων υποθέσεων συλλογικής διαπραγμάτευσης<sup>28</sup>. Τα στοιχεία και τα συμπεράσματα αυτής της αναλυτικής καταγραφής παρουσιάζονται και αξιοποιούνται στην παρούσα ενότητα, ώστε να συμπληρωθεί περαιτέρω η συνολική εικόνα για τις διαδικασίες συλλογικών διαπραγματεύσεων μετά την εφαρμογή του Ν. 1876/90.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα 7 (σελ.150), όπου συνοψίζεται η έκβαση των αιτήσεων Μεσολάβησης που δεν εξελίχθηκαν στα πλαίσια του Ο.ΜΕ.Δ., το μεγαλύτερο μέρος των εν λόγω αιτήσεων, σε ποσοστό 60,4%, οδηγήθηκε σε σύναψη Σ.Σ.Ε. με συνέχιση της απευθείας συλλογικής διαπραγμάτευσης μεταξύ των μερών. Με άλλα λόγια, ενώ το μέρος που προσέφυγε στον Ο.ΜΕ.Δ. για ορισμό Μεσολαβητή εκτιμούσε «αποτυχία» στις απευθείας συλλογικές διαπραγματεύσεις και, σύμφωνα με τα αναλυτικά στοιχεία, αυτή ήταν η εργατική πλευρά, εντέλει, η απευθείας συλλογική διαπραγμάτευση αντί να «αποτύχει» συνεχίστηκε και οδήγησε στην σύναψη Σ.Σ.Ε.

Από τις υπόλοιπες αιτήσεις/ υποθέσεις, είτε σε αυτές που είχε δηλωθεί ρητά ότι θα προσκομισθεί νέα αίτηση, είτε έχουν καταχωρηθεί υπό την αιτιολογία «έλλειψη νομιμοποίησης», ήτοι συνολικά σε 19 υποθέσεις, τα μέρη επανήλθαν με νέα αίτηση ορισμού Μεσολαβητή, η οποία εξελίχθηκε κανονικά στα πλαίσια του Ν. 1876/90 για υπηρεσίες Μεσολάβησης και Διαιτησίας. Από αυτές τις 19 υποθέσεις, 9 κατέληξαν σε υπογραφή Σ.Σ.Ε. στο στάδιο της Μεσολάβησης και 10 ρυθμίσθηκαν με την έκδοση Διαιτητικών Αποφάσεων. Πρόκειται κυρίως για Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε., οι οποίες, παρά την εκκρεμότητα της αρχικής αίτησης για ορισμό Μεσολαβητή, επανήλθαν και εντάχθηκαν κανονικά στη δομή των συλλογικών διαπραγματεύσεων του Ν. 1876/90. Τέτοιες περιπτώσεις είναι π.χ. οι Επιχειρησιακές Σ.Σ.Ε. του Ωνάσειου Κ.Χ.Κ., του Κρατικού Θεάτρου Βορείου Ελλάδος, του Καζίνο Ρόδου, του Νοσοκομείου Ερρίκος Ντυνάν, του Ξενοδοχείου Χίλτον, κοκ.

Στις ανωτέρω υποθέσεις, που φαίνεται ότι αρχικά δεν εξελίχθηκαν, πρέπει να προστεθούν και 7 ακόμη υποθέσεις Σ.Σ.Ε. και αιτήσεις ορισμού Μεσολαβητή, οι οποίες συνεκδικάστηκαν με αιτήσεις της άλλης πλευράς όταν π.χ. οι αιτήσεις προσφυγής στη Μεσολάβηση, υπεβλήθησαν παραλλήλως και από την εργατική και την εργοδοτική πλευρά, σε 6 από τις οποίες υπεγράφησαν Σ.Σ.Ε. και σε μία από τις οποίες εκδόθηκε Διαιτητική Απόφαση. Χαρακτηριστικά παραδείγματα είναι οι «διπλές» αιτήσεις

---

<sup>28</sup> Στα πλαίσια της ομάδας εργασίας ο κ. Αγγ. Ζησιμόπουλος κατέγραψε και ανέλυσε διεξοδικά τα δεδομένα των αιτήσεων Μεσολάβησης των υποθέσεων που πρωτοκολλήθηκαν στον ΟΜΕΔ αλλά δεν προχώρησαν στην διαδικασία Μεσολάβησης. Η σχετική αναλυτική έκθεση επισυνάπτεται στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας μελέτης.



Μεσολάβησης, δηλαδή και της εργατικής και της εργοδοτικής πλευράς, χωριστά, για τις Σ.Σ.Ε. της Μ.Ο.Δ., της Α.Τ.Ε. ΚΑΡΤΑ, της ΣΠΗΝΤΕΞ, κτλ.

## Πίνακας 5

### ΣΣΕ ΜΕ ΣΥΧΝΕΣ (7 ΚΑΙ ΠΛΕΟΝ) ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΣΕ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ ΤΟΥ Ο.ΜΕ.Δ., 1992-2007

Σ.Σ.Ε.	Είδος ΣΣΕ	Αριθμός προσφυγών στην	
		Μεσολάβηση	Διαιτησία
λογιστών	ομοιοεπαγγελματική	13	14
προσωπικό κουζίνας σε σχολές τουριστικών επαγγελμάτων ιδιωτικού δικαίου	κλαδική	15	13
εξόρυξης και διύλισης αργού πετρελαίου	κλαδική	14	13
παροχής υπηρεσιών	κλαδική	13	13
ιδιωτικούς παιδικούς σταθμούς ΑΠΠ	τοπική κλαδική	16	12
αναψυκτικών, οινοποιίας, ποτοποιίας, οξοποιίας	κλαδική	12	12
καθηγητών φροντιστηρίων ξένων γλωσσών	ομοιοεπαγγελματική	16	11
ΚΤΕΛ	κλαδική	16	11
ηλεκτροτεχνιτών Χανίων "ΤΟ ΒΕΛΟΣ"	επιχειρησιακή / ομοιοεπαγγελματική	13	11
ηλεκτροτεχνιτών στα ηλεκτρολογικά καταστήματα	ομοιοεπαγγελματική	13	11
μεταλλειολόγων-μεταλλουργών μηχανικών	ομοιοεπαγγελματική	12	11
πρακτικών μηχανικών δημοσίου ΝΠΔΔ-ΟΤΑ	ομοιοεπαγγελματική		11
δενδροανθοκηπουρών δημοσίου ΝΠΔΔ-ΟΤΑ	ομοιοεπαγγελματική		10
ξενοδοχειακών επιχ. Λασιθίου	τοπική κλαδική		10
οδηγών φορτηγών αυτοκινήτων πάσης φύσεως	ομοιοεπαγγελματική	16	9
εργατοτεχνιτών ιματισμού	κλαδική	14	9
χημικών-μηχανικών ΑΕΙ	ομοιοεπαγγελματική	11	9
μηχανικών ΑΕΙ ΤΕΙ	ομοιοεπαγγελματική	10	9
κλινικές, οίκοι ευγηρίας κλπ ΟΣΝΙΕ	κλαδική		9
φιλαρμονική Δ. Ηρακλείου	τοπική ομοιοεπαγγελματική	13	8
ηλεκτρονικών πτυχιούχων ΤΕΙ	ομοιοεπαγγελματική	12	8
χειριστών λατομείων πέτρας ή χώματος	ομοιοεπαγγελματική	10	8
τυπογράφων επαρχιακών εφημερίδων	τοπική ομοιοεπαγγελματική	9	8
τεχνικές μελετητικές εργοληπτικές	κλαδική	9	8
Ελεήμονος Εταιρείας Αθηνών	επιχειρησιακή	15	7
γουνεργατών	κλαδική	14	7

κλωστοϋφαντουργίας	κλαδική	14	7
καθηγητών σε φροντιστήρια μέσης εκπαίδευσης αττική	τοπική ομοιοεπαγγελματική	12	7
χαρτοποιίας	κλαδική	11	7
εργατοτεχνιτών μετάλλου	κλαδική	10	7

### Πίνακας 6

Σ.Σ.Ε. ΜΕ ΣΥΧΝΕΣ (7 ΚΑΙ ΠΛΕΟΝ) ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΣΕ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΤΟΥ  
Ο.ΜΕ.Δ., 1992-2007

Σ.Σ.Ε.	Είδος Σ.Σ.Ε.	Προσφυγές στην	
		Μεσολάβηση	Διατησία
χειριστών εκσκαπτικών ΝΠΔΔ-ΟΤΑ (Λεσινίου Κωπαΐδος)	τοπική ομοιοεπαγγελματική	16	
κινηματογράφων	κλαδική	16	
τουριστικών και επισιτιστικών καταστημάτων	κλαδική	15	
κρέατος (λιανικής-χονδρικής πώλησης)	κλαδική	14	
εκδοροσφαγέων	ομοιοεπαγγελματική	14	
ολυμπιακής αεροπλοΐας ΣΕΣΟΑ	επιχειρησιακή	14	
οδηγών αυτοκινήτων ιδιωτικού δικαίου στο δημόσιο ΝΠΔΔ-ΟΤΑ	κλαδική	14	
χειριστών τεχνικών έργων	ομοιοεπαγγελματική	14	
δενδροανθοκηπουρών ξενοδοχείων	ομοιοεπαγγελματική	13	
υποδηματοποιίας	κλαδική	13	
πρακτικών μηχανικών και θερμαστών Ηρακλείου	τοπική ομοιοεπαγγελματική	13	
ναυτιλιακών -πρακτορείων	κλαδική	13	
ξενοδοχοϋπαλλήλων	κλαδική	12	
πλεκτού ενδύματος	κλαδική	12	
χειριστών αντλίας σκυροδέματος Αττικής	κλαδική	12	
κοινωνικών λειτουργών νευροψυχιατρικών κλινικών ΑΠΠ	ομοιοεπαγγελματική	12	
ΕΛΠΑ	επιχειρησιακή	11	
ακατέργαστων δερμάτων	κλαδική	11	
μυλεργατών	ομοιοεπαγγελματική	11	
βυρσοδεψεργατών	κλαδική	11	
οδηγών φορτηγών αυτοκινήτων πάσης φύσεως ν. Χανίων	τοπική ομοιοεπαγγελματική	11	
λιθογραφεία	κλαδική	10	
εκσκαπτικών ανυψωτικών των μεταλλείων και λιγνιτωρυχείων	ομοιοεπαγγελματική	10	

αισθητικών πτυχιούχων και εμπειρικών μακαρονοτεχνιτών	ομοιοεπαγγελματική	10	
βαφεία, καθαριστήρια, πλυντήρια, διαλογή ιματισμού κλπ	ομοιοεπαγγελματική	10	
γαντοποιίας	κλαδική	10	
ξεναγών	κλαδική	10	
"ένωση μαγείρων και λοιπού και βοηθητικού προσωπικού κουζίνας Β. Ελλάδος" "	ομοιοεπαγγελματική	10	
ΑΝΑΓΕΝΝΗΣΙΣ" νοσηλευτικά δημοσίου ΝΠΔΔ			
καπνεργάτες	κλαδική	10	
συμβολαιογράφων	κλαδική	10	
		(συνεχίζεται)	
Πολεμικό Ναυτικό - Ιδιωτικού δικαίου	κλαδική	9	
ιδιωτικού δικαίου ΣΔΑΜ	κλαδική	9	
εργατοτεχνιτών βιβλιοδετείων	κλαδική	9	
	επιχειρησιακή /		
ηλεκτρονικών ναυστάθμου Κρήτης	ομοιοεπαγγελματική	9	
ρυμουλκά και ναυαγοσωστικά όλης της χώρας	κλαδική	9	
Αμερικάνικη Βάση Αράξου Ν. Αχαΐας	επιχειρησιακή	9	
	επιχειρησιακή /		
πρακτικών μηχανικών ναυστάθμου Κρήτης	ομοιοεπαγγελματική	8	
ταμείο υγείας εθνικής τραπέζης (ΤΥΠΕΤ)	επιχειρησιακή	8	
σωματείο εργαζομένων οργανισμού ύδρευσης Θεσ/νίκης	επιχειρησιακή	8	
εκσκαπτικών λατομείων μαρμάρων	ομοιοεπαγγελματική	8	
αργυροχρυσοχοΐας	κλαδική	8	
	τοπική		
τουριστικών λεωφορείων Κρήτης	ομοιοεπαγγελματική	8	
εκπαιδευτικών ΤΕΕ	ομοιοεπαγγελματική	8	
εμπορικές επιχειρήσεις	κλαδική	7	
ΠΕΚ	ομοιοεπαγγελματική	7	
ελληνικής βιομηχανίας όπλων	επιχειρησιακή	7	

Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Ο.ΜΕ.Δ.

## Πίνακας 7

### ΕΞΕΛΙΞΗ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥ Ο.ΜΕ.Δ., 1992-2007

Εκβαση Αίτησης – Διαπραγμάτευσης		
	Αριθμός	%
Σύναψη ΣΣΕ μεταξύ των μερών	174	60,42
Διακοπή με διάφορες αιτιολογίες	114	39,58
- έλλειψη νομιμοποίησης	26	9,03
- ελλιπής διαδικασία	30	10,42
- με αίτημα αιτούντος ή των μερών	21	7,29
- χωρίς απευθείας διαπραγμάτευση	12	4,17
- θα έλθει νέα αίτηση	6	2,08
- Ν. 2025/92 για Δημόσιο Τομέα	6	2,08
- άλλοι λόγοι	13	4,51
Σύνολο	288	100,0

Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Ο.ΜΕ.Δ.

Αναλύοντας περαιτέρω τη σύνθεση και τα χαρακτηριστικά των Σ.Σ.Ε. ανά είδος που, παρά την υποβολή αίτησης ορισμού Μεσολαβητή, δεν εξελίχθηκαν στα πλαίσια των υπηρεσιών Μεσολάβησης και Διαιτησίας του Ο.ΜΕ.Δ. και αφού έχουν αφαιρεθεί οι προαναφερθείσες 26 εκκρεμείς αιτήσεις, που επανήλθαν με νέα αίτηση και λειτούργησαν στα πλαίσια του Ν. 1987/90, στον Πίνακα 8 (σελ.151) περιγράφεται η κατανομή τους ανά είδος, καθώς και το ποσοστό τους που κατέληξε σε σύναψη Σ.Σ.Ε., με συνέχιση των απευθείας συλλογικών διαπραγματεύσεων.

Τόσο στην περίπτωση των Επιχειρησιακών Σ.Σ.Ε., όσο και στην περίπτωση των Κλαδικών και Ομοιοεπαγγελματικών Σ.Σ.Ε. που, είτε υπογράφονται με συνέχιση των απευθείας διαπραγματεύσεων μεταξύ των μερών χωρίς την υπηρεσία Μεσολάβησης του Ο.ΜΕ.Δ, είτε μένουν σε εκκρεμότητα, πρόκειται κατά κανόνα για «νέες» Σ.Σ.Ε. Στην περίπτωση των Κλαδικών και των Ομοιοεπαγγελματικών, η υποβολή της αίτησης Μεσολάβησης και η εν συνεχεία υπογραφή Σ.Σ.Ε. με απευθείας διαπραγματεύσεις, συχνά συνδέεται με την κατοχύρωση της αναδρομικότητας στην έναρξη ισχύος των υπό

διαπραγμάτευση Σ.Σ.Ε., σε περίπτωση αποτυχίας των απευθείας συλλογικών διαπραγματεύσεων. Χαρακτηριστικό παράδειγμα οι 13 αιτήσεις Μεσολάβησης της Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Υπαλλήλων Ελλάδας (Ο.Ι.Υ.Ε.), οι οποίες οδηγήθηκαν σε σύναψη Σ.Σ.Ε. με συνέχιση των απευθείας συλλογικών διαπραγματεύσεων.

## Πίνακας 8

### Σ.Σ.Ε. ΠΟΥ ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΑΝ ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΜΕΡΩΝ ΠΑΡΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ, 1992-2007

Είδος Σ.Σ.Ε.	Αριθμός Αιτήσεων	Υπογραφείσες Σ.Σ.Ε.	%
Επιχειρησιακή	107	57	53,3
Κλαδική	62	50	80,6
Τοπική κλαδική	13	4	30,8
Ομοιοεπαγγελματική	48	23	47,9
Τοπική ομοιοεπαγγελματική	21	14	66,7
Σύνολο	251	148	59,0

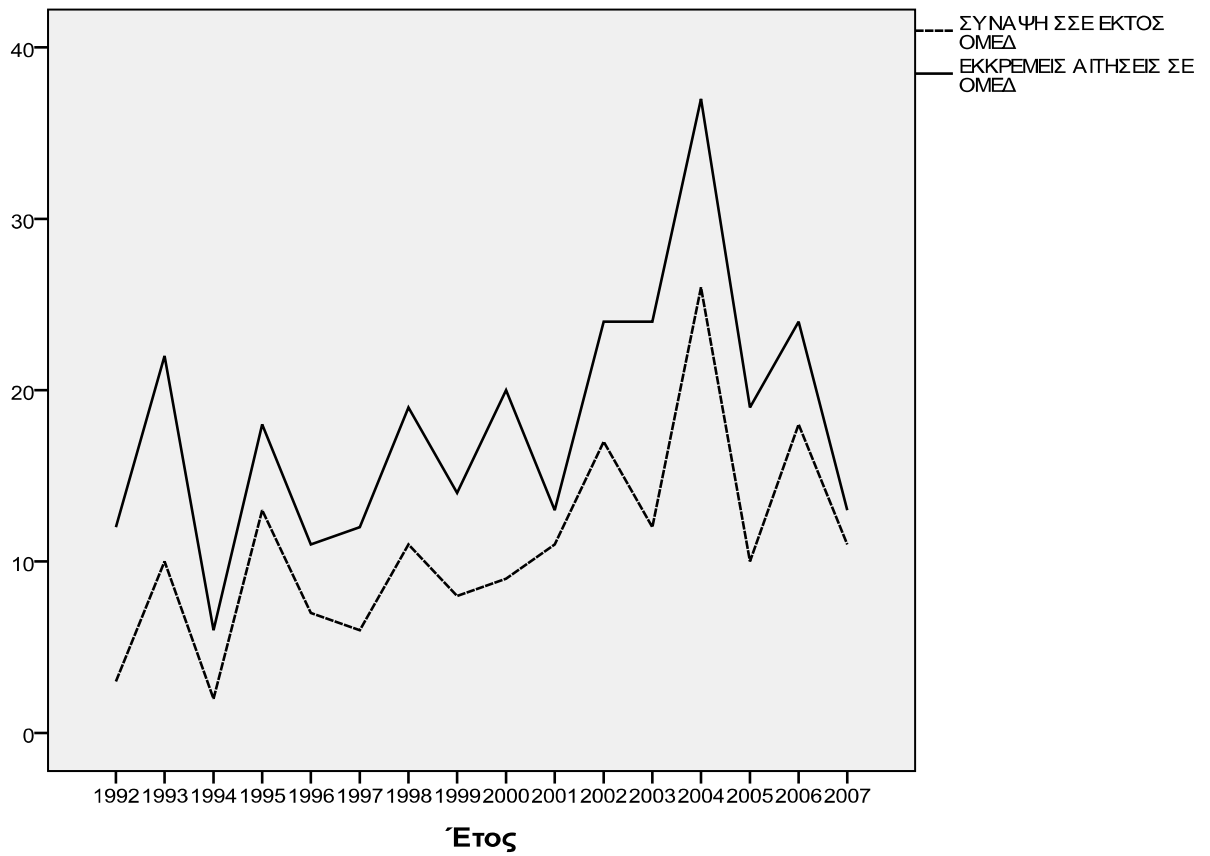
Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Ο.ΜΕ.Δ.

Όπως φαίνεται στο Διάγραμμα 9 (σελ.152), ο αριθμός των εκκρεμών αιτήσεων Μεσολάβησης, καίτοι αυξήθηκε στη διάρκεια της δεύτερης δεκαετίας εφαρμογής του Ν. 1876/90 και λειτουργίας του Ο.ΜΕ.Δ., μετά όμως από το 2005 φαίνεται να μειώνεται, ενώ ταυτόχρονα το ποσοστό των εκκρεμών αιτήσεων που οδηγείται σε σύναψη Σ.Σ.Ε. με συνέχιση των απευθείας συλλογικών διαπραγματεύσεων ήταν ήδη υψηλό και μένει αυξανόμενο.

Η αλλαγή και η βελτίωση του τρόπου καταγραφής της λειτουργίας των συλλογικών διαπραγματεύσεων στα πλαίσια του Ν.1876/90 και των υπό σύναψη Σ.Σ.Ε., για τις οποίες ζητείται η παροχή υπηρεσιών Μεσολάβησης του άρθρου 15 του Ν. 1876/90 καθώς και η, με την πάροδο του χρόνου, τυποποίηση της διαδικασίας χειρισμού των αιτήσεων Μεσολάβησης που υποβάλλονται στον Ο.ΜΕ.Δ., ώστε να μην υπάρχει καμία ασάφεια και καμία εκκρεμότητα κατά την άσκηση του δικαιώματος και της υποχρέωσης για συλλογική διαπραγμάτευση, ιδιαίτερα όταν τα μέρη κρίνουν ότι χρειάζονται υποστήριξη στη διαδικασία των διαπραγματεύσεων από τις υπηρεσίες Μεσολάβησης και Διατησίας του Ο.ΜΕ.Δ.

### ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 9

ΕΤΗΣΙΑ ΕΞΕΛΙΞΗ ΕΚΚΡΕΜΜΩΝ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ ΣΕ Ο.ΜΕ.Δ.  
ΚΑΙ ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΣΥΝΑΨΗ Σ.Σ.Ε., 1992-2007



Πηγή: Επεξεργασία στοιχείων Ο.ΜΕ.Δ.

## Βιβλιογραφικές Αναφορές

- ✓ Yannakourou, M. and Koukoules, G. (2003), “*Labour conciliation, mediation and arbitration in Greece*” in Valdes Dal –Re (Ed.), *Labour conciliation, mediation and arbitration in the European Union countries*, Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales (in English), pp. 195-229.
- ✓ Ιωάννου, Χρ. (1995), *Το Εθνικό Σύστημα Εργασιακών Σχέσεων στην Μεταπολεμική Ελλάδα, 1955-67* στο «*Η Ελληνική Κοινωνία κατά την πρώτη Μεταπολεμική Περίοδο (1945-67)*», Τόμος Β΄, σελ. 73-105, Ίδρυμα Σάκη Καράγιωργα, Αθήνα 1995.
- ✓ Ιωάννου, Χρ. (1996), *Ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις και στοιχεία συνέχειας στους νόμους 3239/1955 και 1876/1990*, Επιθεώρησης Εργατικού Δικαίου, Τόμος 54ος, Τεύχος 20 / 1995, σελ. 908-911.





## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ**

### **Παράρτημα 1 :**

**Χρήστος Καρατζάς:** «Έκθεση για τα κατά το άρθρο 3 του Ν. 1876/90 είδη των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., που περιέχονται στο έργο της Κωδικοποίησης Διατάξεων των Συλλογικών Ρυθμίσεων του Ο.ΜΕ.Δ.»

### **Παράρτημα 2 :**

**Νίκος Φωτόπουλος:** Πίνακες (1-23) αποτύπωσης και εξέλιξης των επιδομάτων και των παροχών κατά κλάδο.

### **Παράρτημα 3 :**

**Άγγελος Ζησιμόπουλος :** Εξέλιξη των Υποθέσεων που πρωτοκολλήθηκαν στον Ο.ΜΕ.Δ., αλλά δεν προχώρησαν στη διαδικασία της Μεσολάβησης.



## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1**

«Έκθεση για τα κατά το άρθρο 3 του νόμου 1876/1990 είδη των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., που περιέχονται στο έργο της Κωδικοποίησης Διατάξεων των Συλλογικών Ρυθμίσεων του Ο.ΜΕ.Δ.»

Χρήστος Καρατζάς, Νομικός, τ. Μεσολαβητής – Διαιτητής του Ο.ΜΕ.Δ.



**«Έκθεση για τα κατά το άρθρο 3 του νόμου 1876/1990 είδη των Σ.Σ.Ε. και των Δ.Α., που περιέχονται στο έργο της Κωδικοποίησης Διατάξεων των Συλλογικών Ρυθμίσεων του Ο.ΜΕ.Δ.»**

**Χρήστου Καρατζά**

*Νομικού, τ. Μεσολαβητή – Διαιτητή του Ο.ΜΕ.Δ.*

*Ιανουάριος 2009*

**Εισαγωγή**

Για να καταλήξω στις διαπιστώσεις της κατά το άρθρο 3 του Ν. 1876/1990 ορθής, ή μη, κατάταξης των συλλογικών ρυθμίσεων (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.), που περιέχονται στην έκδοση της Κωδικοποίησης των Διατάξεων των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. του Οργανισμού, σύμφωνα με την από 6 Οκτωβρίου 2008 μεταξύ μας σύμβασης έργου, έλαβα υπόψη μου:

- α) τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν. 1876/1990 και της εισηγητικής αυτού προς την Βουλή έκθεσης,
- β) τα συμβαλλόμενα σε κάθε μία από αυτές μέρη,
- γ) την έκταση ισχύος τους, όπως αυτή περιγράφεται στο πεδίο εφαρμογής κάθε μίας από αυτές και
- δ) τις ειδικότητες των εργαζομένων, στις οποίες αυτές αφορούν,

όλα δηλαδή τα στοιχεία που αφορούν και προσδιορίζουν το είδος κάθε συλλογικής ρύθμισης, όπως αυτό προσδιορίζεται στο άρθρο 3 του Ν.1876/1990.

Το σύνολο των κωδικοποιημένων κειμένων ανέρχεται σε 198, με σχετική αφετηρία έρευνας, των περισσότερων εξ αυτών, το έτος 1975, έτος κατά το οποίο ο θεσμός των συλλογικών διαπραγματεύσεων και των συλλογικών ρυθμίσεων εργασίας, λειτουργούσε υπό το καθεστώς του προϊσχύσαντος νόμου 3239/1955. Μετά το έτος 1992 όμως, όσες από αυτές τις ρυθμίσεις εξακολούθησαν να εκδίδονται, προσαρμόστηκαν στο καθεστώς του νέου νόμου 1876/1990, όχι όμως πάντοτε επιτυχώς, για το λόγο ότι το περιεχόμενο τους δεν ανταποκρινόταν πλέον στο είδος της ρύθμισης, που τα μέρη επιθυμούσαν. Εξάλλου, ορισμένες από τις ρυθμίσεις αυτές, υπό το καθεστώς πλέον του Ν. 1876/1990, δεν μπορούν να καταταγούν σε συγκεκριμένο είδος ρύθμισης του άρθρου 3 του νόμου αυτού, επειδή τα μέρη, από μόνα τους, έχουν προσδιορίσει, κατά την ανέλεγκτη κρίση τους, το είδος τους.

Τούτο συμβαίνει ιδιαίτερα στις Ομοιοεπαγγελματικές ρυθμίσεις, όταν η έκταση ισχύος τους περιορίζεται για τους εργαζομένους σε ορισμένο μεν επάγγελμα, όπως απαιτεί ο νόμος, θέτοντας όμως αφ' εαυτών, πέραν δηλαδή του νόμου, τον όρο όπως «το επάγγελμα να ασκείται σε επιχειρήσεις ορισμένου κλάδου της οικονομίας» και όχι σε οποιαδήποτε επιχείρηση χωρίς διάκριση, όπως απαιτεί ο νόμος, όπως π.χ. η

ρύθμιση για τους πρακτικούς μηχανικούς των ιδιωτικών κλινικών, ένα δηλαδή επάγγελμα ή μία ειδικότητα εργαζομένων, σε ένα μόνο κλάδο επιχειρήσεων.

Εξάλλου, από την έρευνα που έκανα, διαπίστωσα ότι υπογράφονται Σ.Σ.Ε. ή εκδίδονται Δ.Α. με τον τίτλο Κλαδική Σ.Σ.Ε. ή Δ.Α., ενώ από την έκταση ισχύος τους προκύπτει ότι αφορούν σε ένα μόνο επάγγελμα και επομένως στερούνται του διακριτικού γνωρίσματος, που θέτει η διάταξη του άρθρου 3 του νόμου 1876/1990 για τον χαρακτηρισμό τους ως Κλαδικών, στο οποίο αναφέρεται ότι *«οι κλαδικές συμβάσεις ..... καλύπτουν εργαζομένους ανεξάρτητα από το επάγγελμα τους ή την ειδικότητά τους»*, το οποίο προφανώς, κατά τη διάταξη αυτή δε μπορεί να είναι μόνο ένα.

Επίσης, από την ερευνά μου, διαπίστωσα αδυναμία κατάταξης ορισμένων Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., που αφορούν προσωπικό με σχέση ιδιωτικού δικαίου του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., σε ένα από τα είδη του άρθρου 3 του Ν, 1876/1990, για τις οποίες δυστυχώς δεν υπάρχει και νομολογιακό υλικό.

Τα φαινόμενα αυτά δημιουργούν προβληματισμό για την ορθή κατάταξη των ρυθμίσεων στο έργο της Κωδικοποίησης των Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. κατ' είδος του άρθρου 3 του Ν. 1876/1990. Για το λόγο αυτό, πρότασή μου είναι, η ύλη του βιβλίου στην προσεχή έκδοση του, να κατανεμηθεί στα εξής μέρη:

1. Το πρώτο μέρος να αφορά στις Εθνικές Γενικές Σ.Σ.Ε. και Δ.Α., η κατάταξη των οποίων δε δημιουργεί κανένα πρόβλημα.
2. Το δεύτερο μέρος να αφορά τις Κλαδικές ρυθμίσεις, με τις οποίες ρυθμίζονται οι όροι αμοιβής και εργασίας περισσότερων της μιας ειδικοτήτων εργαζομένων, που εργάζονται σε ομοειδείς ή συναφείς επιχειρήσεις, κατά διάκριση α) εθνικής και β) τοπικής έκτασης (*γνήσιες κατά το γράμμα του νόμου κλαδικές ρυθμίσεις*).
3. Το τρίτο μέρος να αφορά τις χαρακτηριζόμενες από τα μέρη Κλαδικές, οι οποίες, όμως, αφορούν ένα μόνο επάγγελμα στο χώρο του κλάδου, πχ. παιδαγωγοί παιδικών σταθμών, ή εργάτες αλλαντοποιείων κ.λπ ή πωλητές καταστημάτων πωλήσεως κρέατος κ.λπ, κατά διάκριση α) εθνικής και β) τοπικής έκτασης.
4. Το τέταρτο μέρος να αφορά τις Επιχειρησιακές ρυθμίσεις, η κατάταξη των οποίων δε δημιουργεί προβληματισμούς.
5. Το πέμπτο μέρος να αφορά τις αμιγείς κατά το άρθρο 3 του Ν. 1876/1990 Ομοιοεπαγγελματικές ρυθμίσεις κατά διάκριση α) εθνικής και β) τοπικής έκτασης ισχύος (*Γνήσιες κατά το γράμμα του νόμου Ομοιοεπαγγελματικές ρυθμίσεις*), όπως π.χ. οι ρυθμίσεις για τους οδηγούς φορτηγών κ.λπ αυτοκινήτων, εθνικής έκτασης ή για τους οδηγούς φορτηγών αυτοκινήτων νομού Χανίων, τοπικής έκτασης κ.λπ.
6. Το έκτο μέρος να αφορά τις ρυθμίσεις, που χαρακτηρίζονται μεν από τα μέρη ως Ομοιοεπαγγελματικές, ενώ αφορούν εργαζομένους ενός βεβαίως επαγγέλματος ή

- μιας ειδικότητας, οι οποίοι απασχολούνται, όμως, σε επιχειρήσεις ενός μόνο κλάδου (Ομοιοεπαγγελματικές στον κλάδο), κατ' είδος δηλαδή που δεν εντάσσεται ακριβώς, εννοιολογικά, στην έννοια του άρθρου 3 του Ν. 1876/1990, όπως π.χ. ηλεκτροτεχνίτες ξενοδοχείων, πρακτικοί μηχανικοί κλινικών κ.λπ.
7. Το έβδομο μέρος να αφορά τις ρυθμίσεις γενικά του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ., με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου.
  8. Το όγδοο μέρος να αφορά ρυθμίσεις του Α.Ν. 435/1968, δηλαδή τις Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις, με τις οποίες καθορίζονται όροι αμοιβής και εργασίας ορισμένων εργαζομένων κλαδικού χαρακτήρα (απασχολούμενοι σε ιδρύματα, σωματεία, εργασίες/ ειδικότητες εργαζομένων συγκεκριμένων χώρων εργασίας κ.λπ., ελλείψει αντίστοιχων εργοδοτικών οργανώσεων).
  9. Από την έρευνα που διενήργησα και στη σχετική νομολογία, διαπίστωσα επίσης ότι οι μη γνήσιου, κατά το γράμμα του νόμου, χαρακτήρα ρυθμίσεις κείνται, τυπικά μεν, εκτός της περιγραφής του νόμου, χωρίς όμως να είναι παράνομες και έτσι επιφέρουν τις συνέπειες τους σε όσους εργοδότες και εργαζομένους αφορούν και απευθύνονται και πρέπει να διαχωριστούν στην κατάταξη τους από τις γνήσιες κατά το νόμο Ομοιοεπαγγελματικές και Κλαδικές ρυθμίσεις.

Συγκεκριμένα, με τις αποφάσεις 7590/1997 του Εφετείου Αθηνών, την 982/1994 του Εφετείου Πειραιώς, 2275/2002 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κ.λπ (Βλ. Νομολογία Ελληνικών Δικαστηρίων κλπ - Έκδοση Ο.ΜΕ.Δ. 2008 σελ. 111-115), έχει κριθεί ότι οι Ομοιοεπαγγελματικές ρυθμίσεις (Σ.Σ.Ε. και Δ.Α.) αφορούν εργαζομένους μιας ή περισσότερων συναφών ειδικοτήτων, που εργάζονται σε οποιοδήποτε εργοδότη χωρίς κλαδικό προσδιορισμό της δραστηριότητας του και υπογράφονται από εργοδοτικές ενώσεις ευρύτερης εκπροσώπησης.

Οι διακρίσεις και οι οίκοθεν χαρακτηρισμοί αυτοί των συλλογικών ρυθμίσεων, έχουν τις ρίζες τους στον τρόπο οργάνωσης των συνδικαλιστικών οργανώσεων των εργαζομένων στην Ελλάδα και στο νόμο, παλαιότερο και ισχύοντα, που επιτρέπει στα σωματεία των εργαζομένων να οργανώνονται και αναλόγως με το επάγγελμα (συντεχνίες), δηλαδή με βάση την ειδικότητα εργασίας που ασκούν τα μέλη τους, μέσα στην επιχείρηση. Με αυτή την έννοια, τόσο στη θεωρία (βλ. Γ. Λεβέντη Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο έκδοση 1996 ) όσο και στη νομολογία ( Βλ. ΑΠ 1520/2003, 1558/2004 κ.α), γίνεται δεκτό ότι: «Ομοιοεπαγγελματικές Σ.Σ.Ε. και Δ.Α. είναι μόνο αυτές που αφορούν εργαζομένους ορισμένου επαγγέλματος ή και των συναφών προς το επάγγελμα αυτό ειδικοτήτων ανεξάρτητα από το είδος της επιχείρησης». Εξ άλλου, και ο ίδιος ο Ν. 1876/1990 , στο άρθρο 3 παρ. 6 ορίζει ότι οι ρυθμίσεις αυτές πρέπει να «συνάπτονται από εργοδοτικές οργανώσεις ευρύτερης εκπροσώπησης», στοιχείο που δε διαπίστωσα ότι συντρέχει, σε κάθε περίπτωση Ομοιοεπαγγελματικής ρύθμισης.

Ενόψει των διαπιστώσεων αυτών, οι παρακάτω περιγραφόμενες «Ομοιοεπαγγελματικές» και «Κλαδικές» ρυθμίσεις, κατά την έκταση ισχύος τους σε εθνικό και τοπικό πεδίο, πρέπει να διαχωριστούν των λοιπών γνήσιων αντίστοιχων ρυθμίσεων και να τεθούν σε ειδικό μέρος της Κωδικοποίησης, όπως προτείνεται παραπάνω.

Όσον αφορά την Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. και τις Επιχειρησιακές ρυθμίσεις, η κατάταξη τους δε μπορεί, όπως είναι νοητό, να μεταβληθεί.

## **Μέρος Α'**

### **Ομοιοεπαγγελματικές ρυθμίσεις στον κλάδο**

#### **α. Εθνικής ισχύος**

01. Βιολόγοι κλινικών - διαγνωστικών κέντρων
02. Γεωλόγοι βιομηχανίας
03. Γεωπόνοι βιομηχανίας
04. Δασολόγοι βιομηχανίας
05. Δενδροανθοκηπουροί ξενοδοχείων
06. Ηθοποιοί ελεύθερου θεάτρου
07. Ηλεκτροτεχνίες ξενοδοχείων
08. Θυρωροί πολυκατοικιών και Μεγάρων
09. Θυρωροί βιομηχανίας
10. Πιχθολόγοι επιχειρήσεων ελεγχόμενης εκτροφής
11. Καθηγητές ΙΕΚ
12. Καθηγητές Φροντιστηρίων Ξένων γλωσσών
13. Καθηγητές Φροντιστηρίων μέσης εκπ/σης
14. Καθηγητές ΤΕΕ
15. Κοινωνικοί Λειτουργοί Παιδικών Σταθμών
16. Κτηνίατροι βιομηχανίας
17. Μεταλλειολόγοι βιομηχανίας
18. Μηχανικοί ΑΕΙ - Τεχνολόγοι ΤΕΙ
19. Κλωστοϋφαντουργοί ΤΕΙ
20. Οδηγοί βυτιοφόρων αυτοκινήτων
21. Χημικοί επιστήμονες βιομηχανίας
22. Χειριστές Η/Υ βιομηχανίας
23. Χειριστές μηχανημάτων λατομείων
24. Χειριστές μηχανημάτων μεταλλείων
25. Χειριστές μηχανημάτων τεχνικών έργων
26. Γεωτεχνικοί συνετ/κών οργανώσεων
27. Αμμοβολιστές πλοίων
28. Αρτεργάτες αρτοποιείων
  
29. Τεχνικοί θεάτρων
30. Πρακτικοί μηχανικοί ξενοδοχείων
31. Πρακτικοί μηχανικοί κλινικών
32. Τεχνολόγοι τροφίμων
  
33. Οδηγοί τουριστικών λεωφορείων
33. Τσιμεντόλιθων
35. Υποθηκοφυλακείων Υπάλληλοι
36. Συμβολαιογραφείων Υπάλληλοι
37. Δικηγορικών γραφείων Υπάλληλοι



38. Φορτοεκφορτωτές πρακτορείων
39. Φυσιοθεραπευτές εργαστηρίων

### **β. Κλαδικές ρυθμίσεις τοπικής ισχύος**

Βαφείων -Καθαριστηρίων Αθηνών εργατ/τες

#### **Μέρος Β'**

##### **α) Κλαδικές ρυθμίσεις ενόργαναγγέλματος**

###### **Εθνικής ισχύος**

01. Αλλαντοποιίας εργατικό προσωπικό
02. Μακαρονοτεχνίτες
03. Μυλεργάτες
04. Απορρυπαντικών εργατ/τες
04. Αργυροχρυσοχοΐας εργατ/τες
05. Βαφείων-καθαριστηρίων εργατ/τες
06. Βιβλιοδοτείων εργατ/τες εργατ/τες
07. Βυρσοδεψείων εργατ/τες
08. Ακατέργαστων δερμάτων εργατ/τες
09. Δερματίνων ειδών-γαντοποιΐας εργατ/τες
10. Ελαστικών ειδών εργατ/τες
11. Ελαστικών αυτοκινήτων εργατ/τες
12. Ζυμών αρτοποιΐας εργατ/τες
13. Επιχειρήσεων ζωοτροφών εργατ/τες
14. Πωλητές καταστημάτων πωλήσεως κρεάτων
15. Εργοστασίων κοπής μαρμάρων εργατ/τες
16. Οίνοπνευματοποιείων εργατ/τες
17. Μωσαϊκών πλακών-πλακοποιΐας εργατ/τες
18. Εργοστασίων πλαστικών ειδών εργατ/τες
19. Πτηνοτροφικών επιχειρήσεων εργατ/τες
20. Πυρηνελαιουργείων εργατ/τες
21. Σαπωνοποιΐας εργατ/τες
22. Σπορελαιουργΐας εργατ/τες
23. Κονσερβοποιείων κρέατος εργατ/τες
24. Υποδηματοποιΐας εργατ/τες
25. Χημικής βιομηχανΐας εργατ/τες

###### **β) Ομοιοεπαγγελματικές τοπικής ισχύος**

01. Οδηγοί τουριστικών λεωφορείων Κρήτης
02. Συντάκτες εφημερίδων Αθηνών
03. Καθηγητές φροντιστηρίων μέσης εκπαίδευσης Αττικής
04. Κοινωνικοί Λειτουργοί Κλινικών Αττικής
05. Ηλεκτροτεχνΐες Ν/Ζ Πειραιώς
06. Ξεναγοί τουριστικών γραφείων Β. Ελλάδας
07. Ξεναγοί τουριστικών γραφείων Β. Ελλάδας
08. Ξεναγοί τουριστικών γραφείων Κρήτης
09. Παιδαγωγοί παιδικών σταθμών Αθηνών Π.Π.



## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2**

Πίνακες ( 1 – 23 ) αποτύπωσης και εξέλιξης των επιδομάτων και των παροχών, κατά Κλάδο.

Νίκος Φωτόπουλος, Δρ Κοινωνιολόγος



**ΠΙΝΑΚΑΣ 1**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Διδ.Δ.Δ</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>A</b> Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων Ασφαλιστικών θυγατρικών Τραπεζών	Σ.Σ.Ε. 4.7.1996	Σ.Σ.Ε. 13.5.2005
<b>Γ</b> Γεωλόγων Βιομηχανίας Γεωτεχνεχνικών	Σ.Σ.Ε. 18.12.1996	Σ.Σ.Ε. 19.11.2002
<b>Δ</b> Δασολόγων Βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 2.10.1992	
<b>Κ</b> Καθηγητών Φροντιστηρίων Μέσης Εκπαίδευσης Ν Αττικής Καθηγητών Φροντιστηρίων Ξένων Γλωσσών Κλωστουφαντουργοί ΤΕΙ Κτηνιάτρων βιομηχανίας		Δ.Α 33/2004 Δ.Α 31/2004 Σ.Σ.Ε. 17.7.2002 Σ.Σ.Ε. 16.12.2004
<b>Μ</b> Μηχανικών Βιομηχανίας ΑΕΙ Μηχανικών Βιομηχανίας ΤΕΙ	Δ.Α 24/1989	Δ.Α 13/2002, Δ.Α 31/2005 Δ.Α 13/2002
<b>Π</b> Παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας Παροχής υπηρεσιών & Συστημάτων Ασφαλείας	Σ.Σ.Ε. 17.7.1997	Δ.Α 28/2000
<b>Φ</b> Φαρμακοποιών επιστημόνων		Σ.Σ.Ε. 20.7.2005
<b>Χ</b> Χημικών Επιστημόνων βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 14.5.1996	

**ΠΙΝΑΚΑΣ 2**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Επίδομα Master</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000- 2005</b>
<b>A</b> Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων Ασφαλιστικών θυγατρικών Τραπεζών	Σ.Σ.Ε. 14.6.1999	Σ.Σ.Ε. 13.5.2005
<b>Γ</b> Γεωλόγων Βιομηχανίας Γεωτεχνεχνικών Γεωπόνων Βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 18.2.1996 Σ.Σ.Ε. 2.11.1992	Σ.Σ.Ε. 19.11.2002
<b>Δ</b> Δασολόγων Βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 2.10.1992	
<b>Κ</b> Καθηγητών Φροντιστηρίων Μέσης Εκπαίδευσης Ν Αττικής Καθηγητών Φροντιστηρίων Ξένων Γλωσσών Κλωστοφφαντουργοί ΤΕΙ Κτηνιάτρων βιομηχανίας		Δ.Α. 33/2004 Δ.Α. 31/2004 Σ.Σ.Ε. 17.7.2002 Σ.Σ.Ε. 16.12.2004
<b>Μ</b> Μηχανικών Βιομηχανίας ΑΕΙ Μηχανικών Βιομηχανίας ΤΕΙ		Δ.Α. 13/2002 Δ.Α. 13/2002
<b>Π</b> Παροχής Υπηρεσιών όλης της χώρας Παροχής Υπηρεσιών Ασφάλειας		Δ.Α. 28/2000 Δ.Α. 28/2000
<b>Φ</b> Φαρμακοποιών Επιστημόνων		Σ.Σ.Ε. 20.7.2005
<b>Χ</b> Χημικών Επιστημόνων βιομηχανίας		Σ.Σ.Ε. 13.5.2005

**ΠΙΝΑΚΑΣ 3**

ΚΛΑΔΟΙ	Ξένων Γλωσσών	
	1990-2000	2000-2005
<b>Γ</b> Γεωλόγων Βιομηχανίας Γραφείων Βιομηχανίας - Υπαλλήλων Γεωπόνων Βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 18.12.1996	Σ.Σ.Ε. 20.7.2000 Σ.Σ.Ε. 11.10.2000
<b>Δ</b> Δασολόγων Βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 16.10.1998	
<b>Ε</b> Εμπορικών Επιχειρήσεων Εργοδηγών Χημικών όλης της χώρας	Σ.Σ.Ε. 25.5.1994	Σ.Σ.Ε. 29.7.2004
<b>Η</b> Ηλεκτρονικών Ανωτέρων Σχολών	Σ.Σ.Ε. 10.7.1996	
<b>Κ</b> Κλωστοϋφαντουργοί ΤΕΙ Κλωστοϋφαντουργοί ΤΕΙ(τεχν/γων μηχ.) Κτηνιάτρων βιομηχανίας	Δ.Α 55/1999 Σ.Σ.Ε. 19.11.1996	Σ.Σ.Ε. 17.7.2002 Σ.Σ.Ε. 16.12.2004
<b>Μ</b> Μηχανικών Βιομηχανίας ΑΕΙ Μηχανικών Βιομηχανίας ΤΕΙ Μεταλλειολόγων-Μεταλλουργών ΑΕΙ	Δ.Α 24/1989, Δ.Α 25/1999 Δ.Α 34/1996, Δ.Α 25/1999	Δ.Α 31/2005 Δ.Α 17/2000 Δ.Α 32/2005
<b>Π</b> Παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας Παροχής υπηρεσιών & Συστημάτων Ασφαλείας	Δ.Α 44/1998 Σ.Σ.Ε. 26.6.1998	
<b>Τ</b> Τεχνολόγων Τροφίμων		Δ.Α 46/2000
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων Φαρμακοποιών επιστημόνων		Σ.Σ.Ε. 15.5.2005 Σ.Σ.Ε. 20.7.2005
<b>Χ</b> Χημικών Επιστημόνων βιομηχανίας Χειριστών Η/Υ βιομηχανικών κ.λπ. Επιχειρήσεων	Σ.Σ.Ε. 14.5.1996, Σ.Σ.Ε. 30.6.1998 Δ.Α 36/1994	Σ.Σ.Ε. 4.7.2002

**ΠΙΝΑΚΑΣ 4**

ΚΛΑΔΟΙ	Ανθυγιεινής Εργασίας Αθυγιεινό,Επικίνδυνης και Ανθυγιεινής	
	1990-2000	2000-2005
<b>A</b> Αγγειοπλαστών Αμαξωμάτων πλαίσια Αμμοβολιστών Απορρυπαντικών Αρτεργατών	72/80, 73/80, 48/84 ΔΔΔΔ  Σ.Σ.Ε. 16.3.1992 Σ.Σ.Ε. 8.10.1985 & Σ.Σ.Ε. 3.5.96	Σ.Σ.Ε. 3.7.2002 & Σ.Σ.Ε. 28.7.2004 Σ.Σ.Ε. 28.6.2004   Σ.Σ.Ε. 8.7.2002
<b>B</b> Βάμβακος Βαφείων-Καθαριστηρίων ΑΠΠ Βαφείων-Καθαριστηρίων όλης της χώρας	16/67 ΔΔΔΔ Αθηνών Σ.Σ.Ε. 10.6.96 Σ.Σ.Ε. 12.6.1989  Δ.Α. 48/1999	Δ.Α. 38/2005
<b>Γ</b> Γεωργικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων Γεωλόγων Βιομηχανίας Γεωτεχνεχνικών Γουνεργατών Γεωπόνων Βιομηχανίας	  Σ.Σ.Ε. 2.11.1992  Δ.Α. 40/1997  Σ.Σ.Ε. 20.4.1981	Σ.Σ.Ε. 31.7.2002 (για λεβητοστάσια,κυλινδρ.&τυπογρ.)   Σ.Σ.Ε. 8.10.2004.
<b>Δ</b> Δερμάτων (Ακατέργαστων) ΔΕΥΑ Δασολόγων Βιομηχανίας Δενδροανθοκηπουρών Ξενοδοχειακών Επιχειρήσεων	Σ.Σ.Ε. 3.7.1996 Δ.Α. 25/97 & ΚΣ.Σ.Ε. 7.7.1998 ΔΔΔΔ Πειραιά Σ.Σ.Ε. 19.9.1998  48/81 ΔΔΔΔ Πειραιά	
<b>E</b> Εκδοροσφαγέων Ελαστικού Ελαστικών Αυτοκινήτων Εμπορικών Επιχειρήσεων Επισιτιστικών καταστημάτων Εργοδηγών Χημικών Β. Ελλάδος Εργοδηγών Χημικών όλης της χώρας	  Σ.Σ.Ε. 3.5.1996   Δ.Α. 41/1981& Δ.Α. 54/1982	Σ.Σ.Ε. 25.12.2005  Σ.Σ.Ε. 21.6.2004 Δ.Α. 51/2004  Σ.Σ.Ε. 7.4.2005 Σ.Σ.Ε. 29.7.2004
<b>Z</b> Ζαχαρωδών προϊόντων	Δ.Α. 13/81	Σ.Σ.Ε. 14.6.2004



**ΠΙΝΑΚΑΣ 4**

ΚΛΑΔΟΙ	Ανθυγιεινής Εργασίας Αθυγιεινό,Επικίνδυνης και Ανθυγιεινής	
	1990-2000	2000-2005
<b>Η</b> Ηλεκτροτεχνιτών καταστημάτων Ηλεκτρονικών Ανωτέρων Σχολών Ηλεκτρονικών Βιομηχανίας Ηλεκτρονικών Δημοσίου	Σ.Σ.Ε. 1.12.1982 & Σ.Σ.Ε. 18.7.1996 Σ.Σ.Ε. 25.5.1992 Σ.Σ.Ε. 31.5.1996	Δ.Α. 15/2000 & Σ.Σ.Ε. 26.3.2005  Δ.Α. . 21/2002
<b>Θ</b> Θυρωρών Πολυκατοικιών Θερμαστών	Σ.Σ.Ε. 27.9.1998	Σ.Σ.Ε. 27.5.2004
<b>Ι</b> Ιματισμού Ιχθυολόγοι	Δ.Α. 63/81 & Δ.Α. 132/81	Σ.Σ.Ε. 31.5.2002
<b>Κ</b> Καθαριστριών Βιομηχανίας Καπνεργατών Καπνοβιομηχανίας Κατεργασίας ξύλου Κεραμοποιίας Κινηματογράφων Κλινικών όλης της χώρας Κλωστουφαντουργοί ΤΕΙ  Κλωστουφαντουργοί ΤΕΙ(τεχν/γων μηχ.)  Κοινωνικών Λειτουργιών Νευροψυχιατρικών κλινικών ΑΠΠ Κρέατος (χονδρικής λιανικής πώλησης) ΚΤΕΛ κτηνιάτρων βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 15.7.1996  Σ.Σ.Ε. 17.4.1985 Σ.Σ.Ε. 10.7.1998  Δ.Α. 6/1997  Σ.Σ.Ε. 19.1.1999	Σ.Σ.Ε. 5.4.2005 Σ.Σ.Ε. 14.6.2004  Σ.Σ.Ε. 28.7.2004 Σ.Σ.Ε. 21.2.2005 Δ.Α. 21/2005 Σ.Σ.Ε. 17.2.2002  Σ.Σ.Ε. 1.3.2000  Δ.Α. 35/2003 Σ.Σ.Ε. 12.10.2000 & Σ.Σ.Ε. 16.12.2004
<b>Λ</b> Λιθογράφων Λιπασμάτων Λογιστών	Σ.Σ.Ε. 2.3.1994  Σ.Σ.Ε. 1.6.1981 & Σ.Σ.Ε. 28.7.93 146/84 ΔΔΔΔ Αθηνών	Σ.Σ.Ε. 29.6.2005

**ΠΙΝΑΚΑΣ 5**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Μονογονεϊκές οικογένειες</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>A</b> Απορρυπαντικών		Σ.Σ.Ε. 2002
<b>B</b> Βαφείων-Καθαριστηρίων όλης της χώρας Βιβλιοδετών		Σ.Σ.Ε. 2003 Σ.Σ.Ε. 2002-3
<b>Γ</b> Γάλακτος Γεωπόνων Βιομηχανίας		Σ.Σ.Ε. 2002 Σ.Σ.Ε. 2002
<b>E</b> Εργοδηγών Χημικών όλης της χώρας Εφημερίδων υπάλληλοι		Σ.Σ.Ε. 2002 Σ.Σ.Ε. 2004
<b>H</b> Ηλεκτρονικών Ανωτέρων Σχολών Ηλεκτρονικών Δημοσίου		Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2002-3 Δ.Α. 27/2002
<b>Θ</b> Θυρωρών Πολυκατοικιών Θερμαστών		Σ.Σ.Ε. 2002 Σ.Σ.Ε. 2004
<b>Κ</b> Κεραμοποιίας Κλωστουφαντουργοί ΤΕΙ Κρέατος (χονδρικής λιανικής πώλησης) Κτηνιάτρων Βιομηχανίας Κυτιοποιίας		Σ.Σ.Ε. 2002 Σ.Σ.Ε. 2002 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2002-3 Σ.Σ.Ε. 2002-4 Σ.Σ.Ε. 2005
<b>M</b> Μυλεργατών		Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2002-4
<b>Ξ</b> Ξενοδοχειακά κέντρα		Δ.Α. 13/2000, Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2002
<b>Ο</b> Οινοπνευματοποιίας		Σ.Σ.Ε. 2002

<b>Π</b> Πλεκτού ενδύματος Ποντοπλοίας Πυρηνοελαιουργίας Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων		Σ.Σ.Ε. 2002 Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2002 Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Ρ</b> Ρυμουλκών		Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Σ</b> Σαπωνοποιίας Σιδηροβιομηχανίας Σπορελαιουργίας		Σ.Σ.Ε. 2002 Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2002
<b>Τ</b> Τυροκομίας		Σ.Σ.Ε. 2004
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων Φαρμακοποιών Επιστημόνων Φωτοστοιχειοθεσίας		Σ.Σ.Ε. 2005 Σ.Σ.Ε. 2005 Σ.Σ.Ε. 2002
<b>Χ</b> Χαρτοποιίας - Χαρτοβιομηχανίας Χημικής Βιομηχανίας		Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2002 Σ.Σ.Ε. 2002

**ΠΙΝΑΚΑΣ 6**

ΚΛΑΔΟΙ	Φροντίδας Παιδιού	
	1990-2000	2000-2005
<b>A</b> Αγγειοπλαστών Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων Ασφαλιστικών Θυγατρικών Τραπεζών	Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 1993	Σ.Σ.Ε. 28.7.2004 Σ.Σ.Ε. 2005 Σ.Σ.Ε. 2004
<b>Γ</b> Γάλακτος Γουεργατών Γεωπόνων Βιομηχανίας		Σ.Σ.Ε. 2002 Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2002
<b>Δ</b> ΔΕΥΑ Δασολόγων Βιομηχανίας Δενδροανθοκηπουρών Ξενοδοχειακών Επιχειρήσεων	Σ.Σ.Ε. 1998	Σ.Σ.Ε. 2005 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2000
<b>Ε</b> Ελαστικών Αυτοκινινητών Εργοδηγών Χημικών όλης της χώρας Εφημερίδων υπάλληλοι.	Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 1993 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 1993 Ε. Γ.Σ.Σ.Ε. 1993	Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2004
<b>Η</b> Ηλεκτρονικών Ανωτέρων Σχολών Ηλεκτρονικών Βιομηχανίας	Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 1993	Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2002-3
<b>Θ</b> Θυρών Πολυκατοικιών Θερμαστών	Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 1993	Σ.Σ.Ε. 2002 Σ.Σ.Ε. 2004
<b>Κ</b> Καθαριστριών Βιομηχανίας Κεραμοποιίας Κρέατος (χονδρικής λιανικής πώλησης) Κτηνιατρών βιομηχανίας Κυτιοποιίας		Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2002 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2002-3 Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Λ</b> Λιπασμάτων Λογιστών		Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2004

**ΠΙΝΑΚΑΣ 6**

ΚΛΑΔΟΙ	Φροντίδας Παιδιού	
	1990-2000	2000-2005
<b>Μ</b> Μεταλλείων Λιγνιτωρυχείων Μετάλλου(Βιοτεχνίας) Μυλεργατών		Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2000-1 Δ.Α.24/2004 Σ.Σ.Ε. 2002
<b>Ξ</b> Ξενοδοχοϋπαλλήλων		Δ.Α.13/2000,Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2000
<b>Ο</b> Οινοπνευματοποιίας		Σ.Σ.Ε. 2004
<b>Π</b> Πλεκτού ενδύματος Ποντοπλοίας Πρακτορειακών Επιχειρήσεων Πτηνοτροφικών Επιχειρήσεων Πυρηνοελαιουργίας Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων		Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2005 Σ.Σ.Ε. 2002-4 Σ.Σ.Ε. 2002-4 Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Σ</b> Σαπωνοποιίας Σιδηροβιομηχανίας Σπορελαιουργίας		Σ.Σ.Ε. 2002 Σ.Σ.Ε. 2002 Σ.Σ.Ε. 2002
<b>Τ</b> Τυπογρ.στα Τυπογ. και Εφημερ.(χώρας) Τυροκομίας		Δ.Α.31/2002 Σ.Σ.Ε. 2004
<b>Υ</b> Υαλουργίας(βοηθητικό προσωπικό) Υαλουργίας(τεχνίτες) Υποδηματεργατών	Σ.Σ.Ε. 1993 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 1993	Σ.Σ.Ε. 2001
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων Φαρμακοποιών Επιστημόνων		Σ.Σ.Ε. 2005 Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Χ</b> Χαρτοποιίας - Χαρτοβιομηχανίας Χεριστών Λατομείων μαρμάρου Χημικής Βιομηχανίας	Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 1993	Δ.Α.45/2002 Σ.Σ.Ε. 2004

**ΠΙΝΑΚΑΣ 7**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Βρεφικών σταθμών</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000- 2005</b>
<b>A</b> <b>Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων</b> <b>Ασφαλιστικών Θυγατρικών Τραπεζών</b>		Σ.Σ.Ε. 13.05.2005 Σ.Σ.Ε. 22.7.2004
<b>Γ</b> <b>Γουνεργατών</b>	Σ.Σ.Ε. 17.3.1992	
<b>Ι</b> <b>Ιατρικών επισκεπτών</b>		Σ.Σ.Ε. 30.6.2005
<b>Φ</b> <b>Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων</b> <b>Φαρμακοποιών Επιστημόνων</b>		Σ.Σ.Ε. 15.6.2005 Σ.Σ.Ε. 20.7.2005

**ΠΙΝΑΚΑΣ 8**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>AIDS</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>A</b> Αλλαντοβιομηχανίας Απορρυπαντικών		Σ.Σ.Ε. 12.7.2004 Σ.Σ.Ε. 21.6.2004
<b>B</b> Βιβλιοδετών		Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2004 Κ 2005
<b>Γ</b> Γάλακτος Γραφείων Βιομηχανίας - Υπαλλήλων		Σ.Σ.Ε. 7/2004 Σ.Σ.Ε. 28/7/2004
<b>H</b> Ηλεκτροτεχνιτών καταστημάτων		Σ.Σ.Ε. 7.7.2004
<b>Κ</b> Κεραμοποιίας Κλωστουφαντουργοί ΤΕΙ Κυτιοποιίας		Σ.Σ.Ε. 28.7.2004 Σ.Σ.Ε. 21.7.2004 Σ.Σ.Ε. 29/6/2005
<b>Λ</b> Λιπασμάτων		Σ.Σ.Ε. 21.6.2004
<b>M</b> Μετάλλου(Βιοτεχνίας)		Δ.Α. 24/2004
<b>Ο</b> Οινοπνευματοποιίας		Σ.Σ.Ε. 21.6.2004
<b>Π</b> Πυρηνοελαιουργίας Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων		Σ.Σ.Ε. 21.6.2004 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2004-2005 Σ.Σ.Ε. 19.5.2005
<b>Σ</b> Σαπωνοποιίας Σιδηροβιομηχανίας Σπορελαιουργίας Σφαγής ζώων		Σ.Σ.Ε. 21.6.2004 Σ.Σ.Ε. 30.7.2004 Σ.Σ.Ε. 21.6.2004 Σ.Σ.Ε. 12.7.2004
<b>Υ</b> Υποδηματεργατών		Σ.Σ.Ε. 7.7.2004
<b>Χ</b> Χειριστών Η/Υ βιομηχανικών κ.λπ. Επιχειρήσεων		Σ.Σ.Ε. 28.7.2004

**ΠΙΝΑΚΑΣ 9**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Σεξουαλ. παρενόχληση</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000- 2005</b>
<b>A</b> Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων Ασφαλιστικών Θυγατρικών Τραπεζών	Σ.Σ.Ε. 1996	Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Γ</b> Γάλακτος Γραφείων Βιομηχανίας - Υπαλλήλων		Σ.Σ.Ε. 2005 Σ.Σ.Ε. 2004
<b>Κ</b> Καθαριστριών Βιομηχανίας Κλωστουφαντουργοί ΤΕΙ		Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2004
<b>Χ</b> Χειριστών Η/Υ βιομηχανικών κ.λπ. Επιχειρήσεων		Σ.Σ.Ε. 2004



**ΠΙΝΑΚΑΣ 10**

ΚΛΑΔΟΙ	Γάμου. Οικ. Βαρών	
	1990-2000	2000-2005
<b>A</b> Αγγειοπλαστών Αισθητικών Συμβούλων Αεροπορικών εταιρειών Αμαξωμάτων Πλαίσια Αμμοβολιστών Απορρυπαντικών Αρτεργατών Αργυροχρυσοχοΐας ΑΑσφαλιστικών Επιχειρήσεων	Δ.Α.76/89 Σ.Σ.Ε. 16.3.1992 Σ.Σ.Ε. 4.7.1989 Σ.Σ.Ε. 8.10.1991	Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε.21.6.2004 Σ.Σ.Ε. 16.10.1980 Σ.Σ.Ε. 8.7.2002 Σ.Σ.Ε. 13.5.2005
<b>B</b> Βάμβακος Βαφείων-Καθαριστηρίων όλης της χώρας Βιβλιοδετών Βιολόγων Βιομηχανίας Βυρσοδεψεργατών	Σ.Σ.Ε. 16.10.1991 Δ.Α. 48/1999 Σ.Σ.Ε. 26.10.1993 Σ.Σ.Ε. 8.4.1982	Σ.Σ.Ε. 19.5.2005
<b>Γ</b> Γάλακτος Γεωλόγων Βιομηχανίας Γραφείων Βιομηχανίας - Υπαλλήλων Γεωπόνων Βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 21.11.1992 Σ.Σ.Ε. 1.8.1989 Σ.Σ.Ε. 2.11.1992	Σ.Σ.Ε. 27.6.2002
<b>Δ</b> Δερμάτων (Ακατέργαστων) Δερμάτινων Ειδών Διαγνωστικών Κέντρων Δασολόγων Βιομηχανίας Δενδροανθοκηπουρών ξενοδοχειακών επιχειρήσεων Δημοσιογράφων Δημοσίου	Σ.Σ.Ε. 3.7.1996 Δ.Α. 4/1992 Σ.Σ.Ε. 2.10.1992 αρ4 77/89 ΠΔΔΔΔ Αθ	8342/2005
<b>E</b> Εκδοροσφαγέων Ελαστικού Εμπορικών Επιχειρήσεων Επισιτιστικών Καταστημάτων	Σ.Σ.Ε. 3.5.1996 Σ.Σ.Ε. 15.5.1990 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.	
<b>Z</b> Ζαχαρωδών Προϊόντων Ζυμών αρτοποιίας Ζωοτροφών	Σ.Σ.Ε. 30.6.1989 Σ.Σ.Ε. 22.9.1989	Σ.Σ.Ε. 14.6.2004

**ΠΙΝΑΚΑΣ 10**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Γάμου. Οικ. Βαρών</b>	
<b>H</b> Hθοποιών Ηλεκτρονικών Ανωτέρων Σχολών	Σ.Σ.Ε. 25.5.1992	Σ.Σ.Ε. 11.2005
<b>Θ</b> Θυρωρών Πολυκατοικιών		Σ.Σ.Ε. 30.5.2002
<b>I</b> Ιατρικών εργαστηρίων Ιατρικώ επισκεπτών Ιδρυμάτων ειδικής αγωγής Ιματισμού Ιχθυολόγοι	Σ.Σ.Ε. 29.5.1996 N. 1849/89 Σ.Σ.Ε. 1988 N. 1849/89	
<b>K</b> Καθαριστριών Βιομηχανίας Καθηγητών Φροντιστηρίων Μέσης Εκπαίδευσης Ν Αττικής Καθηγητών Φροντιστηρίων Ξένων Γλωσσών Καπνοβιομηχανίας Κατεργασίας ξύλου Κεραμοποιίας Κινηματογράφων Κλωστουφαντουργοί ΤΕΙ Κλωστουφαντουργοί ΤΕΙ(τεχν/γων μηχ.) Κονσερβοποιίας &αλιπάστων Κονσερβοποιίας τυπ.κρεατ. ΚΤΕΛ Κυτιοποιίας	Σ.Σ.Ε. 15.7.1996 N. 1849/89 Σ.Σ.Ε. 1.8.1995 Σ.Σ.Ε. 3.7.1989 Σ.Σ.Ε. 20.9.1989 N. 1849/89 N. 1849/89 N. 1849/89 N. 1849/89	Σ.Σ.Ε. 14.6.2004 Σ.Σ.Ε. 17.7.2002 Σ.Σ.Ε. 14.6.2004 Σ.Σ.Ε. 19.6.2005
<b>Λ</b> Λιθογράφων Λιπασμάτων Λογιστών	Σ.Σ.Ε. 2.4.1994 Σ.Σ.Ε. 2.11.1989 Σ.Σ.Ε. 10.7.1989	
<b>M</b> Μαρμάρου κοπή Μαρμαροψηφίδων Μηχανικών Βιομηχανίας ΑΕΙ Μηχανικών Βιομηχανίας ΤΕΙ Μεταλλειολόγων-Μεταλλουργών ΑΕΙ Μεταλλείων Λιγνιτωρυχείων Μετάλλου(Βιοτεχνίας) Μετάλλου-Μηχανουργών Ναυπηγοεπισκευαστικής Ζώνης Μωσαϊκών -πλακών Μυλεργατών	Σ.Σ.Ε. 10.7.1989 N. 1849/89 N. 1849/89 Σ.Σ.Ε. 17.6.1993 Σ.Σ.Ε. 10.7.1989	Σ.Σ.Ε. 14.4.2005 Δ.Α. 6/2004 Δ.Α. 7/2002 Σ.Σ.Ε. 17.3.2005 Σ.Σ.Ε. 29.7.2004

**ΠΙΝΑΚΑΣ 10**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Γάμου. Οικ. Βαρών</b>	
<b>Ξ</b> <b>Ξενοδοχούπαλλήλων</b> <b>Ξενοδοχούπαλλήλων Ν.Ηρακλείου</b> <b>Ξενοδοχούπαλλήλων Ν.Λασιθίου</b> <b>Ξενοδοχούπαλλήλων Ν. Χανίων</b> <b>Ξένων πρεσβειών(προσωπικό)</b>	Σ.Σ.Ε. 30.7.1991  Ν. 1849/1989 Ν. 1849/1989 Ν. 1849/1989	Δ.Α. 16/2005
<b>Ο</b> <b>Οδηγών δημοσίου</b> <b>Οδηγών Τουριστικών Λεωφορίων Κρήτης</b> <b>Οδηγών Φορτηγών κλπ Αυτοκινήτων</b> <b>Οδηγών Φορτηγών κλπ Αυτοκινήτων Ν.Αττικής</b> <b>Οικοδόμων ελεύθερων επαγγελματιών</b> <b>Οικοδόμων Μονίμων Συνεργείων</b> <b>Οινοπνευματοποΐας</b>	Ν. 2470/97 Ν. 1849/89 Ν. 1849/89 Ν. 1849/89 Σ.Σ.Ε. 23.5.1990 Σ.Σ.Ε. 10.7.1989 Σ.Σ.Ε. 7.6.1989	Δ.Α. 20/2004
<b>Π</b> <b>Παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας</b> <b>Παιδικών Σταθμών ΑΠΠ</b> <b>περιοδεύοντων πωλητών</b> <b>Πετρελαίου Αργού</b> <b>Πλαστικών</b> <b>Πλεκτού ενδύματος</b> <b>Πυρηνοελαιουργίας</b> <b>Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων</b> <b>Προγραμματιστών Η/Υ Θεσ/νίκης</b> <b>Προσωπικό ΝΠΙΔ ιδρυμάτων, Σωματείων κλπ</b>	Σ.Σ.Ε. 23.3.1994 Σ.Σ.Ε. 2.11.1994 Σ.Σ.Ε. 21.11.1989 Δ.Α. 14/1993  Σ.Σ.Ε. 16.10.1991 Σ.Σ.Ε. 13.7.1989 Σ.Σ.Ε. 27.7.2004 Σ.Σ.Ε. 9.4.1997 Ν. 1849/89	Σ.Σ.Ε. 21.6.2004
<b>Ρ</b> <b>Ραδιοηλεκτρολόγων Βιομηχανίας</b> <b>Ρυμουλκών</b>	Ν. 1849/89	Σ.Σ.Ε. 30.7.2004
<b>Σ</b> <b>Σαπωνοποΐας</b> <b>Σιδηροβιομηχανίας</b> <b>Συμβολαιογραφείων</b> <b>συντακτών ΕΣΗΕΑ</b> <b>Συντακτών Θεσσαλίας -Στερεάς και Εύβοιας</b> <b>Σφαγής ζώων</b>	Σ.Σ.Ε. 13.7.1989  Σ.Σ.Ε. 29.4.1999 Σ.Σ.Ε. 26.10.1989	Σ.Σ.Ε. 30.7.2004  Σ.Σ.Ε. 3.6.2004 Σ.Σ.Ε. 3.7.2000
<b>Τ</b> <b>Τουριστικών Γραφείων</b> <b>Τσιμεντόλιθων</b> <b>Τσιμεντοβιομηχανίας</b> <b>Τυπογρ. Ημερ. Επαρχ. Εφημερ.(χώρας)</b> <b>Τυπογρ.στα Τυπογ. και Εφημερ.(χώρας)</b> <b>Τυροκομίας</b>	Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 30.3.1989  Σ.Σ.Ε. 25.4.1989  Σ.Σ.Ε. 9.10.1991	Σ.Σ.Ε. 7.10.2004  Σ.Σ.Ε. 20.10.2005  Δ.Α. 2/1995

**ΠΙΝΑΚΑΣ 10**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Γάμου. Οικ. Βαρών</b>	
<b>Υ</b> Υαλουργίας(βοηθητικό προσωπικό) υαλουργίας(τεχνίτες) Υποδηματεργατών	Σ.Σ.Ε. 30.10.1996 Σ.Σ.Ε. 30.10.1996 Σ.Σ.Ε. 14.3.1985	
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων Φαρμακοποιών επιστημόνων Φορτοεκφορτωτών πρακτορείων μεταφορών Φυλάκων βιομηχανίας Φυλάκων δημοσίου Φυσικοθεραπευτών	Σ.Σ.Ε. 1.8.1989 Ν. 1849/89	Σ.Σ.Ε. 26.6.2003 Σ.Σ.Ε. 20.7.2005 Σ.Σ.Ε. 1.7.2004 Σ.Σ.Ε. 25.7.2002
<b>Χ</b> Χαρτοποιίας - Χαρτοβιομηχανίας Χημικών Επιστημόνων βιομηχανίας Χειριστών Βιομηχανικών επιχειρήσεων Χειριστών Λατομείων Μαρμάρων Χειριστών Λατομείων Πέτρας κ Χώματος Χειριστών Τεχνικών έργων Χημικής Βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 7.6.1989	Σ.Σ.Ε. 23.6.2005 Σ.Σ.Ε. 30.6.2000 Σ.Σ.Ε. 2.7/2004 Σ.Σ.Ε. 30.6.2004 Σ.Σ.Ε. 30.6.2004 Σ.Σ.Ε. 31.3.2003

**ΠΙΝΑΚΑΣ 11**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Άδεια Μητρότητας</b>	
	<b>1990- 2000</b>	<b>2000 - 2005</b>
<b>A</b> Αγγειοπλαστών Αλλαντοβιομηχανίας Απορρυπαντικών Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων Ασφαλιστικών θυγατρικών Τραπεζών	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1993 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1993  Σ.Σ.Ε. 1993 Σ.Σ.Ε. 1984	Σ.Σ.Ε. 28.7.2004 Σ.Σ.Ε. 2000 Σ.Σ.Ε. 2000 Σ.Σ.Ε. 2005
<b>B</b> Βαφείων-Καθαριστηρίων όλης της χώρας Βιβλιοδετων		Σ.Σ.Ε. 2001 Δ.Α. 17/2003
<b>Γ</b> Γάλακτος Γεωργικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων Γεωλόγων Βιομηχανίας Γουεργατών Γραφείων Βιομηχανίας - Υπαλλήλων Γεωπόνων Βιομηχανίας	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1993  ΕΓ Σ.Σ.Ε. 1993  Σ.Σ.Ε. 1989	Σ.Σ.Ε. 2001 Σ.Σ.Ε. 2002 Σ.Σ.Ε. 2000-1 Δ.Α. 33/2000  Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Δ</b> Δασολόγων Βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 1998	Σ.Σ.Ε. 2000
<b>E</b> Ελαστικών Αυτοκινινητών		Σ.Σ.Ε. 2004
<b>H</b> Ηλεκτρονικών Βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 1996	
<b>Θ</b> Θυρωρών Πολυκατοικιών Θερμαστών		Σ.Σ.Ε. 2002 Σ.Σ.Ε. 2004
<b>K</b> Καθαριστριών Βιομηχανίας Κεραμοποιίας Κλινικών όλης της χώρας Κλωστουφαντουργοί ΤΕΙ Κρέατος (χονδρικής λιανικής πώλησης) Κτηνιάτρων βιομηχανίας Κυτιοποιίας	Ε.Γ. Σ.Σ.Ε. 1993   Σ.Σ.Ε. 1993	Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2004 Δ.Α. 22/2000  Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 2000 Σ.Σ.Ε. 2000-4 Σ.Σ.Ε. 2005

**ΠΙΝΑΚΑΣ 11**

ΚΛΑΔΟΙ	Άδεια Μητρότητας	
	1990- 2000	2000 - 2005
<b>Λ</b> Λογιστών	Σ.Σ.Ε. 1993	Δ.Α. 24/2000, Δ.Α. 25/2000
<b>Μ</b> Μαρμάρου κοπή Μεταλλείων Λιγνιτωρυχείων		Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 2000-1 Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Ξ</b> Ξενοδοχούπαλλήλων ΕΟΤ Ξενοδοχούπαλλήλων Ξενοδοχούπαλλήλων Ν.Ηρακλείου Ξενοδοχούπαλλήλων Ν. Χανίων	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε.  Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. Ε.Γ.Σ.Ε.Ε.	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 2000 Δ.Α. 16/2005
<b>Ο</b> Οινοπνευματοποιίας		Σ.Σ.Ε. 2003
<b>Π</b> Παροχής υπηρεσιών & Συστημάτων Ασφαλείας. Πλαστικών ενδυμάτων Πρακτορειακών Επιχειρήσεων Πτηνοτροφικών Επιχειρήσεων Πυρηνοελαιουργίας Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων	Σ.Σ.Ε. 1993	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 2000-1, Σ.Σ.Ε. 2003 Δ.Α. 39/2000 Σ.Σ.Ε. 2005 Σ.Σ.Ε. 2000 Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Σ</b> Σαπωνοποιίας Σιδηροβιομηχανίας Σπορελαιουργίας Σφαγής ζώων	Σ.Σ.Ε. 1993	Σ.Σ.Ε. 2000 Σ.Σ.Ε. 2000 Σ.Σ.Ε. 2004
<b>Τ</b> Τεχνικών, Μελετητικών Εταιρειών Τεχνολόγων Τροφίμων Τσιμεντοβιομηχανίας Τυπογρ.στα Τυπογ. και Εφημερ.(χώρας) Τυροκομίας	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1993  Ε.Γ.Σ.Ε.Ε.	Δ.Α. 46/2000 Σ.Σ.Ε. 2004 Δ.Α. 38/2000 Σ.Σ.Ε. 2000
<b>Υ</b> Υαλουργίας(βοηθητικό προσωπικό) Υαλουργίας(τεχνίτες) Υποδηματεργατών	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1993	Σ.Σ.Ε. 2001 Σ.Σ.Ε. 2001

**ΠΙΝΑΚΑΣ 11**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Άδεια Μητρότητας</b>	
	<b>1990- 2000</b>	<b>2000 - 2005</b>
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων Φαρμακοποιών επιστημόνων		Σ.Σ.Ε. 2005 Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Χ</b> Χαρτοποιίας - Χαρτοβιομηχανίας Χειριστών Βιομηχανικών επιχειρήσεων Χημικής Βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 1995	Σ.Σ.Ε. 2000 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 2000 Σ.Σ.Ε. 2000

**ΠΙΝΑΚΑΣ 12 Α**

ΚΛΑΔΟΙ	Γέννησης τέκνων (πατήρ)	
	1990	2005
<b>A</b> Αλλαντοβιομηχανίας Απορρυπαντικών		ΣΣΕ 3.7.2000 ΣΣΕ 10.7.2000
<b>B</b> Βαφείων-Καθαριστηρίων όλης της χώρας		ΣΣΕ 5.7.2001
<b>Γ</b> Γάλακτος Γεωργικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων Γεωλόγων Βιομηχανίας Γουνεργατών Γεωπόνων Βιομηχανίας	ΣΣΕ 17.3.1992	ΣΣΕ 7.7.2000 ΣΣΕ 8.7.2004 ΣΣΕ 8.7.2004 ΣΣΕ 11.10.2000
<b>Δ</b> Δασολόγων Βιομηχανίας Δενδροανθοκηπουρών ξενοδοχειακών επιχειρήσεων		ΣΣΕ 18.10.2000 ΔΑ14/2000, ΕΓΣΣΕ23.5.2000
<b>E</b> Ελαστικών Αυτοκινινητών		ΣΣΕ 21.6.2004
<b>H</b> Ηλεκτρονικών Βιομηχανίας Ηλεκτρονικών Δημοσίου		ΣΣΕ 31.5.1996 ΔΑ 14/2001
<b>Θ</b> Θυρωρών Πολυκατοικιών Θερμαστών Θεάτρου τεχνικοί	ΣΣΕ 5.7.1993	ΣΣΕ 30.5.2002
<b>K</b> Καθαριστριών Βιομηχανίας Κατεργασίας ξύλου Κεραμοποιίας Κτηνιάτρων βιομηχανίας Κυτιοποιίας	ΣΣΕ 20.7.1993 ΣΣΕ 28.7.2004 ΣΣΕ20.12.1993	ΣΣΕ 17.7.2000 12.10.2004, 16.12.2004 ΣΣΕ 29.6.2005
<b>Λ</b> Λιθογράφων Λιπασμάτων Λογιστών	ΣΣΕ2.3.1994 ΣΣΕ 20.7.1993	ΣΣΕ 6.6.2000 ΣΣΕ 10.7.2000 ΔΑ24 Κ 25/2000



**ΠΙΝΑΚΑΣ 12 Α**

ΚΛΑΔΟΙ	Γέννησης τέκνων (πατήρ)	
	1990	2005
<b>Μ</b> <b>Μαρμάρου κοπή</b> <b>Μαρμαροψηφίδων</b> <b>Μεταλλείων Λιγνιτωρυχείων</b> <b>Μωσαϊκών - Πλακών</b> <b>Μυλεργατών</b>	ΣΣΕ 20.7.1993 ΣΣΕ 20.7.1993 ΣΣΕ 20.7.1993 ΣΣΕ 26.7.2000	ΕΓΣΣΕ 2002-3,4,5 ΣΣΕ 17.3.2005
<b>Ξ</b> <b>Ξενοδοχοϋπαλλήλων</b> <b>Ξενοδοχοϋπαλλήλων Ν. Χανίων</b>	ΕΓΣΣΕ	ΔΑ 13/2000
<b>Ο</b> <b>Οδηγών Φορτηγών κλπ Αυτοκινήτων</b> <b>Οικοδόμων Μονίμων Συνεργείων</b> <b>Οινοπνευματοποιίας</b> <b>Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης</b>	48/87ΔΔΔΔ ΣΣΕ20.7.1993 ΣΣΕ 21.4.1988	ΣΣΕ 10.7.2000
<b>Π</b> <b>Παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας</b> <b>Παροχής υπηρεσιών &amp; Συστημάτων Ασφαλείας</b> <b>Πλαστικών</b> <b>Πλεκτού ενδύματος</b> <b>Πρακτορειακών Επιχειρήσεων</b> <b>Πτηνοτροφικών Επιχειρήσεων</b> <b>Πυρηνοελαιουργίας</b> <b>Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων</b>	ΣΣΕ 9.4.1992	ΕΓΣΣΕ2001,ΣΣΕ17.7.2000 ΣΣΕ21.6.2004 ΔΑ39/2000 ΣΣΕ 22.4.2005 ΣΣΕ 30.5.2002 ΣΣΕ 10.7.2000 ΣΣΕ 2.11.2000
<b>Σ</b> <b>Σαπωνοποιίας</b> <b>Σιδηροβιομηχανίας</b> <b>Σπορελαιοργίας</b> <b>Συντακτών Ηπείρου και Νήσων</b> <b>Σφαγής ζώων</b>	ΣΣΕ 16.7.1993 ΕΓΣΣΕ ΣΣΕ3.7.2000	ΣΣΕ 10.7.2000 ΣΣΕ 28.7.2000
<b>Τ</b> <b>Τεχνολόγων Τροφίμων</b> <b>Τσιμεντόλιθων</b> <b>Τσιμεντοβιομηχανίας</b> <b>Τυπογρ. Ημερ. Επαρχ. Εφημερ. (χώρας)</b> <b>Τυπογρ.στα Τυπογ και Εφημερ.(χώρας)</b> <b>Τυροκομίας</b>	ΣΣΕ20.7.1993	ΔΑ46/2000 ΣΣΕ 28.7.2004 ΣΣΕ 18.7.2000 ΔΑ31/2000 ΣΣΕ 7.7.2000

**ΠΙΝΑΚΑΣ 12 Α**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Γέννησης τέκνων (πατήρ)</b>	
	<b>1990</b>	<b>2005</b>
<b>Υ</b> Υαλουργίας (βοηθητικό προσωπικό) υαλουργίας (τεχνίτες) Υποδηματεργατών	ΣΣΕ30.10.1996 ΣΣΕ30.10.1996	ΣΣΕ24.7.2000
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων Φωτοστοιχειοθεσίας	ΣΣΕ15.4.1999	ΣΣΕ15.6.2005 ΣΣΕ30.5.2000
<b>Χ</b> Χαρτοποιίας - Χαρτοβιομηχανίας Χειριστών Βιομηχ.Επιχειρήσεων Χειριστών Η/Υ βιομηχανικών κ.λπ. Επιχειρήσεων χειριστών λατομείων μαρμάρου Χημικής Βιομηχανίας	72/81ΔΔΔΔ ΑΘ	ΣΣΕ 13.7.2000 ΣΣΕ2.7.2004 ΔΑ20/2002 ΣΣΕ10.7.2000

**ΠΙΝΑΚΑΣ 12 Β**

ΚΛΑΔΟΙ	Άδεια Εκπαιδευτική	
	1990-2000	2000-2005
<b>A</b> Αεροπορικών Εταιρειών Απορρυπαντικών Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων Ασφαλιστικών θυγατρικών Τραπεζών	Σ.Σ.Ε. 1999   Σ.Σ.Ε. 1988	  Σ.Σ.Ε. 2000 Σ.Σ.Ε. 2005
<b>B</b> Βαφείων-Καθαριστηρίων όλης της χώρας Βιβλιοδετών		Σ.Σ.Ε. 2005 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2004-5
<b>Γ</b> Γάλακτος Γεωλόγων Βιομηχανίας Γουεργατών Γραφείων Βιομηχανίας - Υπαλλήλων Γεωπόνων Βιομηχανίας	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1998 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1996/98 Δ.Α. 24/1996 Δ.Α. 25/1996 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1996/98	Σ.Σ.Ε. 2000  Σ.Σ.Ε. 2000, Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2000, Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2000
<b>Δ</b> Δασολόγων Βιομηχανίας	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1996/98	Σ.Σ.Ε. 2000
<b>Ε</b> Ελαστικών Αυτοκινήτων Εργοδηγών Χημικών όλης της χώρας	Σ.Σ.Ε. 1999 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1998	Σ.Σ.Ε. 2000,2004
<b>Η</b> Ηλεκτροτεχνιτών καταστημάτων Ηλεκτρονικών Βιομηχανίας	  Σ.Σ.Ε. 1996/98	  Σ.Σ.Ε. 2004
<b>Θ</b> Θερμαστών	Ν. 1346/1983	
<b>Κ</b> Κλωστουφαντουργοί ΤΕΙ Κρέατος (χονδρικής λιανικής πώλησης) Κτηνιάτρων βιομηχανίας Κυτιοποιίας	 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1996 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1996/98	Σ.Σ.Ε. 2004  Σ.Σ.Ε. 2000/2004 Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Λ</b> Λιθογράφων Λιπασμάτων Λογιστών	Σ.Σ.Ε. 1994 Σ.Σ.Ε. 1994 Δ.Α. 42/1996	  Σ.Σ.Ε. 2004

**ΠΙΝΑΚΑΣ 12 Β**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Άδεια Εκπαιδευτική</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>M</b> <b>Μαρμάρου κοπή</b> <b>Μαρμαροψηφίδων</b> <b>Μετάλλου(Βιοτεχνίας)</b> <b>Μωσαϊκών -πλακών</b> <b>Μυλεργατών</b>	Σ.Σ.Ε. 1994 Σ.Σ.Ε. 1994 Σ.Σ.Ε. 1994 Σ.Σ.Ε. 1998	Δ.Α. 24/2004
<b>N</b> <b>Ξενοδοχοϋπαλλήλων</b>	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1996/98	
<b>O</b> <b>Οδηγών Φορτηγών κλπ Αυτοκινήτων</b> <b>Οδηγών Φορτηγών κλπ Αυτοκινήτων Ν.Αττικής</b> <b>Οικοδόμων ελευθέρων επαγγελματιών</b> <b>Οικοδόμων Μονίμων Συνεργείων</b> <b>Οινοπνευματοποιίας</b>	Σ.Σ.Ε. 1998 Σ.Σ.Ε. 1995 Σ.Σ.Ε. 1994 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1998	Σ.Σ.Ε. 2003 Σ.Σ.Ε. 2000
<b>Π</b> <b>Παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας</b> <b>Πετρελαίου Αργού</b> <b>Πλαστικών</b> <b>Πλεκτού ενδύματος</b> <b>Ποντοπλοίας</b> <b>Ποτοποιίας-Οξοποιίας Ν.Ηρακλείου</b> <b>Πρακτορειακών Επιχειρήσεων</b> <b>Πτηνοτροφικών Επιχειρήσεων</b> <b>Πυρηνοελαιουργίας</b> <b>Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων</b>	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1996/1998 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1998 Σ.Σ.Ε. 1991, Δ.Α. 38/96 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1998, Σ.Σ.Ε. 1998 Σ.Σ.Ε. 1998 Δ.Α. 43/96	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 2000-1 Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2005 Σ.Σ.Ε. 2000, 2004 Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Σ</b> <b>Σαπωνοποιίας</b> <b>Σιδηροβιομηχανίας</b> <b>Σπορελαιουργίας</b> <b>Σφαγής ζώων</b>	Σ.Σ.Ε. 1998 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 96 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 98 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 98	Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2000 Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2004
<b>T</b> <b>Τεχνικών, Μελετητικών Εταιρειών</b> <b>Τσιμεντόλιθων</b> <b>Τυπογρ .Ημερ.Επαρχ.Εφημερ.(χώρας)</b> <b>Τυπογρ.στα Τυπογ. και Εφημερ.(χώρας)</b> <b>Τυροκομίας</b>	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1996 Σ.Σ.Ε. 1994 Σ.Σ.Ε. 1989 Δ.Α. 2/1995 ΕΓ Σ.Σ.Ε. 1998, Σ.Σ.Ε. 1999	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 2000-1 Δ.Α. 38/2000

**ΠΙΝΑΚΑΣ 12 Β**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Άδεια Εκπαιδευτική</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>Υ</b> Υαλουργίας(βοηθητικό προσωπικό) Υαλουργίας(τεχνίτες) Υποδηματεργατών	Σ.Σ.Ε. 1996 Σ.Σ.Ε. 1996 Σ.Σ.Ε. 1998	
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων	Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1996	Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Χ</b> Χαρτοποιίας - Χαρτοβιομηχανίας Χειριστών Η/Υ βιομηχανικών κ.λπ. Επιχειρήσεων Χημικής Βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 1996 Σ.Σ.Ε. 1996/1998 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 1998	Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2000, 2004

**ΠΙΝΑΚΑΣ 13**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Επίδομα Ανθυγ. Εργασίας</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>200-2005</b>
<b>A</b> Αγγειοπλαστών Αμαξωμάτων πλαίσια Αμμοβολιστών Απορρυπαντικών Αρτεργατών Ασφαλιστικών θυγατρικών Τραπεζών	12% και 10% (επιδ.κλ.χώρων)  12% στα εκάστοτε ημερομ/θια	15% επί των διαμορφ.ημερο/θίων  15% (βαφείς κλπ) & 12% (φανοποιούς κλπ)  10%  12% και πρόσθετη άδεια 7 ημερών
<b>B</b> Βάμβακος Εκκοκιστήρια Βαφείων Καθαριστηρίων Α.Π.Π Βαφείων Καθαριστηρίων όλης της χώρας Βυρσοδεφεργατών	20% στο κατώτατο βασικό ημερομίσθιο  20% στα κατώτατο βασικό ημερομίσθιο	προσαύξηση 20% του βασικού ημερομισθίου του κλιμακίου    15%
<b>Γ</b> Γεωργικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων Γεωλόγοι Βιομηχανίας Γεωτεχνικών Γουεργατών Γεωπόνων Βιομηχανίας	το ίδιο %με το λοιπό πρσ/κο στους χώρους βιομηχ.   5% επί των βασικών ημερομισθίων προσαύξηση 10% στα κατώτατα όρια μισθών και ημερομισθίων	10% πάνω στο βασικό μισθό    10% πάνω στο βασικό μισθό των εργαζομένων
<b>Δ</b> Δερμάτων (Ακατέργαστων) ΔΕΥΑ Δασολόγων Βιομηχανίας Δενδροανθοκηπουρών ξενοδοχ.επχ/σεων	15% στα εκάστοτε διαμορφούμενα βασικά ημερομίσθια 15% επί του βασικού μισθού σε όλο το πρσ/κο κάθε ειδικότητας 10% στα κατώτατα όρια μισθών 30% στα βασικά ημερομισθια προσαυξημένα με το επιδ.πολυετίας	

**ΠΙΝΑΚΑΣ 13**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Επίδομα Ανθυγ. Εργασίας</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>200-2005</b>
<b>Ε</b> Εκδοροσφαγέων Ελαστικού Ελαστικών Αυτοκινήτων. Εμπορικών Επιχειρήσεων Επισιτιστικών καταστημάτων Εργοδηγών Χημικών Β. Ελλάδος Εργοδηγών Χημικών όλης της χώρας	10%    10% επί των βασικών μηνιαίων μισθών και ημερομισθίων	10% ειδική αμοιβή  10% ειδικό επίδομα PIRRELI & GOODYEAR HELLAS  6% επί των βασικών ημερομισθίων  15% κατ' ελάχιστο 16%
<b>Ζ</b> Ζαχαρωδών προϊόντων		8% στο ποσό του ισχύοντος βασικού ημερομισθίου
<b>Η</b> Ηλεκτροτεχνικών Δημοσίου Ηλεκτροτεχνικών καταστημάτων Ηλεκτρονικών Ανωτέρων Σχολών Ηλεκτρονικών Βιομηχανίας	15%  10% υπολογιζόμενο στους βασικούς μισθούς	όχι μικρότερο του 10% επί του βασικού μισθού  20% υπολογιζόμενο στους βασικούς μισθούς και τα ημερ/θια
<b>Θ</b> Θυρωρών Πολυκατοικίας Θερμαστών	20% επί των βασικών μηνιαίων μισθών	5% επί των βασικών αποδοχών τους
<b>Ι</b> Ιματισμού Ιχθυολόγοι	10% επί των ημερομισθίων (πρεσ. - σιδερ/τες) & 5% (καθ/στες)	όχι κατώτερο του 7% υπολογιζόμενο στους βασικούς μισθούς

**ΠΙΝΑΚΑΣ 13**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Επίδομα Ανθυγ. Εργασίας</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>200-2005</b>
<b>Κ</b>		
<b>Καθαριστριών Βιομηχανίας</b>	5% υπολογιζόμενο στο εκάστοτε ισχύον βασικό ημερ/θιο	
<b>Καπνεργατών</b>		11% προσαύξηση στα βασικά ημερ/θια
<b>Καπνοβιομηχανίας</b>	13 % παρ. 6 Σ.Σ.Ε. 17.4.1985	13% υπολογιζόμενο στα βασικά ημ/ίσθια προσαυξημένα με το επίδομα των 3τιών
<b>Κατεργασίας ξύλου</b>	7%	
<b>Κεραμοποιίας</b>		15% επί του διαμορφούμενου κάθε φορά βασικού ημερ/θίου
<b>Κινηματογράφων</b>		3,5% 1.3.2005 και 4,5% από 1.8.2005
<b>Κλινικών όλης της χώρας</b>		20%
<b>Κλωστοϋφαντουργίας ΤΕΙ</b>		% επί του βασικού μισθού ίσο με εκείνο που τυχόν χορηγείται σε εργ/μενους στον ίδιο χώρο
<b>Κλωστοϋφαντουργίας (τεχνολόγων-μηχανικών)</b>	% επί του βασικού μισθού ίσο με εκείνο που τυχόν χορηγείται σε εργ/μενους στον ίδιο χώρο	
<b>Κοινωνικών Λειτουργών Νευροψυχιατρ.Α.Π.Π</b>		5% στους βασικούς μισθούς των κοινωνικών λειτουργών στις ψυχιατρικές κλινικές
<b>Κρέατος (χονδρικής λιανικής πώλησης)</b>	10%	
<b>ΚΤΕΛ</b>		15% επί του βασικού ημερομισθίου
<b>Κτηνιάτρων βιομηχανίας</b>		το % επιδόματος που ισχύει για όλους & 10% επί των βασικών μισθών για ειδικές κατηγορίες
<b>Λ</b>		
<b>Λιθογράφων</b>		10%
<b>Λιπασμάτων</b>	15% για τους μισθωτούς του κλάδου	
<b>Λογιστών</b>	15% για τους εργαζόμενους που υπάγονται στην απόφαση αυτή	



**ΠΙΝΑΚΑΣ 13**

ΚΛΑΔΟΙ	Επίδομα Ανθυγ. Εργασίας	
	1990-2000	200-2005
<b>M</b>		
<b>Μαρμάρου κοπή</b>		12% θα υπολογίζεται επί των βασικών ημερομισθίων
<b>Μαρμαροψηφίδων</b>		12% θα υπολογίζεται επί των βασικών ημερομισθίων
<b>Μηχανικών Βιομηχανίας ΑΕΙ</b>	σε % υπολογιζόμενο επί του βασικού μισθού ίσο με εκείνο που χορηγείται σε άλλους εργ/μενους	
<b>Μηχανικών Βιομηχανίας ΤΕΙ</b>	σε % υπολογιζόμενο επί του βασικού μισθού ίσο με εκείνο που χορηγείται σε άλλους εργ/μενους	
<b>Μεταλλειολόγων-Μεταλλουργών</b>		το ίδιο % χορηγείται στους εργαζομένους που υπάγονται σ' αυτή τη ρύθμιση με τους ίδιους όρους
<b>Μεταλλείων Λιγνιτωρυχείων</b>	προσαύξηση 20%(ηλεκτρσυγκ/τες), 12% (ηλεκτρ/γοι αυτοκ/των),15% (τεχνίτες κλπ)	12 % (Α) και 17% (Β) επί του κατώτατου ισχύοντος ημερομισθίου ανάλογα την κατηγορία
<b>Μωσαϊκών -πλακών</b>		12%
<b>Μυλεργατών</b>	10% στο εκάστοτε ισχύον βασικό ημερομ/θιο	
<b>N</b>		
<b>Ναυπηγοεπισκευαστική Ζώνη (Ξύλου)</b>	15%	
<b>Ξ</b>		
<b>Ξενοδοχοϋπαλλήλων ΕΟΤ</b>	προσαύξηση 10%	
<b>Ξενοδοδουπαλλήλων</b>	5%(καθαριστές καμαριέρες κλπ) 10% (κατ' εξαίρεση μαγείρους)	σχετικά με τους λαντζέρηδες υπάρχει θέμα προς συζήτησης
<b>Ξενοδοχοϋπαλλήλων Ν.Ηρακλείου</b>		5%στις αποδοχές του βασικού και 10% σε όλο το προσωπικό κουζίνας
<b>Ξενοδοχοϋπαλλήλων Ν.Λασιθίου</b>		5% στο άθροισμα των αποδοχών και 10% σε όλο το προσωπικό της κουζίνας
<b>Ξενοδοχοϋπαλλήλων Ν.Χανίων</b>		5% στο άθροισμα των αποδοχών
<b>Ξένων Πρεσβειών (προσωπικό)</b>		15% στους καθαριστές/τριες γ' κατηγορία)

**ΠΙΝΑΚΑΣ 13**

ΚΛΑΔΟΙ	Επίδομα Ανθυγ. Εργασίας	
	1990-2000	200-2005
<b>Ο</b>  Οδηγών Φορτηγών Αυτοκινήτων  Οδηγών Φορτηγών Αυτοκινήτων Ν.Αττικής  Οδηγών Φορτηγών Αυτοκινήτων Ν.Χανίων  Οικοδόμων Μόνιμων Συνεργείων  Οινοπνευματοποιίας  Οργαν.Τοπικής Αυτοδιοίκησης		21,00 ευρώ κατά κατηγορία (αποριμ, βιομηχ κλπ) και 44,00 ευρώ 10% μόνο στους οδηγούς φορτηγών αυτοκινήτων, μπετονιέρας, χειριστές αντλίων 46,00 ευρώ
	5 % επί του βασικού ημερομισθίου	
	8% στα βασικά ημερομίσθια	
		5,28 και 4,64 ευρώ ημερησίως κατά κατηγορία
<b>Π</b>  Παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας  Παροχής υπηρεσιών ασφάλειας  Πετρελαιοειδών  Πετρελαίου Αργού  Πλαισίων αμαξωμάτων  Πλακοποιίας  Πλαστικών  Πλαστικών ενδυμάτων  Πλεκτού ενδύματος  Ποτοποιίας-Οξοποιίας Ν. Ηρακλείου  Πτηνοτροφικών Επιχειρήσεων  Πυρηνοελαιουργίας  Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων  Προγραμματιστών Η/Υ Θεσ/νίκης  Προσωπικό ΝΠΙΔ, Ιδρυμάτων, Σωματείων κλπ	10% & 5%, 10% επί του βασικού μηνιαίου μισθού, 15%, (5%-10%) 10%	προσαύξηση 10 % επί του βασικού μισθολογικού κλιμακίου
	5% και αύξηση σε 10%	
	5000 & 6000 μηνιαίως και 50 έως 100% προσαύξηση του ημερομισθίου κατά περίπτωση	
		12%
		10% επί των κατώτατων ορίων βασικών ημερομισθίων 10% επί των κατώτατων ορίων βασικών ημερομισθίων
		0,60 λεπτά τη μέρα
		0,60 λεπτά τη μέρα
		10%
		10% υπολογιζόμενο επί του εκάστοτε βασικού ημερομισθίου
	20% επί των βασικών ημερομισθίων	
		20% επί των βασικών μηνιαίων μισθών 15% υπολογιζόμενο στους βασικούς μισθούς κυμαίνεται από 10% έως και 50 % επί των βασικών μισθών κατά κατηγορία

**ΠΙΝΑΚΑΣ 13**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Επίδομα Ανθυγ. Εργασίας</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>200-2005</b>
<b>Ρ</b> Ραδιοηλεκτρολόγων Βιομηχανίας		15%
<b>Σ</b> Σαπωνοποιίας Σιδηροβιομηχανίας Σπορelaiουργίας Συντακτών Στερεάς και Εύβοιας Συντακτών Ηπείρου και νήσων	10% ή 15% κατά περίπτωση 20% κυμαίνεται από 10 -15%	5% 7%
<b>Τ</b> Τεχνικών, Μελετητικών Εταιρειών Τεχνολόγων Τροφίμων Τσιμεντόλιθων Τσιμεντοβιομηχανίας Τυπογρ. Ημερησ .Επαρχ. Εφημ.(χώρας) Τυπογρ.στα Τυπογ. και Εφημερ.(χώρας) Τυροκομίας	12% στα βασικά ημερομίσθια	15% επί του βασικού μισθού στο % που το λαμβάνουν όλοι οι μισθωτοί του ίδιου τμήματος 10% στα βασικά ημερομίσθια 20% επί του ποσού από τους βασικούς μισθούς 15% 3% στα βασικά ημερομίσθια
<b>Υ</b> Υαλουργίας (βοηθητικό προσωπικό) Υαλουργίας (τεχνίτες)	20% στο ημερομίσθιο	20% στο ημερομίσθιο
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων Φαρμακοποιών επιστημόνων Φοτροεκφορτωτών Πρακτορείων Μεταφορών		5% 5% 15%
<b>Χ</b> Χαρτοποιίας-Χαρτοβιομηχανίας Χημικών Επιστημόνων βιομηχανίας Χειριστών Βιομηχανικών επιχειρήσεων Χειριστών Η/Υ βιομηχανικών κ.λπ. Επιχειρήσεων Χημικής Βιομηχανίας	από 12 - 25% κατά κατηγορία από 1.9.78 έως 31.12.80 3% και από 1.1.81 12% 15% και 8% κατά κατηγορία	καταβάλλεται διορθωτικό ποσό ως λογιζόμενο επίδομα 13% πάνω στα βασικά ημερομίσθια

**ΠΙΝΑΚΑΣ 14**

ΚΛΑΔΟΙ	Άδεια Φροντίδας Παιδιού	
	1990-2000	2000-2005
<b>A</b> Αγγειοπλαστών Αλλαντοβιομηχανίας Απορρυπαντικών Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων Ασφαλιστικών θυγατρικών Τραπεζών	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>B</b> Βάμβακος Εκκοκιστήρια Βαφείων Καθαριστηρίων όλης της χώρας Βιβλιοδετων Βυρσοδεφεργατών	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες	μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>Γ</b> Γάλοκτος Γεωργικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων Γεωλόγοι Βιομηχανίας Γεωτεχνικών Γουεργατών Γραφείων Βιομηχανίας - Υπαλλήλων Γεωπόνων Βιομηχανίας	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>Δ</b> Δερμάτων (Ακατέργαστων) Δερμάτινων Ειδών ΔΕΥΑ Δασολόγων Βιομηχανίας Δενδροανθοκηπουρών Ξενοδοχειακών Επιχειρήσεων	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες 3,5 μήνες ανευ αποδοχων	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>E</b> Ελαστικών Αυτοκινήτων Εμπορικών Επιχειρήσεων Επισιτιστικών καταστημάτων Εργοδηγών Χημικών όλης της χώρας Εφημερίδων Υπάλληλοι	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>Z</b> Ζαχαρωδών προϊόντων Ζυμών αρτοποιίας Ζωοτροφών	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες	
<b>H</b> Ηλεκτρονικών Ανωτέρων Σχολών Ηλεκτρονικών Βιομηχανίας	μειωμένο ωράριο 30 μήνες	μειωμένο ωράριο 30 μήνες

**ΠΙΝΑΚΑΣ 14**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Άδεια Φροντίδας Παιδιού</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>Θ</b> Θυρωρών Πολυκατοικίας Θερμαστών	μειωμένο ωράριο 30 μήνες	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>Ι</b> Ιματισμού	μειωμένο ωράριο 30 μήνες	
<b>Κ</b> Καθαριστριών Βιομηχανίας Καπνοβιομηχανίας Κεραμοποιίας Κλινικών όλης της χώρας Κονσερβοποιίας & αλιπάστων Κοινωνικών Λειτουργιών Νευροψυχιατρ.Α.Π.Π Κρέατος (χονδρικής λιανικής πώλησης) Κτηνιάτρων βιομηχανίας Κυτιοποιίας	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>Λ</b> Λιθογράφων Λιπασμάτων Λογιστών	μειωμένο ωράριο 30 μήνες	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>Μ</b> Μεταλλείων Λιγνιτωρυχείων Μετάλλου (Βιοτεχνίας) Μυλεργατών		μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>Ξ</b> Ξενοδοχοϋπαλλήλων		μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>Ο</b> Οινοπνευματοποιίας		μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>Π</b> Παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας Παροχής υπηρεσιών ασφάλειας Πλαστικών Πλεκτού ενδύματος Ποντοπλοίας Ποτοποιίας-Οξοποιίας Ν. Ηρακλείου Πρακτορειακών Επχ/σεων Πτηνοτροφικών Επιχειρήσεων Πυρηνοελαιουργίας Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων	2 χρονια μειωμένο ωραριο μειωμένο ωράριο 30 μήνες	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες

**ΠΙΝΑΚΑΣ 14**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Άδεια Φροντίδας Παιδιού</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>Ρ</b> Ρυμουλκών	μειωμένο ωράριο 30 μήνες	
<b>Σ</b> Σαπωνοποιίας Σιδηροβιομηχανίας Σπορelaiουργίας Συντακτών Ηπείρου και νήσων Σφαγής ζώων	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>Τ</b> Τεχνικών, Μελετητικών Εταιρειών Τουριστικών Γραφείων Τεχνολόγων Τροφίμων Τυπογρ. Ημερησ .Επαρχ. Εφημ.(χώρας) Τυπογρ.στα Τυπογ. και εφημερ.(χώρας) Τυποποιημένων τροφίμων Τυροκομίας	μειωμένο ωράριο 2χρονα μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>Υ</b> Υπαλ.Γραφείων Βιομηχανίας Υαλουργίας (τεχνίτες) Υποδηματεργατών	μειωμένο ωράριο 2χρονα μειωμένο ωράριο 2χρονα	μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων Φαρμακοποιών Επιστημόνων		μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες
<b>Χ</b> Χαρτοποιίας-Χαρτοβιομηχανίας Χημικών Επιστημόνων βιομηχανίας Χειριστών Η/Υ Βιομηχ.Επιχ/σεων Χειριστών Λατομ μαρμάρου Χημικής Βιομηχανίας	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 2χρονα	μειωμένο ωράριο 30 μήνες μειωμένο ωράριο 30 μήνες

**ΠΙΝΑΚΑΣ 15**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Άδεια Μητρότητας</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>A</b> Αγγειοπλαστών Αλλαντοβιομηχανίας Απορρυπαντικών Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων Ασφαλιστικών θυγατρικών Τραπεζών	17 εβδομάδες 4 μήνες 4 μήνες και 2 εβδομάδες	17 εβδομάδες 17 εβδομάδες 17 εβδομάδες 4 μήνες
<b>B</b> Βαφείων Καθαριστηρίων όλης της χώρας Βιβλιοδετών		17 εβδομάδες 17 εβδομάδες
<b>Γ</b> Γάλακτος Γεωργικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων Γεωλόγοι Βιομηχανίας Γουεργατών Γραφείων Βιομηχανίας - Υπαλλήλων Γεωπόνων Βιομηχανίας	15βδομάδες	17 εβδομάδες 17 εβδομάδες 17 εβδομάδες 17 εβδομάδες 17 εβδομάδες
<b>Δ</b> Δασολόγων Βιομηχανίας Δενδροανθοκηπουρών Ξενοδοχειακών Επιχειρήσεων	17 εβδομάδες	17 εβδομάδες 17 εβδομάδες
<b>E</b> Ελαστικών Αυτοκινήτων Εργοδηγών Χημικών όλης της χώρας	17 εβδομάδες	17 εβδομάδες
<b>H</b> Ηλεκτρονικών Βιομηχανίας	16 εβδομάδες	
<b>Θ</b> Θυρωρών Πολυκατοικίας Θερμαστών		17 εβδομάδες 17 εβδομάδες
<b>I</b> Ιχθυολόγοι	Συμφ. Εργατ. νομοθεσία	
<b>K</b> Καθαριστριών Βιομηχανίας Κεραμοποιίας Κλινικών όλης της χώρας Κλωστουφαντουργίας ΤΕΙ Κοινωνικών Λειτουργιών Νευροψυχιατρ.Α.Π.Π Κρέατος(χονδρ.-λιαν πώλησης) κτηνιάτρων βιομηχανίας Κυτιοποιίας	17 εβδομάδες 16 εβδομάδες 17 εβδομάδες	17 εβδομάδες 17 εβδομάδες 17 εβδομάδες 17 εβδομάδες 17 εβδομάδες 17 εβδομάδες

**ΠΙΝΑΚΑΣ 15**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Άδεια Μητρότητας</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>Λ</b> Λογιστών	17 εβδομάδες	17 εβδομάδες
<b>Μ</b> Μαρμάρου κοπή Μεταλλείων Λιγνιτωρυχείων		17 εβδομάδες 17 εβδομάδες
<b>Ξ</b> Ξενοδοχοϋπαλλήλων ΕΟΤ Ξενοδοχοϋπαλλήλων Ξενοδοχοϋπαλλήλων Ν.Ηρακλείου Ξενοδοχοϋπαλλήλων Ν.Λασιθίου Ξενοδοχοϋπαλλήλων Ν.Χανίων	17 εβδομάδες  17 εβδομάδες 17 εβδομάδες	17 εβδομάδες 17 εβδομάδες
<b>Ο</b> Οινοπνευματοποιίας		17 εβδομάδες
<b>Π</b> Παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας Παροχής υπηρεσιών ασφάλειας Πλεκτού ενδύματος Ποντοπλοίας Ποτοποιίας-Οξοποιίας Ν. Ηρακλείου Πρακτορειακών Επχ/σεων Πτηνοτροφικών Επχ/σεων Πυρηνοελαιουργίας Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων	16 εβδομάδες  17 εβδομάδες 17 εβδομάδες  16 εβδομάδες	17 εβδομάδες 17 εβδομάδες  17 εβδομάδες 17 εβδομάδες 17 εβδομάδες
<b>Ρ</b> Ρυμουλκών	17 εβδομάδες	
<b>Σ</b> Σαπωνοποιίας Σιδηροβιομηχανίας Σπορελαιουργίας Συντακτών Ηπείρου και νήσων Σφαγής ζώων	16 εβδομάδες 17 εβδομάδες	17 εβδομάδες 17 εβδομάδες 17 εβδομάδες
<b>Τ</b> Τεχν/κών μελετητικών εταιρειών Τουρ.ταξ.Γραφείων Τεχνολόγων Τροφίμων Τσιμεντοβιομηχανίας Τυπογρ. Ημερησ. Επαρχ. Εφημ.(χώρας) Τυπογρ.στα τυπ. και εφημερ.(χώρας) Τυροκομίας	17 εβδομάδες 17 εβδομάδες  17 εβδομάδες	17 εβδομάδες 17 εβδομάδες 17 εβδομάδες 17 εβδομάδες



**ΠΙΝΑΚΑΣ 15**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Άδεια Μητρότητας</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>Υ</b> Υαλουργίας (βοηθητικό προσωπικό) Υαλουργίας (τεχνίτες) Υποδηματεργατών	Συμφ Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.	17 εβδομάδες 17 εβδομάδες
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων Φαρμακοποιών επιστημόνων Φωτοστοιχειοθεσίας	17 εβδομάδες	17 εβδομάδες 17 εβδομάδες
<b>Χ</b> Χαρτοποιίας-Χαρτοβιομηχανίας Χημικών Επιστημόνων βιομηχανίας Χειριστών Βιομηχ.Επιχειρήσεων Χειριστών Η/Υ Βιομηχ .Επιχ/σεων Χημικής Βιομηχανίας	17 εβδομάδες 17 εβδομάδες	17 εβδομάδες  17 εβδομάδες 17 εβδομάδες

**ΠΙΝΑΚΑΣ 16**

ΚΛΑΔΟΙ	Άδεια Γάμου	
	1990-2000	2000-2005
<b>A</b> Εργαζ. Αεροπορικές εταιρειών Αλλαντοβιομηχ. Αμμοβολιστών Ασφαλιστ.Επχ/σεω	3 ημέρες με αποδοχές	5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 6 ημέρες
<b>B</b> Βιβλιοδετών		5 εργάσιμες
<b>Γ</b> Γάλοκτος Γεωργικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων Γεωλόγοι Βιομηχανίας Γουεργατών Γραφ. Βιομηχ.Υπαλ Γεωπόνων Βιομηχανίας	5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 6 ημέρες 5 εργάσιμες	
<b>Δ</b> Δασολόγων Βιομηχανίας	5 εργάσιμες	
<b>E</b> Ελαστ.Αυτοκιν. Εργοδηγών Χημικών Β.Ε Εργοδηγών Χημικών όλης της χώρας Εφημερ.Υπαλλήλων	5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 15 ημέρες	5 εργάσιμες
<b>H</b> Ηλεκτροτεχνιτών καταστημάτων ΗλεκτρονικώνΒιομηχανίας Ηλεκτρονικών Δημοσίου	5 εργάσιμες 1 εβδομάδα 5 εργάσιμες	
<b>Θ</b> Θυρωρών Πολυκατοικίας Θερμαστών	5 εργάσιμες	5 εργάσιμες
<b>K</b> Καθαριστριών Βιομηχανίας Κατεργασίας ξύλου Κεραμοποιίας Κλινικών όλης της χώρας Κλωστουφαντουργίας (τεχνολόγων-μηχανικών) Κοινωνικών Λειτουργιών Νευροψυχιατρ.Α.Π.Π Κουζ.προς/κο Δημ.ΝΠΔΔ Β.Ελ. ΚΤΕΛ κτηνιάτρων βιομηχανίας κυτιοποιίας	5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 6 εργάσιμες 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες	5 εργάσιμες

**ΠΙΝΑΚΑΣ 16**

ΚΛΑΔΟΙ	Άδεια Γάμου	
	1990-2000	2000-2005
<b>Λ</b> Λιπασμάτων Λογιστών	6 ημέρες	5 εργάσιμες
<b>Μ</b> Μαρμάρου κοπή Μαρμαροψηφίδων Μηχανικών Βιομηχανίας ΑΕΙ Μεταλλειολόγων-Μεταλλουργών Μεταλλείων Λιγνιτωρυχείων Μωσαϊκών -πλακών Μυλεργατών	5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες	5 εργάσιμες
<b>Ξ</b> Ξενοδοχουπαλλήλων Ξενοδοχουπαλλήλων Ν.Ηρακλείου Ξενοδοχουπαλλήλων Ν.Λασιθίου Ξενοδοχουπαλλήλων Ν.Χανίων	5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες	5 εργάσιμες
<b>Ο</b> Οδηγών Φορτηγών Αυτοκινήτων Οδηγών Φορτηγών Αυτοκινήτων Ν.Χανίων Οικοδόμων Μόνιμων Συνεργείων Οινοπνευματοποιίας Οργαν.Τοπικής Αυτοδιοίκησης	6 ημέρες 1 εβδομάδα 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες 5 εργάσιμες	
<b>Π</b> Παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας Παροχής υπηρεσιών ασφάλειας Πλαστικών Πλεκτού ενδύματος Ποντοπλοίας Ποτοποιίας-Οξοποιίας Ν. Ηρακλείου Πρακτορειακών Επχ/σεων Πτηνοτροφικών Επχ/σεων Πυρηνοελαιουργίας Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων Προγραμματιστών Η/Υ Θεσ/νίκης	6 ημέρες 5 εργάσιμες 9 ημέρες 5 ημέρες κ δωρο 2,5% 5 εργάσιμες 10 ημέρες κ 107,69 € 5 εργάσιμες 1 εβδομάδα 5 εργάσιμες	5 εργάσιμες 5 εργάσιμες
<b>Ρ</b> Ρυμουλκών	10 ημέρες και 48,95 €	
<b>Σ</b> Σαπωνοποιίας Σιδηροβιομηχανίας Σπορελαιουργίας Συμβολαιογραφείων Σφαγής ζώων	1 εβδομάδα 1 εβδομάδα 1 εβδομάδα 5 εργάσιμες	1 εβδομάδα 1 εβδομάδα 10 ημέρες

**ΠΙΝΑΚΑΣ 16**

ΚΛΑΔΟΙ	Άδεια Γάμου	
	1990-2000	2000-2005
<b>Τ</b> Τεχν/κών μελετητικών εταιρ. Τουρ.ταξ.Γραφείων Τεχνολόγων Τροφίμων Τσιμεντόλιθων Τσιμεντοβιομηχανίας Τυπογρ.Η ήμερη σ.Επαρχ.Εφημ.(χώρας) Τυπογρ.στα τυπο και εφημερ.(χώρας) Τυροκομίας	6 ημέρες	8 ημέρες και 70ε 1 εβδομάδα
	5 ημέρες	5 ημέρες
	1 εβδομάδα	
	5 ημέρες	5 ημέρες
<b>Υ</b> Υαλουργίας (βοηθητικό προσωπικό) Υαλουργίας (τεχνίτες)	5 ημέρες	
	5 ημέρες	
<b>Φ</b> Φωτοστοιχειοθεσίας	7 ημέρες	
<b>Χ</b> Χαρτοποιίας-Χαρτοβιομηχανίας Χημικών Επιστημόνων βιομηχανίας Χειριστών Βιομηχ.Επιχειρήσεων Χειριστών Η/Υ Βιομηχ.Επιχ/σεων χειριστών λατομ μαρμάρου χειριστών τεχνικών έργων Χημικής Βιομηχανίας	5 ημέρες	5 ημέρες
		5 ημέρες
	5 ημέρες	
	5 ημέρες	5 ημέρες
		5 ημέρες

**ΠΙΝΑΚΑΣ 17**

ΚΛΑΔΟΙ	AIDS	
	1990	2005
<b>A</b> Αγγειοπλαστών Αλλαντοβιομηχανών Απορρυπαντικών	1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές	1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>B</b> Βάμβακος Εκκοκιστήρια Βιβλιοδετων		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>Γ</b> Γάλοκτος Γουνεργατών Γραφείων Βιομηχανίας - Υπαλλήλων		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>Δ</b> Δερμάτων (Ακατέργαστων) Δερμάτινων Ειδών		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>E</b> Ελαστικών Αυτοκινήτων Εμπορικών Επιχειρήσεων Επισιτιστικών καταστημάτων		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>Z</b> Ζαχαρωδών προϊόντων Ζυμών αρτοποιίας Ζωοτροφών		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>H</b> Ηλεκτροτεχντιών καταστημάτων		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>K</b> Καθαριστριών Βιομηχανίας Κεραμοποιίας Κλωστουφαντουργίας ΤΕΙ Κονσερβοποιίας &αλιπάστων Κυτιοποιίας		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>Λ</b> Λιπασμάτων		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>M</b> Μετάλλου(Βιοτεχνίας)		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>O</b> Οινοπνευματοποιίας		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές

**ΠΙΝΑΚΑΣ 17**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>AIDS</b>	
	<b>1990</b>	<b>2005</b>
<b>Π</b> Πλαστικών Πλεκτού ενδύματος Πτηνοτροφικών Επιχ/σεων Πυρηνολιουργίας Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>Σ</b> Σαπωνοποιίας Σιδηροβιομηχανίας Σπορελιουργίας Σφαγής ζώων		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>Τ</b> Τυποποιημένων τροφίμων Τυροκομίας		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>Υ</b> Υποδηματεργατών		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών επιχ/σεων		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές
<b>Χ</b> Χειριστών Η/Υ Βιομηχ.Επιχ/σεων Χημικής Βιομηχανίας		1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές 1μήνα επιπλέον άδεια με αποδοχές

**ΠΙΝΑΚΑΣ 18**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Πολυετίας σε διαφ. Εργοδ.</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>A</b> Αγγειοπλαστών Αισθητικοί Σύμβουλοι Ομορφιάς Αεροπορικών εταιρειών Αλλαντοβιομηχάνων Αμαξωμάτων Πλαισίων Αμμοβολιστών Απορρυπαντικών Αρτεργατών Αργυροχρυσοχοΐας Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων	Σ.Σ.Ε. 24.6.1980  Σ.Σ.Ε. 4.7.2000 Σ.Σ.Ε. 16.3.1992  Σ.Σ.Ε. 8.10.1991	Σ.Σ.Ε. 2004 Δ.Α. 23/2003  Σ.Σ.Ε. 12.7.2004  Σ.Σ.Ε. 27.6.2002 Σ.Σ.Ε. 8.7.2000  Σ.Σ.Ε. 2002-2003
<b>B</b> Βιβλιοδετών		Σ.Σ.Ε. 2000
<b>Γ</b> Γάλακτος Γεωτεχνικών	Δ.Α. 24/96	Σ.Σ.Ε. 27.6.2002
<b>Δ</b> Δενδροανθοκηπουρών Ξενοδοχειακών Επιχειρήσεων Δημοσιογραφικών δημοσίου	Σ.Σ.Ε. 16.3.1992 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2.1975	Σ.Σ.Ε. 24.5.2001
<b>Ε</b> Εφημερίδων Υπάλληλοι		Σ.Σ.Ε. 1.9.2004
<b>Η</b> Ηλεκτροτεχνικών Δημοσίου Ηλεκτροτεχνικών καταστημάτων Ηλεκτρονικών Βιομηχανίας	Δ.Α. 13/90 Σ.Σ.Ε. 18.7.1996	Δ.Α. 21/2002  Σ.Σ.Ε. 16.6.2000
<b>Θ</b> Θυρών Πολυκατοικιών Θερμαστών		Σ.Σ.Ε. 27.5.2004 Σ.Σ.Ε. 20.6.2004
<b>Κ</b> Καθαριστριών Βιομηχανίας Καθηγητών Φροντ. Μ.Ε Ν Αττικής Καθηγητών Ναυτ.Εκπ/σης Καθηγ φροντ ξένων γλωσσών Καπνεργατών Κατεργασίας Ξύλου Κεραμοποιίας Κλινικών όλης της χώρας	Σ.Σ.Ε.15.7.1996  Σ.Σ.Ε. 8.9.1998  Σ.Σ.Ε. 1.3.1980  Σ.Σ.Ε. 27.6.1996	Σ.Σ.Ε. 4.9.2002 Δ 33/2004  Δ.Α.2005 Σ.Σ.Ε.22.7.2005 Σ.Σ.Ε. 28.3.2001  Σ.Σ.Ε. 28.7.2004

**ΠΙΝΑΚΑΣ 18**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Πολυετίας σε διαφ. Εργοδ.</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>Λ</b> Λιθογράφων Λιπασμάτων	Σ.Σ.Ε. 18.7.1991	Σ.Σ.Ε. 27.6.2002
<b>Μ</b> Μαρμάρου κοπή Μαρμαροψηφίδων Μεταλλείων Λιγνιτωρυχείων Μωσαϊκών -πλακών Μυλεργατών	Σ.Σ.Ε. 9.8.1984   Σ.Σ.Ε.27.7.1998	Σ.Σ.Ε. 14.4.2005  Σ.Σ.Ε.17.3.2005 Σ.Σ.Ε.9.6.2005 Σ.Σ.Ε. 14.4.2005
<b>Ξ</b> Ξενοδοχούπαλλήλων ΕΟΤ Ξενοδοχούπαλλήλων Ξενοδοχούπαλλήλων Ν.Λασιθίου Ξενοδοχούπαλλήλων Ν. Χανίων	Σ.Σ.Ε. 30.7.91	Δ.Α. 13/2000 Δ.Α.15/2005 Σ.Σ.Ε. 5.2005
<b>Ο</b> οδηγών δημοσίου Οδηγών Φορτηγών κλπ Αυτοκινήτων Οδηγών Φορτηγών κλπ Αυτοκινήτων Ν.Αττικής Οικοδόμων Μονίμων Συνεργείων Οινοπνευματοποιίας	N2470/97	Δ.Α. 20/2004 Σ.Σ.Ε. 26.3.2004 Σ.Σ.Ε. 14.4.2005 Σ.Σ.Ε. 21.6.2004
<b>Π</b> Παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας Πετρελαίου Αργού Πλεκτού ενδύματος Ποντοπλοΐας Ποτοποιίας-Οξοποιίας Ν.Ηρακλείου Πρακτορειακών Επιχειρήσεων Πυρηνοελαιουργίας Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων	Δ.Α.92/1981 Δ.Α. 14.1993 Σ.Σ.Ε.1980, Σ.Σ.Ε.1981	Σ.Σ.Ε. 20.7.2004 Δ.Α. 7/2005 Σ.Σ.Ε. 22.4.2005 Σ.Σ.Ε. 23.10.2000 Σ.Σ.Ε. 27.7.2004
<b>Ρ</b> Ρυμουλκών	Σ.Σ.Ε. 13.6.1997	
<b>Σ</b> Σαπωνοποιίας Σπορελαιουργίας Συμβολαιογραφείων Συντακτών ΕΣΗΕΑ Συντακτών Θεσσαλίας -Στερεάς και Εύβοιας Συντακτών Ηπείρου και Νήσων Σφαγής ζώων	Σ.Σ.Ε. 29.4.1999	Σ.Σ.Ε. 23.10.2000 Σ.Σ.Ε. 10.7.2000  Σ.Σ.Ε. 29.7.2004 Σ.Σ.Ε. 3.6.2004 Σ.Σ.Ε. 16.9.2003 Σ.Σ.Ε. 12.7.2004



**ΠΙΝΑΚΑΣ 18**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Πολυετίας σε διαφ. Εργοδ.</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>Τ</b> Τεχνικών Μελετητικών Εταιρειών Τσιμεντόλιθων Τσιμεντοβιομηχανίας Τυπ/φοι .Ημερησίων Επαρχ.Εφημερ.(χώρας) Τυπ/φοι στα Τυπ/φεία και Εφημερδες.(χώρας) Τυροκομίας	Σ.Σ.Ε. 28.8.1990  Σ.Σ.Ε. 26.5.1992 Δ.Α. 2/1995 Σ.Σ.Ε. 10.5.1999	Σ.Σ.Ε. 14.4.2005 Σ.Σ.Ε. 3.9.2002
<b>Υ</b> Υαλουργίας(βοηθητικό προσωπικό) Υαλουργίας(τεχνίτες) Υποδηματεργατών	Σ.Σ.Ε. 14.3.1985	Σ.Σ.Ε. 20.7.2001 Σ.Σ.Ε. 20.7.2001
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων Φορτοεκφορτωτών Πρακτορείων Μεταφορών Φυλάκων Δημοσιου Φωτοστοιχειοθεσίας	Σ.Σ.Ε. 3.4.1997	Σ.Σ.Ε.15.6.2005 Σ.Σ.Ε. 1.7.2004 Σ.Σ.Ε. 7.4.2000
<b>Χ</b> Χειριστών Βιομηχανικών Επιχειρήσεων		Σ.Σ.Ε. 2.7.2004

**ΠΙΝΑΚΑΣ 19**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Άδεια Αναψυχής</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>A</b> Αεροπορικών εταιρειών Απορρυπαντικών Αρτεργατών Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων Ασφαλιστικών θυγατρικών Τραπεζών	Σ.Σ.Ε. 16.10.1980, 21.12.1982, 30.4.1999    Σ.Σ.Ε. 7.4.1989	Σ.Σ.Ε. 10.7.2000  Ε.Γ.Σ.Σ.Ε., Σ.Σ.Ε. 8.7.2002 Σ.Σ.Ε. 13.5.2005
<b>B</b> Βαφείων-Καθαριστηρίων όλης της χώρας		Σ.Σ.Ε. 30.6.2003
<b>Γ</b> Γεωλόγων Βιομηχανίας Γουνεργατών Γραφείων Βιομηχανίας - Υπαλλήλων Γεωπόνων Βιομηχανίας		Σ.Σ.Ε. 18.10.2000  Δ.Α. 33/2000 Σ.Σ.Ε. 28.7.2000 Σ.Σ.Ε. 11.10.2000
<b>Δ</b> ΔΕΥΑ Δασολόγων Βιομηχανίας Δενδροανθοκηπουρών ξενοδοχ. Επιχ/σεων		Σ.Σ.Ε. 7.8.2003 ΕΓΣ.Σ.Ε. 2000-2001 ΕΓΣ.Σ.Ε. 2000-2001
<b>Ε</b> Ελαστικών Αυτοκινήτων Εργοδηγών Χημικών όλης της χώρας		Σ.Σ.Ε. 21.6.2004 Σ.Σ.Ε. 25.9.2002
<b>Η</b> Ηλεκτρονικών Ανωτέρων Σχολών Ηλεκτρονικών Βιομηχανίας Ηλεκτρονικών Δημοσίου	Σ.Σ.Ε. 1.7.1998	Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2002-2003  Δ.Α. 21/2002
<b>Θ</b> Θυρωρών Πολυκατοικιών Θερμαστών		Σ.Σ.Ε. 30.5.2002 Σ.Σ.Ε. 20.6.2004
<b>Κ</b> Καθαριστριών Βιομηχανίας Κεραμοποιίας Κλωστουφαντουργοί ΤΕΙ Κρέατος (χονδρικής λιανικής πώλησης) ΚΤΕΛ Κτηνιάτρων βιομηχανίας	Δ.Α. 28/1998	Σ.Σ.Ε. 17.7.2000 Σ.Σ.Ε. 28.7.2004 Σ.Σ.Ε. 17.7.2000 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 23.5.2000, Σ.Σ.Ε. 20.7.2004  Σ.Σ.Ε. 10.12.2000

**ΠΙΝΑΚΑΣ 19**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Άδεια Αναψυχής</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>Μ</b> Μαρμαροψηφίδων	Σ.Σ.Ε. 30.7.1990	
<b>Ν</b> Ναυπηγοεπισκευαστική (ηλεκ.) Ναυπηγοεπισκευαστική (ξύλ.)	ΑΝ. 539/45 Κ Ν. 1346/1983 Σ.Σ.Ε. 5.5.1988	Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. Σ.Σ.Ε. 12.4.2005
<b>Ξ</b> Ξενοδοχοϋπαλλήλων Ν.Ηρακλείου		Δ.Α. 16/2005
<b>Ο</b> Οδηγών Φορτηγών κλπ Αυτοκινήτων Οικοδόμων Μονίμων Συνεργείων	Σ.Σ.Ε. 12.6.1998 Σ.Σ.Ε. 30.7.1990	
<b>Π</b> Παροχής υπηρεσιών & Συστημάτων Ασφαλείας Πλεκτού ενδύματος Ποντοπλοίας Πυρηνοελαιουργίας Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων	ΑΝ. 539/45	Σ.Σ.Ε. 11.7.2002, ΔΑ 39/2000 Σ.Σ.Ε. 22.4.2005 Σ.Σ.Ε. 27.6.2002, Σ.Σ.Ε. 10.7.2000 Σ.Σ.Ε. 19.5.2005
<b>Ρ</b> Ρυμουλκών		Σ.Σ.Ε. 14.7.2005
<b>Σ</b> Σαπωνοποιίας Σιδηροβιομηχανίας Σπορελαιουργίας Συμβολαιογραφείων Συντακτών Ηπείρου και Νήσων Σφαγής ζώων	ΑΝ. 539/45 ΑΝ. 539/45	Σ.Σ.Ε. 27.6.2002 Σ.Σ.Ε. 30.7.2004 Σ.Σ.Ε. 10.7.2000 Σ.Σ.Ε. 2.8.2000 Δ.Α. 43/2000 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2002- 2003 Σ.Σ.Ε. 12.7.2004
<b>Τ</b> Τσιμεντόλιθων Τσιμεντοβιομηχανίας Τυπογρ.ημερ.Επαρχ.Εφημερ.(χώρας) Τυπογρ.στα τυπο και εφημερ.(χώρας) Τυροκομίας	Σ.Σ.Ε. 30.7.1990	Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. 2000- 1 Σ.Σ.Ε. 3.9.2002 Σ.Σ.Ε. 31.5.2002 Δ.Α. 31/2002 Σ.Σ.Ε. 7.7.2000

**ΠΙΝΑΚΑΣ 19**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Άδεια Αναψυχής</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>Υ</b> Υαλουργίας(βοηθητικό προσωπικό) Υαλουργίας(τεχνίτες) Υποδηματεργατών		Σ.Σ.Ε. 20.7.2001 Σ.Σ.Ε. 20.7.2001 Σ.Σ.Ε. 24.7.2000
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων Φαρμακοποιών επιστημόνων		Σ.Σ.Ε. 15.6.2005 Σ.Σ.Ε.20.7.2005
<b>Χ</b> Χαρτοποιίας - Χαρτοβιομηχανίας Χημικών Επιστημόνων βιομηχανίας Χειριστών Βιομηχ.Επιχειρήσεων Χειριστών Η/Υ Βιομηχ.Επχ/σεων Χειριστών Λατομείων Μαρμάρου Χημικής Βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 14.5.1996 Κ 30.6.1998  Σ.Σ.Ε. 23.7.1998	Σ.Σ.Ε. 23.6.2005 Σ.Σ.Ε. 30.6.2000 Σ.Σ.Ε. 2.7.2004  Δ.Α. 20/2002 Σ.Σ.Ε. 10.7.2000

**ΠΙΝΑΚΑΣ 20**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Πρόσθετες Αργίες</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>A</b> Αγγειοπλαστών Αμυλοσακχάρου Απορρυπαντικών	Σ.Σ.Ε. 1980 Σ.Σ.Ε. 1990	Σ.Σ.Ε. 2002
<b>B</b> Βυρσοδεφεργατών		Σ.Σ.Ε. 2002
<b>Γ</b> Γεωργικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων Διαγνωστικών Κέντρων	Σ.Σ.Ε. 1992	Σ.Σ.Ε. 2004
<b>E</b> Εστιατορίων,Καφενείων κ.λπ.		Σ.Σ.Ε. 2002
<b>Z</b> Ζωοτροφών	Δ.Α. 20/1998	
<b>H</b> Ηθοποιών Ηλεκτρονικών Βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε. 1996 ΔΔΔΔ ΑΘ 28/88	
<b>K</b> Κλινικών Α.Π.Π.	25825/1951	
<b>Λ</b> Λιθογράφων		Σ.Σ.Ε. 2005
<b>M</b> Μεταλλειολόγων-Μεταλλουργών ΑΕΙ Μετάλλου(Βιοτεχνίας) Μυλεργατών	Δ.Α. 33/1996 Σ.Σ.Ε. 1989 Σ.Σ.Ε. 1991	Σ.Σ.Ε. 2002
<b>N</b> Ναυτιλιακών Επιχειρήσεων		Δ.Α. 16/2005
<b>O</b> Οίκων Ευγηρίας Οικοδόμων ελεύθερων επαγγελματιών	Σ.Σ.Ε. 1950	Σ.Σ.Ε. 2004
<b>Π</b> Πετρελαιο Αργού Πλαισίων αμαξωμάτων Ποντοπλοίας		Σ.Σ.Ε. 2000 Σ.Σ.Ε. 2005 Σ.Σ.Ε. 2001

**ΠΙΝΑΚΑΣ 20**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Πρόσθετες Αργίες</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>Ρ</b> Ρυμουλκών	Σ.Σ.Ε. 1999	Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Σ</b> Σιδηροβιομηχανίας Συντακτών Ηπείρου και Νήσων Σφαγής ζώων	Σ.Σ.Ε. 1994 Σ.Σ.Ε. 1994	Σ.Σ.Ε. 2000
<b>Τ</b> Τεχνικών, Μελετητικών Εταιρειών Τουρ.ταξ.Γραφείων Τυπογρ.στα Τυπογ. και Εφημερ.(χώρας) Τυροκομίας	Δ.Α. 37/1989 Σ.Σ.Ε. 1998	Σ.Σ.Ε. 2004 Δ.Α. 20/2002 Σ.Σ.Ε. 2003

**ΠΙΝΑΚΑΣ 21**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Οθόνης Η/Υ</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>A</b> Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων		Σ.Σ.Ε 13.5.2005
<b>E</b> Εμπορικών Επιχειρήσεων	Σ.Σ.Ε 20.5.1999	
<b>K</b> Κρέατος (χονδρικής-λιανικής πώλησης)		ΔΑ 15/2004
<b>Ξ</b> Ξενοδοχειακών Ν.Ηρακλείου		ΔΑ 16/2005
<b>Π</b> Παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας Παροχής υπηρεσιών & Συστημάτων Ασφαλείας Πρακτορειακών Επιχειρήσεων	Δ.Α. 19/1993 Σ.Σ.Ε 26.6.1998	Σ.Σ.Ε 14.7.2000
<b>P</b> Ρυμουλκών		Σ.Σ.Ε 14.7.2005
<b>Σ</b> Συμβολαιογραφείων	Σ.Σ.Ε 13.7.1998	
<b>Υ</b> Υποθηκοφυλακίων		Σ.Σ.Ε 16.6.2004
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων		Σ.Σ.Ε 15.6.2005

**ΠΙΝΑΚΑΣ 22**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Εκπαιδευτική άδεια</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>A</b> Αεροπορικών εταιρειών Απορρυπαντικών Ασφαλιστικών Επιχειρήσεων Ασφαλιστικών Θυγατρικών Τραπεζών	Σ.Σ.Ε 1999 Σ.Σ.Ε 2000  Σ.Σ.Ε 1988	Σ.Σ.Ε. 2005
<b>B</b> Βαφείων-Καθαριστηρίων όλης της χώρας Βιβλιοδετών		Σ.Σ.Ε. 2005 Ε.Γ.Σ.Ε.Ε. 2004-5
<b>Γ</b> Γάλακτος Γεωλόγων Βιομηχανίας Γουνεργατών Γραφείων Βιομηχανίας - Υπαλλήλων Γεωπόνων Βιομηχανίας	Ε.Γ.Σ.Σ.Ε 1998 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε 1996/98 Δ.Α. 24/1996 Δ.Α. 25/1996 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε 1996/98	Σ.Σ.Ε. 2000  Σ.Σ.Ε. 2000, Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2000, Σ.Σ.Ε. 2004 Σ.Σ.Ε. 2000
<b>Δ</b> Δασολόγων Βιομηχανίας	Ε.Γ.Σ.Σ.Ε 1996/98	Σ.Σ.Ε. 2000
<b>Ε</b> Ελαστικών Αυτοκινήτων Εργοδηγών Χημικών όλης της χώρας	Σ.Σ.Ε 1999 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε 1998	Σ.Σ.Ε. 2000, 2004
<b>Η</b> Ηλεκτροτεχνιτών καταστημάτων Ηλεκτρονικών Βιομηχανίας	Σ.Σ.Ε 1996/98	Σ.Σ.Ε. 2004
<b>Θ</b> Θερμαστών	Ν. 1346/1983	
<b>Κ</b> Κλωστοϋφαντουργοί ΤΕΙ Κρέατος (χονδρικής λιανικής πώλησης) κτηνιάτρων βιομηχανίας Κυτιοποιίας	Ε.Γ.Σ.Σ.Ε 1996 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε 1996/98	Σ.Σ.Ε. 2004  Σ.Σ.Ε. 2000/2004 Σ.Σ.Ε. 2005
<b>Λ</b> Λιθογράφων Λιπασμάτων Λογιστών	Σ.Σ.Ε 1994 Σ.Σ.Ε 1994 Δ.Α. 42/1996	Σ.Σ.Ε. 2004



**ΠΙΝΑΚΑΣ 22**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Εκπαιδευτική άδεια</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000-2005</b>
<b>Μ</b> Μαρμάρου κοπή Μαρμαροψηφίδων Μετάλλου(Βιοτεχνίας) Μωσαϊκών -πλακών Μυλεργατών	Σ.Σ.Ε1994 Σ.Σ.Ε1994  Σ.Σ.Ε 1994 Σ.Σ.Ε 1998	Δ.Α. 24/2004
<b>Ξ</b> Ξενοδοχοϋπαλλήλων	Ε.Γ.Σ.Σ.Ε 1996/98	

**ΠΙΝΑΚΑΣ 23**

ΚΛΑΔΟΙ	Άδεια Εκπαιδευτική	
	1990-2000	2000- 2005
<b>A</b> Αεροπορικών εταιρειών Απορρυπαντικών Ασφαλιστικών Επιχ/σεων Ασφαλιστικών θυγατρικών Τραπεζών	30 ημέρες με αποδοχές 10 για master άνευ αποδοχών   6 ημέρες	  30 η ημέρες με αποδοχές 10 για master άνευ αποδοχών  30 ημέρες
<b>B</b> Βαφείων Καθαριστηρίων όλης της χώρας Βιβλιοδετών		10 ημέρες 10 ημέρες
<b>Γ</b> Γάλακτος Γεωργικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων Γουεργατών Γραφείων Βιομηχανίας - Υπαλλήλων	30 ημέρες 2 εβδομάδες το χρόνο 30 ημέρες με αποδοχές 10 για master άνευ αποδοχών  30 ημέρες με αποδοχές 10 για master άνευ αποδοχών	
<b>E</b> Ελαστικών Αυτοκινήτων Εργοδηγών Χημικών όλης της χώρας	30 ημέρες με αποδοχές 10 για master άνευ αποδοχών  30 ημέρες με αποδοχές 10 για master άνευ αποδοχών	
<b>H</b> Ηλεκτροτεχνιών καταστημάτων		10 ημέρες
<b>Θ</b> Θερμαστών	30 ημέρες	
<b>I</b> Ιχθυολόγων	προτροπή για διευκόλυνση	
<b>K</b> Κλινικών όλης της χώρας Κλωστουφαντουργίας ΤΕΙ Κοινωνικών Λειτουργιών Νευροψ/κών Α.Π.Π Κρέατος (χονδρικής λιανικής πώλησης) Κυτιοποιίας	5 ημέρες  Προτροπή για συμμετοχή 30 ημέρες με αποδοχές 10 για master άνευ αποδοχών	10 για master άνευ αποδοχών   30 ημέρες
<b>Λ</b> Λιθογράφων Λιπασμάτων Λογιστών	2 15νθήμερα  20 ημέρες  30 ημέρες	

**ΠΙΝΑΚΑΣ 23**

ΚΛΑΔΟΙ	Άδεια Εκπαιδευτική	
	1990-2000	2000- 2005
<b>Μ</b> Μαρμάρου κοπή Μαρμαροψηφίδων Μεταλλειολόγων-Μεταλλουργών Μετάλλου (Βιοτεχνίας) Μωσαϊκών -πλακών Μυλεργατών	20 ημέρες 20 ημέρες Διευκόλυνση για εκπαίδευση 20 ημέρες 30 ημέρες	10 ημέρες
<b>Ο</b> Οδηγών Φορτηγών Αυτοκινήτων Ν.Αττικής Οικοδόμων ελεύθερων επαγγελματιών Οικοδόμων Μόνιμων Συνεργείων Οινοπνευματοποιίας Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης	1 ώρα λιγότερο ωράριο 20 ημέρες 30 ημέρες 30 ημέρες	5 ημέρες
<b>Π</b> Παροχής υπηρεσιών όλης της χώρας Πλαστικών Πλεκτού ενδύματος Ποντοπλοΐας Ποτοποιίας-Οξοποιίας Ν. Ηρακλείου Πρακτορειακών Επχ/σεων Πτηνοτροφικών Επχ/σεων Πυρηνοελαιουργίας Πρακτικών Μηχανικών Ξενοδοχείων	30 ημέρες 30 ημέρες 30 ημέρες 30 ημέρες με αποδοχές 10 για master άνευ αποδοχών 30 ημέρες	20 ημέρες 10 ημέρες 10 ημέρες 30 ημέρες με αποδοχές 10 για master άνευ αποδοχών
<b>Ρ</b> Ρυμουλκών		10 ημέρες
<b>Σ</b> Σαπωνοποιίας Σπορelaiουργίας Σφαγής ζώων	30 ημέρες 30 ημέρες με αποδοχές 10 για master άνευ αποδοχών 30 ημέρες με αποδοχές 10 για master άνευ αποδοχών	
<b>Τ</b> Τσιμεντολίθων Τυπογράφων Ημερησ. Επαρχ. Εφημ.(χώρας) Τυπογράφων στα τυπογραφεία και εφημερ.(χώρας) Τυροκομίας	20 ημέρες 2 15νθή ημέρες 30 ημέρες 30 ημέρες	

**ΠΙΝΑΚΑΣ 23**

<b>ΚΛΑΔΟΙ</b>	<b>Άδεια Εκπαιδευτική</b>	
	<b>1990-2000</b>	<b>2000- 2005</b>
<b>Υ</b> Υαλουργίας (βοηθητικό προσωπικό) Υαλουργίας (τεχνίτες)	30 ημέρες	
	30 ημέρες	
<b>Φ</b> Φαρμακευτικών επιχ/σεων Φαρμακοποιών επιστημόνων	30 ημέρες	
		10 ημέρες
<b>Χ</b> Χαρτοποιίας-Χαρτοβιομηχανίας Χειριστών Η/Υ Βιομηχ. Επιχ/σεων Χημικής Βιομηχανίας	30 ημέρες	
	30 ημέρες με αποδοχές 10 για master άνευ αποδοχών	
	30 ημέρες με αποδοχές	10 για master άνευ αποδοχών

## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3**

“Εξέλιξη των Υποθέσεων που πρωτοκολλήθηκαν στον Ο.ΜΕ.Δ., αλλά δεν προχώρησαν στη διαδικασία της Μεσολάβησης”

Πίνακες 1 – 6 Ε

Άγγελος Ζησιμόπουλος, Οικονομολόγος, τ. Μεσολαβητής – Διαιτητής



**« Εξέλιξη των υποθέσεων που πρωτοκολλήθηκαν στον Ο.ΜΕ.Δ., αλλά δεν προχώρησαν στη διαδικασία Μεσολάβησης»**

*Άγγελου Ζησιμόπουλου*

Οικονομολόγου, τ. Μεσολαβητή – Διαιτητή του Ο.ΜΕ.Δ.

**Μαΐος 2009**

**A - Υποθέσεις που πρωτοκολλήθηκαν στον Ο.ΜΕ.Δ., αλλά δεν προχώρησαν**

Από τις 2.229 υποθέσεις που ήρθαν στον Ο.ΜΕ.Δ. κατά την περίοδο 1992 - 2007, 288 δεν προχώρησαν, για διάφορους λόγους, στη διαδικασία της Μεσολάβησης (βλ. πίνακες 1, 2 και 3), ως κάτωθι:

Από αυτές τις 288 υποθέσεις, με βάση τα στοιχεία του Ο.ΜΕ.Δ., 11 μήκαν Αρχείο με τις εξής ενδείξεις (βλ. Πίνακα 2):

- |                               |   |             |
|-------------------------------|---|-------------|
| 1. Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου | : | 6 υποθέσεις |
| 2. Χωρίς αιτιολόγηση          | : | 4 υποθέσεις |
| 3. Με έγγραφο της Διοίκησης   | : | 1 υπόθεση   |

Από τις υπόλοιπες 277 υποθέσεις που καταγράφονται ότι δεν προχώρησαν στη διαδικασία Μεσολάβησης, τελικά, μετά από έρευνα:

- α) Στους φακέλους του Ο.ΜΕ.Δ. για τις αντίστοιχες υποθέσεις,
- β) Στο Μητρώο του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας για τις κατατεθείσες Σ.Σ.Ε. που υπεγράφησαν εκτός Ο.ΜΕ.Δ., αλλά αφορούσαν υποθέσεις που είχαν πρωτοκολληθεί στον Ο.ΜΕ.Δ. και
- γ) Στο Δελτίο Εργατικής Νομοθεσίας (ΔΕΝ)

διαπιστώθηκε ότι σε 19 υποθέσεις τα μέρη επανήλθαν με νέα αίτηση, η οποία κατάληξε στην υπογραφή Σ.Σ.Ε (9 υποθέσεις) ή στην έκδοση Δ.Α. (10 υποθέσεις), ενώ 7 ακόμη υποθέσεις συνεκδικάστηκαν με άλλες υποθέσεις του ίδιου χώρου, από τις οποίες για 6 υπεγράφη Σ.Σ.Ε. και 1 εκδόθηκε ΔΑ (βλ. πίνακα 4)

Έτσι, αν δεν λάβουμε υπόψη τις 26 παραπάνω υποθέσεις που τελικά ρυθμίστηκαν εντός του πλαισίου του Ο.ΜΕ.Δ., απομένουν 251 υποθέσεις που, είτε ρυθμίστηκαν απ' ευθείας μεταξύ των μερών εκτός Ο.ΜΕ.Δ., είτε έμειναν, για διάφορους λόγους, σε εκκρεμότητα. Ειδικότερα:

Από τις παραπάνω 251 υποθέσεις, σε 148 περιπτώσεις τα μέρη υπέγραψαν μεταξύ τους εκτός Ο.ΜΕ.Δ. Σ.Σ.Ε. (ποσοστό 59%), ενώ οι εναπομείνουσες 103 υποθέσεις μήκαν από την αρμόδια υπηρεσία του Ο.ΜΕ.Δ. στο Αρχείο, όπως διαπιστώθηκε από τη διερεύνηση των φακέλων των αντίστοιχων υποθέσεων, για τους ακόλουθους τυπικούς ή διαδικαστικούς λόγους (βλ. πίνακες 2 και 3).

Από τα παρακάτω στοιχεία και ιδιαίτερα από το γεγονός ότι για το 59% των υποθέσεων που δεν προχώρησαν στη διαδικασία Μεσολάβησης, στο πλαίσιο του

Ο.ΜΕ.Δ., τα μέρη υπέγραψαν μεταξύ τους Σ.Σ.Ε., εκτός Ο.ΜΕ.Δ., μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι έστω και η κατ' αρχήν εμπλοκή του Ο.ΜΕ.Δ., μέσω της κατάθεσης της σχετικής αίτησης μεσολάβησης, συνέβαλε στη δημιουργία "κουλτούρας διαλόγου" μεταξύ των μερών και στην εξεύρεση λύσης στη διαφορά τους.

Δηλαδή, η εκτίμηση ότι η μη εξεύρεση λύσης μεταξύ των μερών θα οδηγούσε, στις περισσότερες των περιπτώσεων, στη ρύθμιση της διαφοράς μέσω της έκδοσης Δ.Α., ώθησε τα μέρη, στην πλειονότητα των υποθέσεων που δεν προχώρησαν στη διαδικασία της μεσολάβησης, να υπογράψουν, εκτός Ο.ΜΕ.Δ., Σ.Σ.Ε., συμβάλλοντας έτσι στην επίτευξη της κύριας επιδίωξης του Ν. 1876/90 (σύναψη συλλογικών συμβάσεων εργασίας).

1	Ελλιπής διαδικασία (κυρίως λόγω έλλειψης καταγγελίας ή γραπτών θέσεων από την προσφεύγουσα οργάνωση ή επιδοτηρίων έναρξης της διαπραγμάτευσης κ.α.)	<u>Αριθμός υποθέσεων</u> 30
2	Έλλειψη νομιμοποίησης των μερών (κυρίως λόγω προβλημάτων αντιπροσωπευτικότητας των οργανώσεων)	26
3.	Διακοπή ή αναβολή της διαδικασίας από κοινού ή με έγγραφο του αιτούντος	21
4.	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων	12
5	Δήλωση του αιτούντος ότι θα κατατεθεί νέα αίτηση	6
6.	Ν. 2025/92 (απαγόρευση αυξήσεων στο Δημόσιο Τομέα)	6
7.	Πρόωρη καταγγελία	2
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>		<b>103</b>

Είναι, επίσης, αξιόλογο να σημειωθεί ότι σε αρκετές από τις παραπάνω περιπτώσεις συλλογικών διαφορών δημιουργήθηκε μεταξύ των μερών και ένας “εθισμός” να υποβάλλεται δηλαδή, για λόγους διασφάλισης, κυρίως της εργατικής πλευράς, αίτηση στον Ο.ΜΕ.Δ. για παροχή υπηρεσιών μεσολάβησης και πριν καν αρχίσει η διαδικασία αυτή να πραγματοποιείται η διαπραγμάτευση εκτός Ο.ΜΕ.Δ. και να υπογράφεται Σ.Σ.Ε. μεταξύ των μερών.

Αναφέρουμε κατωτέρω χαρακτηριστικές περιπτώσεις υποθέσεων όπου τα μέρη «εκ συστήματος», μετά την προσφυγή στον Ο.ΜΕ.Δ. και πριν ξεκινήσει η διαδικασία Μεσολάβησης, τα βρήκαν μεταξύ τους και υπέγραψαν Σ.Σ.Ε. εκτός Ο.ΜΕ.Δ. (βλ. και πίνακα 4):

	<b>Εργατικές Οργανώσεις</b>	<b>υπέγραψαν μεταξύ τους τα έτη</b>
•	ΟΙΥΕ με Γραφεία Βιομηχανικών, Βιοτεχνικών Επιχειρήσεων 234	2002, 2004 και 2006



• ΟΙΥΕ με Εμπορικές Επιχειρήσεις όλης της χώρας	2001,2002 και 2005
• ΟΙΥΕ με Φύλακες-Νυκτοφύλακες-Θυρωρούς στη Βιομηχανία	2002, 2004 και 2006
• ΟΙΥΕ με Χειριστές Η/Υ στη Βιομηχανία	2004 και 2006
• ΟΙΥΕ με Παροχής Υπηρεσιών και Συστημάτων Ασφαλείας	2002 και 2006
• Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργατών Επισιτισμού με Ζαχαρώδη Προϊόντα	2000 και 2004
• Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργατών Επισιτισμού με Κονσερβοποία-Αλίπαστα	2000 και 2004
• Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργατών Επισιτισμού με Ξενοδοχεία ΕΟΤ και Σχολές Τουριστικών Επαγγελμάτων	1995 και 1996
• ΠΑΣΕΝΤ με Ποντοπλοία	2001, 2003 και 2005
• Πανελλήνια Ένωση Λιθογράφων, Μισθωτών Γραφικών Τεχνών, Τύπου και Συναφών Επαγγελμάτων με Φωτοστοιχειοθέτες	1998, 1999 και 2000
• ΟΥΠΙΑΕ με Οδηγούς Δημοσίου	1994 και 1995
• Σύλλογος Εργαζομένων Τραπέζης Μακεδονίας-Θράκης με Τράπεζα Μακεδονίας-Θράκης	1995 και 1997
• Σύλλογος Ηλεκτρονικών Πολεμικού Ναυτικού με Πολεμικό Ναυτικό-Ηλεκτρονικό	2003 και 2004
• Σωματείο Υπαλλήλων Οδοντοτεχνιτών Αθήνας, Πειραιά και Περιχώρων με Οδοντοτεχνίτες Αθηνών, Πειραιώς και Περιχώρων	2000 και 2006

## **Β - Κατανομή των Σ.Σ.Ε. που υπογράφηκαν από τα μέρη εκτός Ο.ΜΕ.Δ. κατά είδος και επίπεδο συλλογικής ρύθμισης**

Από τις 251 πρωτοκολληθείσες στον Ο.ΜΕ.Δ. υποθέσεις που τελικά δεν προχώρησαν στη διαδικασία της μεσολάβησης, τα μέρη υπέγραψαν μεταξύ τους 148 Σ.Σ.Ε.

(ποσοστό 59%), εκτός Ο.ΜΕ.Δ., η κατανομή των οποίων έχει ως εξής κατά επίπεδο συλλογικής ρύθμισης (κλαδική, ομοιοεπαγγελματική, επιχειρησιακή) και επίπεδο (εθνικό, τοπικό) (πίνακες 5α - 5ε και 6α - 6ε):

Είδος/Επίπεδο ρύθμισης	Αριθμός υποθέσεων	Υπογραφείσες Σ.Σ.Ε.	Ποσοστό (%)
Επιχειρησιακές	107	57	53,27
Εθνικές Κλαδικές	62	50	80,65
Τοπικές Κλαδικές	13	4	30,77
Εθνικές Ομοιοεπαγγ/κές	48	23	47,92
Τοπικές Ομοιοεπαγγ/κές	21	14	66,67
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>251</b>	<b>148</b>	<b>58,98</b>

Από την παραπάνω κατανομή των Σ.Σ.Ε. που υπογράφηκαν μεταξύ των μερών, εκτός Ο.ΜΕ.Δ., επί του αντίστοιχου αριθμού υποθέσεων που δεν προχώρησαν στη διαδικασία της Μεσολάβησης, παρατηρούμε ότι το υψηλότερο ποσοστό αφορά τις υποθέσεις σε Εθνικό Κλαδικό επίπεδο (80,65%), ακολουθούν οι Τοπικές Ομοιοεπαγγελματικές (66,67), οι Επιχειρησιακές (53,27%), οι Εθνικές Ομοιοεπαγγελματικές (47,92%) και τέλος οι Τοπικές Κλαδικές (30,77%).



**ΠΙΝΑΚΑΣ 1**  
**ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΩΝ ΥΠΟΘΕΣΩΝ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.Μ.Ε.Δ. (1992-2007)**

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	1992-2007																
	Αριθ.	%	Αριθ.	%	Αριθ.	%	Αριθ.	%	Αριθ.	%	Αριθ.	%	Αριθ.	%	Αριθ.	%	Αριθ.	%															
<b>Πρωτοκολληθέντες αιτήσεις (στη Μεσολάβση)</b>	99		131		116		120		126		133		137		141		149		2229														
Πρωτοκολληθέντες αιτήσεις που δεν προχώρησαν στην Μεσολάβση	12	12,1%	22	16,79%	6	5,17%	18	15,00%	11	8,73%	12	9,02%	19	12,50%	24	17,02%	37	20,11%	13	10,92%													
Πρωτοκολληθέντες υποθέσεις που προχώρησαν στην Μεσολάβση	87	100%	109		110		102		115		121		123		117		147		106														
<b>Συνολο υπογραφεισών ΣΣΕ (Μεσολάβση και Διαίτησις)</b>	36	41,4	59		61		56		52		61		57		62		72		66		987												
Συνολο υπογραφεισών ΣΣΕ (χωρίς πρόταση) στη Μεσολάβση	26	29,9%	32	29,36%	43	39,05%	35	34,31%	29	25,22%	30	24,79%	26	21,14%	39	29,10%	43	29,25%	40	29,20%	26	24,53%											
Συνολο υπογραφεισών ΣΣΕ (μετά από πρόταση) στη Μεσολάβση	6	16,7%	20	33,90%	14	22,95%	12	21,43%	17	32,69%	22	36,07%	31	44,29%	24	42,11%	17	27,42%	22	40,00%	17	24,24%											
Αναστολή διαδικασίας στην Μεσολάβση (εχει ορισθεί Μεσολάβητης)	1						2				1		1		4		3		3		5		4										
<b>Αρνητική λήξη στη Μεσολάβση</b>	16	18,4	20		6		11		10		8		14		9		13		15		15		13		5								
Πρωτοκολληθέντες διαίτησις	40		48		42		48		59		74		65		66		67		66		55		71		75		68		79		54		984
Πρωτοκολληθέντες αιτήσεις (Διαίτησις)	45		45		50		48		63		67		63		66		69		66		53		69		77		68		77		49		984
Πρωτοκολληθέντες αιτήσεις που δεν προχώρησαν στην Διαίτησις	4	8,89%	7	15,56%	0	0%	1	2,08%	3	4,76%	1	1,49%	3	4,00%	0	0%	0	0%	2	3,03%	3	5,66%	2	2,90%	1	1,30%	1	1,47%	0	0%	0	0%	28
Πρωτοκολληθέντες υποθέσεις που προχώρησαν στην Διαίτησις	41	41,41%	38	29,01%	50	43,10%	47	39,17%	60	47,62%	66	49,52%	72	47,37%	63	45,99%	69	43,67%	64	38,32%	50	42,37%	69	47,52%	76	41,30%	67	40,12%	77	47,83%	49	41,19%	956
<b>Διαιτητικές αποφάσεις</b>	36	41,38%	29	26,61%	46	41,82%	39	38,24%	56	48,70%	58	47,93%	64	48,12%	56	45,93%	63	47,01%	54	36,73%	44	41,90%	63	47,01%	60	51,28%	59	39,86%	68	49,64%	41	38,69%	836
Υπογραφεισές ΣΣΕ σε επίπεδο διαίτησις	4	4,04%	7	5,34%	4	3,45%	9	7,50%	6	4,76%	9	6,77%	8	5,26%	7	5,11%	6	3,80%	10	5,99%	6	5,08%	6	4,26%	12	6,52%	9	5,39%	10	6,21%	8	6,72%	121
Αναστολή διαδικασίας στην Διαίτησις (εχει ορισθεί Διαίτητης)	1		2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1				1								1		1		1		1		8
<b>ΣΣΕ ΚΑΙ ΔΑ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ</b>							1		2		1		1				1										2		1		1		10
Επιπλέον υπογραφεισές ΣΣΕ, είτε στο επίπεδο της Μεσολάβητης είτε στο επίπεδο της Διαίτησις, παράλληλα με την έκδοση Δ.Α. για τις ίδιες υποθέσεις Μεσολάβητης.	-3		-1		-3		-4		-5		-7		-6		-4		-5		-8		-7		-5		-5		-2		-7		0		-72

ΠΙΝΑΚΑΣ 2

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.ΜΕ.Δ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Σύνολο
1							2	2	2	1	1	2	2	5	4		21
2		3	2	1	2	1	2	2	2		4	6	2	1	1	1	30
3	1		1	1			1	1	2			2	1	1		1	12
4		4				1						1					6
5	6																6
6						2				1	1						4
7	1	4	1	2	1	1	2	1	5		1	1	5	1			26
8													1	1			2
9															1		1
10	1	1		1	1	1	1										6
11	3	10	2	13	7	6	11	8	9	11	17	12	26	10	18	11	174
	<b>12</b>	<b>22</b>	<b>6</b>	<b>18</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>19</b>	<b>14</b>	<b>20</b>	<b>13</b>	<b>24</b>	<b>24</b>	<b>37</b>	<b>19</b>	<b>24</b>	<b>13</b>	<b>288</b>
	<b>Σύνολο</b>																

ΠΙΝΑΚΑΣ 3

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
1992	ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗ ΒΑΣΗ ΓΟΥΡΝΩΝ Ν.ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗΣ ΒΑΣΗΣ Ν.ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ	61	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα	1
	ΑΜΜΟΒΟΛΙΣΤΕΣ (Ν. ΑΤΤΙΚΗΣ)	ΕΝΩΣΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΩΝ ΑΜΜΟΒΟΛΩΝ - ΧΡΩΜΑΤΙΣΜΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ	14	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΑΡΓΥΡΟΧΥΣΟΧΟΙΑΣ ΠΟΛΥΤΙΜΩΝ ΜΕΤΑΛΛΩΝ ΚΑΙ ΩΡΟΛΟΓΟΠΟΙΑΣ	ΠΟΕΜ	89	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων	1
	ΓΡΑΦΕΙΩΝ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ - ΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ - ΦΥΛΑΚΕΣ - ΝΥΚΤΟΦΥΛΑΚΕΣ	ΟΙΥΕ	47	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1
	ΕΘΝΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΑΠΝΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗ ΚΑΠΝΕΡΓΑΤΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ	78	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα	1
	ΕΡΓΟΔΗΓΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΤΕΣ ΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ	ΟΙΥΕ	5	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΝΠΔΔ ΚΑΙ ΟΤΑ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	73	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα	1
	ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ Ν.ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ ΛΙΠΑΣΜΑΤΩΝ Ν.ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	35	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΜΑΓΕΙΡΟΙ ΣΤΑ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ - ΚΛΙΝΙΚΕΣ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ (ΔΗΜΟΣΙΟΥ)	ΕΝΩΣΗ ΜΑΓΕΙΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΟΥΖΙΝΑΣ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ "Η ΑΝΑΓΕΝΝΗΣΗ"	90	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα	1
	ΞΕΝΑΤΟ ΑΘΗΝΩΝ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΞΕΝΑΤΩΝ	86	ΑΡΧΕΙΟ	Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου	1
	ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΘΕΡΜΑΣΤΕΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΝΠΔΔ ΚΑΙ ΟΤΑ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΤΩΝ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	66	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα	1
	ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ ΑΕΡΟΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΕΝΩΣΗ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΑΕΡΟΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	38	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα	1
	ΑΘΛΗΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΓΓΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΙΣ ΕΘΝΙΚΕΣ ΑΘΛΗΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ	84	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλειψής διαδικασίας	1
	ΓΕΩΠΟΝΟΙ ΣΤΙΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΕΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΩΝ ΓΕΩΠΟΝΙΑΣ	101	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Δεν ήρθαν με νέα αίτηση	1
ΔΕΗ ΣΩΜΑΤΕΙΑΚΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΠΑΡΟΥ	ΕΤΕ - ΔΕΗ ΣΩΜΑΤΕΙΑΚΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΠΑΡΟΥ	118	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1	
ΕΘΝΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΑΠΝΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗ ΚΑΠΝΕΡΓΑΤΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ	48	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (71/93)	1	
ΕΛΒΙΠΥ - ΧΡΩΠΕΙ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΕΛΒΙΠΥ - ΧΡΩΠΕΙ	20	ΑΡΧΕΙΟ	Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου	1	
ΕΛΕΗΜΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΘΗΝΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	46	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3 ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ						
ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
1993	ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΝΠΔΔ ΚΑΙ ΟΤΑ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	125	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1
	ΚΑΖΙΝΟ ΠΑΡΝΗΘΑΣ (ΕΛΕΓΚΤΕΣ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ ΤΩΝ ΚΑΖΙΝΟ	29	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία	1
	ΚΑΡΤΟΝΠΑΚ ΑΕ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΧΑΡΤΟΥ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΧΑΡΤΟΥ "ΚΑΡΤΟΝΠΑΚ ΑΕ" ΕΝΩΣΗ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΟΠΤΩΝ ΡΑΠΤΩΝ ΓΑΖΩΤΩΝ ΕΙΔΩΝ ΕΝΔΥΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΥΛΙΚΟΥ	54	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΚΟΠΤΕΣ ΡΑΠΤΕΣ ΓΑΖΩΤΕΣ ΣΤΟ ΝΑΥΤΙΚΟ ΚΑΙ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ ΣΤΡΑΤΟΥ	ΕΝΩΣΗ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΟΠΤΩΝ ΡΑΠΤΩΝ ΓΑΖΩΤΩΝ ΕΙΔΩΝ ΕΝΔΥΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΥΛΙΚΟΥ	121	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΛΙΠΑΣΜΑΤΩΝ ΝΕΑΣ ΚΑΡΒΑΛΗΣ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ	40	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΜΥΛΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΟΙ - ΜΑΚΑΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΥΛΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΩΝ	39	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1
	ΜΥΛΟΙΑΓΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΥΛΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΩΝ	85	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1
	ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ (ΤΟ ΒΕΛΟΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ (ΤΟ ΒΕΛΟΣ)	60	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΙΔΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	57	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	-----	1
	ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΙΔΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	62	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΟΔΗΓΟΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	61	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ	Μετά από νέα αίτηση (73/93)	1
	ΟΔΗΓΟΙ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ Ν.ΧΑΝΙΩΝ	ΟΥΠΑΕ	107	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΠΕΔΙΟ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΟΔΗΓΩΝ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ "Ο ΑΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ"	111	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΠΕΔΙΟ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΕΔΙΟΥ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ	58	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Δεν ήρθαν με νέα αίτηση	1
ΠΕΔΙΟ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ	59	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤ	Δεν ήρθαν με νέα αίτηση	1	
ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΡΑΠΕΖΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	69	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία	1	
GOODYEAR	GOODYEAR ΕΛΛΑΣ ΑΒΕΕ	87	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
1994	ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΙ ΝΑΥΠΗΓΟΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗΣ ΖΩΝΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΠΛΟΙΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΝΗΣΩΝ	23	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία	1
	ΙΜΑΤΙΣΜΟΣ	ΟΕΚΙΔΕ	47	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1
	ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ INTERCONTINENTAL	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟΥ "INTER-CONTINENTAL-ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ	85	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία	1
	ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ ΧΙΛΤΟΝ	ΕΝΩΣΗ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΧΙΛΤΟΝ ΑΘΗΝΩΝ	12	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων	1
1995	ΟΔΗΓΟΙ ΔΗΜΟΣΙΟΥ	ΟΥΠΑΕ	9	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΟΜΙΛΟΥ ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ "Η ΕΝΩΣΗ"	79	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία	1
	ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ ΠΛΑΙΣΙΩΝ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ ΠΛΑΙΣΙΩΝ ΚΑΙ ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ	80	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΟΙ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΟΤΑ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΟΤΑ	76	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (83/95)	1
	ΑΡΧΕΙΟ	ΑΡΧΕΙΟ	91	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1
	ΕΚΟ	ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΥΣΙΜΑ ΚΑΙ ΟΡΥΚΤΕΛΑΙΑ ΕΚΟ	112	ΑΡΧΕΙΟ	Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου	1
	ΚΑΠΝΕΡΓΑΤΕΣ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗ ΚΑΠΝΕΡΓΑΤΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ	67	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΚΟΛΛΕΓΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΚΟΛΛΕΓΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ (ΣΕΛΚΑ) ΚΑΙ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΟΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ	63	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ Ν.ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ ΛΙΠΑΣΜΑΤΩΝ Ν.ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	81	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1
	ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟΝ ΕΟΤ ΚΑΙ ΣΧΟΛΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΩΝ ΕΠΙΣΤΙΜΟΥ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	27	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
ΟΔΗΓΟΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΚΑΙ ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ ΑΝΤΛΙΩΝ ΕΤΟΙΜΟΥ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ Ν.ΑΤΤΙΚΗΣ	ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΝΔΙΚΑΤΩΝ ΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ (ΠΟΣΕΜ)	12	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1	
ΟΔΗΓΟΙ ΔΗΜΟΣΙΟΥ	ΟΥΠΑΕ	65	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1	
		10	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1	



ΠΙΝΑΚΑΣ 3 ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ						
ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
1995	ΠΟΛΕΜΙΚΟ ΝΑΥΤΙΚΟ - ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΠΟΛΕΜΙΚΟΥ ΝΑΥΤΙΚΟΥ	113	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων	1
	ΣΧΟΛΕΣ ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗΣ ΠΑΡΟΙΚΙΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΚΑΘΗΓΗΤΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΙ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΙΣ ΣΧΟΛΕΣ ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗΣ ΠΑΡΟΙΚΙΑΣ	100	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΤΑΞΙΔΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	24	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΘΗΝΩΝ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΑΘΗΝΩΝ	51	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΤΡΑΠΕΖΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	104	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ (ΥΠΑ - ΤΕΧΝΙΚΟΙ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΠΟΛΥΚΛΑΔΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ	82	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΤΟΣΟΗ HELLAS	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΗΣ ΤΟΣΟΗ HELLAS	69	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	WACKENHAUT SECURITY HELLAS	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ WACKENHAUT SECURITY AE	30	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία	1
	ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΟΙ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΛΛΗΝΩΝ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΩΝ	21	ΑΡΧΕΙΟ	Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου	1
	ΒΙΒΛΙΟΔΕΤΕΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΛΙΘΟΓΡΑΦΩΝ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	70	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ	Μετά από νέα αίτηση (78/96)	1
1996	ΕΚΟ	ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΥΣΙΜΑ ΚΑΙ ΟΥΚΥΤΕΛΑΙΑ ΕΚΟ	58	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΩΝ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΕΛΛΑΔ	35	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ	Μετά από νέα αίτηση (40/96)	1
	ΗΧΟΛΗΠΤΕΣ (ΣΕ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥΣ ΣΤΑΘΜΟΥΣ ΚΑΙ ΚΕΝΤΡΑ ΔΙΑΣΚΕΔΑΣΗΣ)	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΗΧΟΛΗΠΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	68	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Ελλιπής διαδικασία	1
	ΛΥΡΙΚΗ ΣΚΗΝΗ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΘΕΑΜΑΤΟΣ ΑΚΡΟΑΜΑΤΟΣ (ΠΙΘΘΑ)	38	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλιψη νομιμοποίησης	1
	ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΙ ΤΕΙ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΣΤΥΕ)	26	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (41/96)	1
	ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΩΝ ΕΟΤ ΚΑΙ ΣΧΟΛΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΩΝ ΕΠΙΣΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	1	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΤΑΞΙΔΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	67	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΒΡΕΤΑΝΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΔΑΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΒΡΕΤΑΝΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ	126	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλιψη νομιμοποίησης	1

ΠΙΝΑΚΑΣ 3 ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ						
ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
1997	ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΟΣΕ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΟΣΕ	86	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΕΒΟ (ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΟΠΛΩΝ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΟΠΛΩΝ ΑΘΗΝΑΣ (ΣΣΕΒΟΑ)	124	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ	-----	1
	ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ (ΑΕΕΓΑ) ΕΘΝΙΚΗ	99	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΥΦΑΝΤΟΥΡΓΙΑ	ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΑΚΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΥΦΑΝΤΟΥΡΓΙΑ ΑΕ	96	ΑΡΧΕΙΟ	Χωρίς αιτιολόγηση	1
	ΚΕΡΑΦΙΝΑ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΩΝ ΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΕΡΑΦΙΝΑ ΑΒΕΤΕ "Ο ΑΓΙΟΣ ΣΩΣΤΗΣ"	47	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΙ ΑΕΙ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ (ΝΑΥΠΗΓΟΙ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΙ ΚΛΠ)	ΣΤΕΒ	26	ΑΡΧΕΙΟ	Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου	1
	ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΙ ΤΕΙ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΟΣΕ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΑΝΩΤΑΤΩΝ ΣΧΟΛΩΝ	ΣΤΕΒ	24	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία	1
	ΠΡΙΝΟΣ (ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ Β. ΑΙΓΑΙΟΥ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΣΧΟΛΩΝ ΟΣΕ	87	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΤΡΑΠΕΖΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	NORTH AEGEAN PETROLE COMPANY	122	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Αρχείο δεν ήρθαν με νέα αίτηση	1
	ΩΔΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	119	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΑΙΣΘΗΤΙΚΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΩΔΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ	101	ΑΡΧΕΙΟ	Χωρίς αιτιολόγηση	1
	ΒΙΒΛΙΟΔΕΤΕΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΙΣΘΗΤΙΚΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	37	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
ΒΟΣΙΝΑΚΗ ΑΒΕΕ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΛΙΘΟΓΡΑΦΩΝ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	78	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ	-----	1	
ΓΥΜΝΑΣΤΕΣ ΜΕ ΣΧΕΣΗ Ι.ΔΙΚΑΙΟΥ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ "ΒΟΣΙΝΑΚΗ ΑΒΕΕ" Η ΕΝΩΣΗ	148	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1	
ΗΛΠΑΠ Α.Ε.	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΓΥΜΝΑΣΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΑ ΛΕΩΦΟΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΑΘΗΝΩΝ - ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΗΛΠΑΠ	10	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλιπη νομιμοποίησης	1	
ΙΧΘΥΟΛΟΓΟΙ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΩΝ ΙΧΘΥΟΛΟΓΩΝ "Π.Α.Σ.Τ.Ι."	145	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1	
		138	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων	1	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
1998	ΚΕΡΑΦΙΝΑ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΩΝ ΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΕΡΑΦΙΝΑ ΑΒΕΤΕ "Ο ΑΓΙΟΣ ΣΩΣΤΗΣ"	31	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία	1
	ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ	127	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1
	ΛΙΘΟΓΡΑΦΟΙ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΛΙΘΟΓΡΑΦΩΝ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	36	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	9	ΑΡΧΕΙΟ	Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου	1
	ΟΑΘ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ-ΕΡΓΑΤΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ-ΕΡΓΑΤΩΝ ΟΑΘ	68	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΛΟΙΑ (ΤΕΧΝΙΚΟΙ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗΣ ΑΕΡΟΠΛΟΙΑΣ	132	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1
	ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ (ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ	140	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλιψη νομιμοποίησης	1
	ΟΤΕ (ΜΕΛΗ ΤΟΥ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩΝ ΣΧΟΛΩΝ ΟΤΕ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΟΤΕ	12	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΟΥΘ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	22	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΑΡΓΟΥ (ΔΙΥΛΙΣΤΗΡΙΑ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΔΙΥΛΙΣΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	98	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΦΩΤΟΣΤΟΙΧΕΙΟΘΕΤΕΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΛΙΘΟΓΡΑΦΩΝ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	32	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΧΑΡΤΟΠΟΙΙΑ - ΧΑΡΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΩΔΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΧΑΡΤΟΥ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ ΣΤΟ ΩΔΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	88	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	135	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία	1		
1999	ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΟΙ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΟΤΑ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΟΤΑ	88	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Ελλιπής διαδικασία	1
	ΓΑΛΑΚΤΟΣ (ΠΙΑΣΤΕΡΙΩΣΗ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ	43	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΚΑΘΗΓΗΤΕΣ ΣΤΑ ΦΡΟΝΤΙΣΤΗΡΙΑ ΜΕΣΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ	ΟΙΕΛΕ	62	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Έλλιψη νομιμοποίησης	1
	ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΛΙΠΑΣΜΑΤΩΝ ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	96	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Ελλιπής διαδικασία	1
	ΟΔΗΓΟΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩ	99	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Αρχείο με έγγραφο της εργατικής πλευράς	1
	97	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1		

ΠΙΝΑΚΑΣ 3						
ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ						
ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
1999	ΠΟΤΟΠΟΙΑ ΟΞΟΠΟΙΑ ΟΙΝΟΠΟΙΑ ΖΥΘΟΠΟΙΑ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ	44	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ		1
	ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΤΑΞΙΔΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	12	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ		1
	ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΤΡΟΦΙΜΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ	42	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ		1
	ΤΥΡΟΚΟΜΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝ	45	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ		1
	ΦΥΛΛΑΚΕΣ ΝΥΚΤΟΦΥΛΑΚΕΣ ΘΥΡΩΡΟΙ ΣΤΗΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΟΙΥΕ	69	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ	Μετά από νέα αίτηση (87/99)	1
	ΦΩΤΟΣΤΟΙΧΕΙΟΘΕΤΕΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΛΙΘΟΓΡΑΦΩΝ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	8	ΑΡΧΕΙΟ	Έγγραφο αναβολής	1
2000	ΩΝΑΣΕΙΟ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΩΝΑΣΕΙΟΥ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ	107	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων	1
	ATHENS AIR CATERERS	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ATHENS AIR CATERERS	129	ΑΡΧΕΙΟ	Διακοπή με απο κοινού με έγγραφο των μερών	1
	ΑΛΙΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΙ-ΓΡΙ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΛΙΕΡΓΑΤΩΝ ΓΡΙ-ΓΡΙ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ (Ο ΑΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ)	70	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων	1
	ΖΑΧΑΡΩΔΗ ΠΡΟΪΟΝΤΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΩΝ ΕΠΙΣΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	6	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ		1
	ΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ-ΤΡΙΕΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ -ΒΙΟΤΕΧΝΙΑΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ	151	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων	1
	ΚΑΘΗΓΗΤΕΣ ΣΤΑ ΔΗΜΟΣΙΑ	ΟΙΕΛΕ	148	ΑΡΧΕΙΟ	Αρχείο με έγγραφο της εργατικής πλειυράς	1
	ΚΛΙΝΙΚΩΝ (ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ) Ν.ΑΧΑΪΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΥΓΕΙΑΣ ΙΔ.ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΝΠΙΔ Ν.ΑΧΑΪΑΣ	141	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1
	ΚΟΝΣΕΡΒΟΠΟΙΑ -ΑΛΙΓΑΣΤΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΩΝ ΕΠΙΣΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	5	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ		1
	ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΥΛΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΩΝ	162	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ		1
	ΞΕΝΑΓΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΞΕΝΑΓΩΝ (ΠΟΞΕΝ)	115	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ		1

ΠΙΝΑΚΑΣ 3 ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ						
ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
2000	ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΩΝ ΕΟΤ ΚΑΙ ΣΧΟΛΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΟΥ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	1	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΟΔΗΓΟΙ ΒΥΤΙΟΦΟΡΩΝ ΣΕ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΕΙΔΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΔΥΛΙΣΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΕΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΕΣ	137	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (143/00)	1
	ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΗΤΕΣ ΑΘΗΝΩΝ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΑΘΗΝΑΣ ΠΕΙΡΑΙΑ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	28	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ (ΙΠΤΑΜΕΝΟΙ ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ)	ΕΧΠΑ ΕΝΩΣΗ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ	130Α	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1
	ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΕΙΑ ΘΡΑΚΗΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΩΝ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΘΡΑΚΗΣ	135	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Ελληνής διαδικασία	1
	ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΩΝ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	136	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Ελληνής διαδικασία	1
	ΣΥΝΤΑΚΤΕΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ	ΕΝΩΣΗ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ ΗΜΕΡΙΣΙΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	77	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕFG- EUROBANK	145	ΕΚΡΕΜΜΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΡΘΡΟΥ 16	Έλλειψη νομιμοποίησης	1
	ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	124	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1
	ΦΩΤΟΣΤΟΙΧΕΙΟΘΕΤΕΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΣΥΔΑΣΑΠΟ)	138	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1
	ΒΡΕΦΟΚΟΜΟΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΓΩΓΟΙ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΛΙΘΟΓΡΑΦΩΝ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	13	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΔΕΠΟΣ Α.Ε. (ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΣΤΕΓΑΣΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΓΩΓΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	112	ΑΡΧΕΙΟ	Χωρίς αιτιολόγηση	1
	ΕΓΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΣΤΕΓΑΣΗΣ ΣΕΔΕΠΟΣ	66	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΓΓΝΑΤΙΑΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ	118	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1
ΕΥΑΘ (ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ)	ΟΙΓΕ	49	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1	
ΚΑΖΙΝΟ ΡΙΟ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ (ΣΕΕΥΑΘ)	6	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1	
	ΚΑΖΙΝΟ ΡΙΟ	102	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
2001	ΜΑΓΕΙΡΟΙ ΣΤΑ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ - ΚΛΙΝΙΚΕΣ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ (ΔΗΜΟΣΙΟΥ)	ΕΝΩΣΗ ΜΑΓΕΙΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΟΥΖΙΝΑΣ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ "Η ΑΝΑΓΕΝΝΗΣΗ"	109	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΜΑΓΕΙΡΟΙ ΣΤΟ ΨΥΧΟΛΟΓΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ	ΕΝΩΣΗ ΜΑΓΕΙΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΔΕΙΟΥΧΩΝ	110	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΤΕΣ	ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	80	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΞΕΝΟΔΟΧΟΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΩΝ ΕΠΙ ΟΔΗΓΟΙ ΒΥΤΙΟΦΩΡΩΝ ΣΕ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	12	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΕΙΔΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΔΥΛΙΣΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΕΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΕΣ	44	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΕΙΑ ΘΡΑΚΗΣ - ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ - ΚΡΗΤΗΣ	ΟΙΥΕ	43	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Συνεκδικάστηκε με την 26/01	1
	ΣΥΝΤΑΚΤΕΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ	ΕΝΩΣΗ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ ΗΜΕΡΙΣΙΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	86	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	NESTLE HELLAS ABEE	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ "NESTLE" Ο ΛΟΥΔΙΑΣ	98	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	OLYMPIC CATERING ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ OLYMPIC CATERING	87	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΓΕΩΠΟΝΟΙ ΣΤΙΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΕΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΓΕΩΠΟΝΩΝ	133	ΑΡΧΕΙΟ	Χωρίς αιτιολόγηση	1
ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	ΟΙΥΕ	54	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1	
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΙ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΤΕΙ ΗΠΕΙΡΟΥ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΚΤΑΚΤΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΤΕΙ ΗΠΕΙΡΟΥ	140	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία	1	
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΙ ΣΤΟ PINEWOOD	ΟΙΕΛΕ	118	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1	
ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΟΙΥΕ	48	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1	
ΖΑΧΑΡΩΔΗ ΠΡΟΪΟΝΤΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΩΝ ΕΠΙΣΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	15	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Με έγγραφο εργοτακτικής πλευράς	1	
ΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ-ΤΡΙΕΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ -ΒΙΟΤΕΧΝΙΑΣ	ΟΙΥΕ	55	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1	
ΚΟΝΣΕΡΒΟΠΟΙΑ -ΑΛΙΓΑΣΤΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΩΝ ΕΠΙΣΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	13	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
2002	ΛΙΘΟΓΡΑΦΟΙ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΚΤΥΠΩΤΩΝ ΜΕΣΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΣΕΜΜΕ	94	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΛΙΠΑΣΜΑΤΩΝ ΝΕΑΣ ΚΑΡΒΑΛΗΣ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ	128	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Ελληνής διαδικασία	1
	ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ ΣΥΡΟΥ - ΝΕΩΡΙΟΝ ΝΕΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ	ΝΕΩΡΙΟΝ ΝΕΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΝΑΥΠΗΓΕΙΩΝ ΣΥΡΟΥ	74	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΕΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	95	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ ΗΥΑΤΤ REGENCY CASINO ΟΔΗΓΟΙ ΔΗΜΟΣΙΟΥ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΗΥΑΤΤ REGENCY ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ (ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ) ΑΕ ΟΥΠΑΕ	119	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΑΘΗΝΩΝ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΑΘΗΝΑΣ ΠΕΙΡΑΙΑ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	10	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ (ΙΠΤΑΜΕΝΟΙ ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ)	ΕΧΠΑ ΕΝΩΣΗ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ	116	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ	ΟΙΓΕ	50	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΠΟΝΤΟΠΛΟΙΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	76	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΚΤΑΚΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	145	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία	1
	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΒΔ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΕΚΤΑΚΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΚΤΑΚΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΒΔ ΕΛΛΑΔΟΣ	146	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία	1
	ΦΥΛΑΚΕΣ ΝΥΚΤΟΦΥΛΑΚΕΣ ΘΥΡΩΡΟΙ ΣΤΗΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΟΙΓΕ	53	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΧΑΡΤΟΠΟΙΙΑ - ΧΑΡΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ (ΒΙΣ - ΒΟΛΟΥ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΒΙΣ ΒΟΛΟΥ	117	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ ΒΙΟΛΟΓΟΙ ΚΛΙΝΙΚΩΝ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΟΜΙΛΟΥ ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ "Η ΕΝΩΣΗ" ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΒΙΟΛΟΓΩΝ	109	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων	1
		91	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ ΚΑΙ ΥΠΕΙ	Μετά από νέα αίτηση (99/03)	1	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
2003	ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟΙ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΓΕΩΠΟΝΩΝ & ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΚΙΝΗΣΗ ΔΑΣΟΛΟΓΩΝ & ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ & ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΛΛΗΝΩΝ ΓΕΩΛΟΓΩΝ	123	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία	1
	ΔΕΥΑ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ (ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ (ΔΕΥΑ)	122	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απαιθείας διαπραγματεύσεων	1
	ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΙ ΣΤΑ ΔΗΜΟΣΙΑ ΙΕΚ	ΟΙΕΛΕ	124	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1
	ΚΑΖΙΝΟ ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ CLUB HOTEL LOUΤRAΚΙ ΚΑΖΙΝΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΕΣ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	132	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΚΑΖΙΝΟ ΛΟΥΤΡΑΚΙΟΥ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΚΑΖΙΝΟ ΞΑΝΘΗΣ	136	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1
	ΚΑΖΙΝΟ ΞΑΝΘΗΣ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΚΑΖΙΝΟ ΞΑΝΘΗΣ	127	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΚΡΑΤΙΚΟ ΘΕΑΤΡΟ Β. ΕΛΛΑΔΟΣ	ΚΡΑΤΙΚΟ ΘΕΑΤΡΟ Β. ΕΛΛΑΔΟΣ	37	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1
	ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΕ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΕ	80	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ	49	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΜΑΓΕΙΡΟΙ ΣΤΟ ΨΥΧΟΛΟΓΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ	ΕΝΩΣΗ ΜΑΓΕΙΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ	93	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ	ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	43	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία	1	
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ (ΤΟ ΒΕΛΟΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ (ΤΟ ΒΕΛΟΣ)	89	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία	1	
ΞΕΝΑΓΟΙ ΚΩ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΞΕΝΑΓΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ	111	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1	
ΞΕΝΑΓΟΙ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΝΗΣΩΝ ΘΑΣΟΥ ΚΑΙ ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΞΕΝΑΓΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	61	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία	1	
ΞΕΝΑΓΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΞΕΝΑΓΩΝ (ΠΟΞΕΝ)	73	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ ΚΑΙ ΥΠΕΙ	Μετά από νέα αίτηση	1	
ΠΟΛΕΜΙΚΟ ΝΑΥΤΙΚΟ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΟΛΕΜΙΚΟΥ ΝΑΥΤΙΚΟΥ	45	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία	1	
ΣΔΑΜ - ΣΤΡΑΤΗΓΕΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΝ. ΜΕΣΟΓΕΙΟΥ (ΔΙΩΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΡΑΤΗΓΕΙΟΥ ΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ ΑΝ. ΜΕΣΟΓΕΙΟΥ ΣΔΑΜ	15	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1	
		40	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----		1



ΠΙΝΑΚΑΣ 3

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
2003	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ Ν. ΧΑΝΙΩΝ (ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΥΠ. ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ ΜΕ ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΣΤΟ Ν. ΧΑΝΙΩΝ	90	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία	1
	ΧΑΛΥΨ (ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΑΛΥΒΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΧΑΛΥΒΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ "Ο ΧΑΛΥΨ"	81	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ	Μετά από νέα αίτηση (85/03)	1
	ΧΑΡΤΟΠΟΙΙΑ - ΧΑΡΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ (ΒΙΣ - ΒΟΛΟΥ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΒΙΣ ΒΟΛΟΥ	87	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ	Μετά από νέα αίτηση (108/03)	1
	HELLAS CAN Α.Ε. (ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΛΕΥΚΟΣΙΔΗΡΟΥΡΓΙΑ)	CROWN HELLAS CAN ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΕΙΔΩΝ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ Α.Ε.	121	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΑΙΓΙΣ Α.Ε.	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΑΙΓΙΣ Α.Ε.	140	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1
	ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ ΠΛΑΙΣΙΩΝ	ΠΟΕΜ	86	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΑΡΓΥΡΟΧΡΥΣΟΧΟΙΑΣ ΠΟΛΥΤΙΜΩΝ ΜΕΤΑΛΛΩΝ ΚΑΙ ΩΡΟΛΟΓΟΠΟΙΙΑΣ	ΠΟΕΜ	85	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΑΧΑΙΚΑ ΠΛΑΣΤΙΚΑ (ΘΑΝΑΣΟΥΛΙΑ ΑΦΟΙ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΧΑΙΚΑ ΠΛΑΣΤΙΚΑ ΑΙΓΙΟΥ Η ΕΝΟΤΗΤΑ	89	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ	Μετά από νέα αίτηση (101/04)	1
	ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	ΟΙΥΕ	17	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΔΕΗ - ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Τ.Ε.	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ Τ.Ε. ΔΕΗ	176	ΑΡΧΕΙΟ	-----	1
2004	ΔΕΥΑ ΚΕΡΚΥΡΑΣ (ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΜΕ ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΕΡΚΥΡΑΙΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	172	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων	1
	ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΣΩΛΗΝΟΥΡΓΕΙΑ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΤΩΝ ΤΟΥ ΕΝ ΓΛΥΦΑ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ "ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΣΩΛΗΝΟΥΡΓΕΙΑ"	133	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (150/04)	1
	ΕΥΑΘ (ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ (ΣΕΕΥΑΘ)	70	ΑΡΧΕΙΟ	Πρώτη καταγγελία	1
	ΖΑΧΑΡΩΔΗ ΠΡΟΪΟΝΤΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΩΝ ΕΠΙΣΤΙΜΟΥ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	84	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΚΑΖΙΝΟ ΡΟΔΟΥ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΖΙΝΟ ΡΟΔΟΥ	54	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία	1

ΠΙΝΑΚΑΣ 3

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
2004	ΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ-ΤΡΙΕΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ -ΒΙΟΤΕΧΝΙΑΣ	ΟΙΥΕ	19	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΚΑΘΗΓΗΤΕΣ ΦΡΟΝΤΙΣΤΗΡΙΩΝ ΞΕΝΩΝ ΓΛΩΣΣΩΝ	ΟΙΕΛΕ	95	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (99/04)	1
	ΚΟΝΣΕΡΒΟΠΟΙΑ -ΑΛΙΓΑΣΤΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΩΝ ΕΠΙΣΤΙΜΟΥ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	6	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ	155	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νορμιοποίησης	1
	ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ	112	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νορμιοποίησης	1
	ΚΥΤΙΟΠΟΙΑ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΧΑΡΤΟΥ	153	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νορμιοποίησης	1
	ΛΙΘΟΓΡΑΦΟΙ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	35	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ	-----	1
	ΜΑΤΕΙΡΟΙ ΣΤΟ ΨΥΧΟΛΟΓΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ	ΕΝΩΣΗ ΜΑΤΕΙΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ	109	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ	-----	1
	ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΙ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ	128	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νορμιοποίησης	1
	ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ (ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΕΡΥΘΡΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ	177	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία	1
	ΞΕΝΑΓΟΙ ΡΟΔΟΥ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΞΕΝΑΓΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ	161	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ	-----	1
	ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ POSEIDON RESORT ΕΛΙΝΤΟΥΡ ΑΕ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΛΙΝΤΟΥΡ ΑΕ HOTEL POSEIDON RESORT	92	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ	-----	1
	ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ Μ. ΒΡΕΤΑΝΝΙΑ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟΥ Μ.ΒΡΕΤΑΝΝΙΑ	96	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ	-----	1
	ΟΔΗΓΟΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΚΡΗΤΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΟΔΗΓΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΚΡΗΤΗΣ "Ο ΕΡΜΗΣ"	130	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΛΟΙΑ	ΕΣΕΟΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗΣ ΑΕΡΟΠΛΟΙΑΣ	78	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ (ΙΠΑΜΕΝΟΙ ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ)	ΕΧΠΑ ΕΝΩΣΗ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ	135	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ	-----	1
	ΠΟΛΕΜΙΚΟ ΝΑΥΤΙΚΟ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΟΛΕΜΙΚΟΥ ΝΑΥΤΙΚΟΥ	122	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΠΟΝΤΟΠΛΟΙΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	37	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ	-----	1
			57	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1

**ΠΙΝΑΚΑΣ 3**  
**ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ**

ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΨΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
2004	ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΕΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΜΒΑΣΙΟΥΧΩΝ ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ ΔΙΑΩΣΗΣ	169	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1
	ΣΔΑΜ - ΣΤΡΑΤΗΓΕΙΟΥ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΝ. ΜΕΣΟΓΕΙΟΥ (ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΡΑΤΗΓΕΙΟΥ ΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ ΑΝ. ΜΕΣΟΓΕΙΟΥ ΣΔΑΜ	38	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΣΣΑΜΑΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ & ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΣΣΑΜΑΝ ΒΑΣΙΛΙΚΟΥ	100	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΦΥΛΑΚΕΣ ΝΥΚΤΟΦΥΛΑΚΕΣ ΘΥΡΩΡΟΙ ΣΤΗΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΟΙΥΕ	43	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΟΙΥΕ	18	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΒΙΒΛΙΟΠΩΛΕΙΑ ΒΙΒΛΙΟΧΑΡΤΟΠΩΛΕΙΑ ΕΚΔΟΤΙΚΟΙ ΟΙΚΟΙ	ΟΙΥΕ	9	ΑΡΧΕΙΟ	Πρώτη καταγγελία	1
	ΔΕΥΑ (ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ) ΕΛΠΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΙΣ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ (ΠΟΕ -ΔΕΥΑ) ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΛΠΑ	80	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΟΙΥΕ	121	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	Μετά από νέα αίτηση (12/4/05)	1
	ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ	162Α	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1
	ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΗΣ ΑΠΟ 20-6-2004 Σ.Σ.Ε. ΗΛΠΑΠ Α.Ε.	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΘΕΡΜΑΣΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	36	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1
2005	ΚΑΖΙΝΟ ΡΟΔΟΥ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΗΛΠΑΠ	158	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία	1
	ΛΙΘΟΓΡΑΦΟΙ - ΒΙΒΛΙΟΔΕΤΕΣ - ΤΥΠΟΓΡΑΦΟΙ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΖΙΝΟ ΡΟΔΟΥ	44	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ	Συνεκδικάστηκε με την 42/05	1
	ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΧΑΡΤΟΥ	16	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1
	ΜΟΝΑΔΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΣΤΗΡΕΙΗΣ Α.Ε. ΜΟΔ. Α.Ε.	ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΦΩΣΦΟΡΙΚΩΝ ΛΙΠΑΣΜΑΤΩΝ Α.Ε.	32	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων	1
	ΝΑΥΤΙΚΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΑ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΟΥ ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΣΤΗΡΕΙΗΣ Α.Ε. ΜΟΔ. Α.Ε.	159B	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ	Συνεκδικάστηκε με την 159α/06	1
	ΝΑΥΤΙΚΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	30	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1

**ΠΙΝΑΚΑΣ 3**  
**ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ**

ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
2005	ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ ΗΥΑΤΤ REGENCY CASINO	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΗΥΑΤΤ REGENCY ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ (ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ) ΑΕ	134	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1
	ΟΔΗΓΟΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ	ΕΝΩΣΗ ΟΔΗΓΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ	81	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (119/05)	1
	ΟΔΗΓΟΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΑΧΑΪΑΣ & ΗΛΕΙΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΟΔΗΓΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΑΧΑΪΑΣ & ΗΛΕΙΑΣ	86	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (120/05)	1
	ΡΥΜΟΥΛΚΑ ΚΑΙ ΝΑΥΑΓΟΣΩΣΤΙΚΑ ΠΛΟΙΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	29	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΕΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΤΑΞΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΑΕΡΟΜΕΤΑΦΟΡΩΝ	19	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1
	ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΙ ΣΥΝΟΔΟΙ ΤΑΞΙΔΙΩΤΙΚΟΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΕΣ TOUR MANAGERS	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΝΟΔΩΝ	106	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	TRAM Α.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ TRAM Α.Ε.	108	ΑΡΧΕΙΟ	Διακοπή με απο κοινού με έγγραφο των μερών	1
	ACS COURIER	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ACS ΑΕΕ	36	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΡΡΑΚΤΙΚΕΡ ΗΕΛΛΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΡΡΑΚΤΙΚΕΡ ΗΕΛΛΑΣ	56	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	SPREDEX (ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΑΧΥΜΕΤΑΦΟΡΩΝ)	ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΑΧΥΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ WACKENHAUT SECURITY ΑΕ	115	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ	Συνεκδικάστηκε με την 114/06	1
	WACKENHAUT SECURITY ΗΕΛΛΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΜΕΤΑΛΛΟΥΡΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ (ΒΜΤΕ) Α.Ε.	152	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία	1
	ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΜΕΤΑΛΛΟΥΡΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ (ΒΜΤΕ) ΑΕ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΜΕΤΑΛΛΟΥΡΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ (ΒΜΤΕ) Α.Ε.	153	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο της διοίκησης	1
ΒΙΟΣΩΛ ΑΒΕ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΒΙΟΣΩΛ ΑΒΕ	123	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1	
ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	ΟΙΥΕ	19	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1	
ΔΕΗ - ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΙΚΟ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΕΗ	42	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1	
ΘΕΜΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΕ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΘΕΜΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΕ (ΣΣΘΕΚ)	124	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1	
ΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ-ΤΡΙΕΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ -ΒΙΟΤΕΧΝΙΑΣ	ΟΙΥΕ	22	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1	
ΚΕΝΤΡΟ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΩΝ ΠΗΓΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ (ΚΑΠΕ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ ΑΝΑΝΕΩΣΙΜΩΝ ΠΗΓΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ	105	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
2006	ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΙ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	89	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΚΟΝΣΕΡΒΟΠΟΙΙΑ -ΑΛΙΓΙΑΣΤΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΩΝ ΕΠΙΣΤΙΜΟΥ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	8	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (61/06)	1
	ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΑΘΗΝΩΝ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΑΘΗΝΑΣ ΠΕΙΡΑΙΑ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	11	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ	-----	1
	ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣΩ ΛΙΜΕΝΕΡΓΑΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΦΟΡΤΟΕΚΦΟΡΤΩΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	128	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ	Συνεκδικάστηκε με την 126/06	1
	ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ	ΟΙΥΕ	143	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ	-----	1
	ΠΕΤΖΕΤΑΚΙΣ Α.Ε.	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΜΝΗΜΗ ΑΡΙΣΤΟΒΟΥΛΟΥ Γ. ΠΕΤΖΕΤΑΚΙ	116	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΠΟΝΤΟΠΛΟΙΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	23	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	16	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ	-----	1
	ΤΡΑΜ Α.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΡΑΜ Α.Ε.	49	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΤΥΠΕΤ (ΤΑΜΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΑΜΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ (ΣΕΤΥΠΕΤ)	120	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1
	ΦΥΛΑΚΕΣ ΝΥΚΤΟΦΥΛΑΚΕΣ ΘΥΡΩΡΟΙ ΣΤΗΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΟΙΥΕ	146	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς	1
	ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΟΙΥΕ	17	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΕΛΒΙΣΚΟ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	18	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
	ΡΕΡΣΙΣΚΟ-ΗΒΗ ΑΒΕΕ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	67	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1
ΑΤΕ ΚΑΡΤΑ Α.Ε.	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΡΕΡΣΙΣΚΟ-ΗΒΗ "ΖΩΟΔΟΧΟΣ ΠΗΓΗ"	56	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ	-----	1	
ΔΕΗ - ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΤΕ ΚΑΡΤΑ	103	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ	Συνεκδικάστηκε με την 102/07	1	
ΔΕΥΑ ΚΑΒΑΛΑΣ (ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΙΚΟ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΕΗ	44	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ ΤΟΥΣ	-----	1	
ΔΕΥΑ ΚΑΒΑΛΑΣ (ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΑΒΑΛΑΣ	90	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΕΥ	-----	1	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΕΤΟΣ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	Total
2007	ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ (ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ (ΣΕΝΕΝ)	85	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία	1
	ΚΑΖΙΝΟ ΠΑΡΝΗΘΑΣ	ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΑΖΙΝΟ ΠΑΡΝΗΘΑΣ Α.Ε.	61	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΝΑΥΤΙΚΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	41	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	-----	1
	ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ	22	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ	Συνεκδικάστηκε με την 106/06	1
	ΡΥΜΟΥΛΚΑ ΚΑΙ ΝΑΥΑΓΟΣΩΣΤΙΚΑ ΠΛΟΙΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	42	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	-----	1
	ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΘΛΕΟΡΑΣΗΣ ΒΟΡ. ΕΛΛΑΔΟΣ ΚΡΗΤΗΣ ΚΑΙ ΝΟΤΙΟΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	ΕΝΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΘΛΕΟΡΑΣΗΣ ΒΟΡ. ΕΛΛΑΔΟΣ - ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩ ΝΟΤΙΟΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΚΑΙ ΕΝΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΘΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΡΗΤΗΣ	5	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ	-----	1
	ΤΥΠΟΓΡΑΦΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΕΝΩΣΗ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ	88	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων	1
	ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ Ν. ΧΑΝΙΩΝ (ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΥΠ. ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ ΜΕ ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΣΤΟ Ν. ΧΑΝΙΩΝ	28	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	-----	1
<b>ΣΥΝ</b>	<b>ΟΛΟ</b>					<b>288</b>

ΠΙΝΑΚΑΣ 4  
ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	Ρ./ΠΗΡ	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΨΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΣΤΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΑΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επι)
ACS COURIER	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ACS ΑΕΕ	36	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1	1			
ATHENS AIR CATERERS	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ATHENS AIR CATERERS	129	ΑΡΧΕΙΟ	Διακοπή με απο κοινού με έγγραφο των μερών							1														
ELBISCO	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	67	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1	1			
GOODYEAR	GOODYEAR ΕΛΛΑΣ ΑΒΕΕ	87	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----					1																
HELLAS CAN Α.Ε. (ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΛΕΥΚΟΣΙΔΗΡΟΥΡΓΙΑ)	CROWN HELLAS CAN ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΕΙΔΩΝ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ Α.Ε.	121	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----											1										
NESTLE HELLAS ΑΒΕΕ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ "NESTLE" Ο ΛΟΥΔΙΑΣ	98	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----										1											
OLYMPIC CATERING ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΟΛΥΜΠΙΚ CATERING	87	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----											1										
PEPSICO-HBH ΑΒΕΕ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΡΕPSICO-HBH "ΖΩΔΟΧΟΣ ΠΗΓΗ"	56	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																					
ΠΡΑΚΤΙΚΗ HELLAS	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΗ HELLAS	56	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																					
SPEEDEX (ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΑΧΥΜΕΤΑΦΟΡΩΝ)	ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΑΧΥΜΕΤΑΦΟΡΩΝ	115	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ	Συνεδικίστηκε με την 11/4/06																					
TOSOH HELLAS	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΗΣ ΤΟΣΟΗ HELLAS	69	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----						1															
WACKENHAUT SECURITY HELLAS	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ WACKENHAUT SECURITY ΑΕ	30	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία					1																
ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΟΜΙΛΟΥ ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ "Η ΕΝΟΣΗ"	79	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία																					
	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	80	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																					
	ΑΡΧΕΙΟ	109	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των αιτυωθείσ διαπραγματεύσεων											1										
ΑΘΛΗΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΓΓΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΙΣ ΕΘΝΙΚΕΣ ΑΘΛΗΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ	84	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία																					
ΑΙΓΙΣ Α.Ε.	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΑΙΓΙΣ Α.Ε.	140	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλειοψηφίας																					
ΑΙΣΩΠΤΙΚΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΙΣΩΠΤΙΚΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	37	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																					
ΑΛΙΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΗ-ΓΡΗ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΛΙΕΡΓΑΤΩΝ ΓΡΗ-ΓΡΗ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ (Ο ΑΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ)	70	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Μη τήρηση της διαδικασίας των αιτυωθείσ διαπραγματεύσεων																					

**ΠΙΝΑΚΑΣ 4**  
**ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ**

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	Ρ.Π/ΠΡ. ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΣΣΕ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΙΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επ)
ΑΜΑΞΟΜΑΤΩΝ ΠΛΑΙΣΙΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	86 ΠΟΕΜ ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ -----													1				1				
	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ ΠΛΑΙΣΙΩΝ ΚΑΙ ΑΜΑΞΟΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ	76 ΕΚΔΟΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (83/95)				1													1			1	
ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗ ΒΑΣΗ ΓΟΥΡΝΩΝ Ν.ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗΣ ΒΑΣΗΣ Ν.ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ	61 ΑΝΕΣΤΑΤΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα	1																1				
ΑΜΜΟΒΟΛΙΣΤΕΣ (Ν. ΑΤΤΙΚΗΣ)	ΕΝΟΣΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΩΝ ΑΜΜΟΒΟΛΩΝ - ΧΡΩΜΑΤΙΣΜΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ	14 ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1																1	1			
ΑΡΓΥΡΟΧΡΥΣΟΧΟΙΑΣ ΠΟΛΥΤΙΜΩΝ ΜΕΤΑΛΛΩΝ ΚΑΙ ΟΡΘΟΛΟΠΟΙΑΣ	ΠΟΕΜ	85 ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----												1					1	1			
ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΟΙ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΛΛΗΝΩΝ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΩΝ	89 ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Μη πλήρωση της διαδικασίας των απαιτούμενων διαπραγματεύσεων	1																1				
ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΟΙ	ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΩΝ	21 ΑΡΧΕΙΟ	Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου					1												1				
ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΟΙ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΟΤΑ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΟΤΑ	88 ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ 91 ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία Έλλειψη νομιμοποίησης							1										1				
ΑΡΧΕΙΟ	ΑΡΧΕΙΟ	112 ΑΡΧΕΙΟ	Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου					1												1				
ΑΤΕ ΚΑΡΤΑ Α.Ε.	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΤΕ ΚΑΡΤΑ	103 ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ	Συνεκδικάστηκε με την 102/07																	1	1			
ΑΧΑΙΚΑ ΠΛΑΣΤΙΚΑ (ΘΑΝΑΣΟΥΛΙΑ ΑΦΟΙ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΧΑΙΚΑ ΠΛΑΣΤΙΚΑ ΑΙΓΙΟΥ Η ΕΝΟΤΗΤΑ	89 ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ	Μετά από νέα αίτηση (101/04)												1					1	1			
ΒΙΒΛΙΟΔΕΤΕΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΛΙΘΟΓΡΑΦΩΝ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	70 ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ 78 ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	Μετά από νέα αίτηση (78/96) -----																	1	1			
ΒΙΒΛΙΟΠΟΛΕΙΑ	ΟΙΝΕ	9 ΑΡΧΕΙΟ	Προώθηση καταγγελία														1			1				
ΒΙΒΛΙΟΧΑΡΤΟΠΟΛΕΙΑ ΕΚΔΟΣΤΙΚΟΙ ΟΙΚΟΙ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΒΙΟΛΟΓΩΝ	91 ΕΚΔΟΗΚΕ ΔΑ ΚΑΙ ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	Μετά από νέα αίτηση (99/03)												1					1	1			
ΒΙΟΛΟΓΟΙ ΚΛΙΝΙΚΩΝ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΜΕΤΑΛΛΟΥΡΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ (ΒΜΤΕ) Α.Ε.	153 ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο της διοίκησης																	1	1			
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΜΕΤΑΛΛΟΥΡΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ (ΒΜΤΕ)/ΑΕ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ	123 ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλειοψηφίας																	1	1			
ΒΙΟΣΩΛ ΑΒΕ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ "ΒΟΣΙΝΑΚΗ ΑΒΕΕ" Η ΕΝΩΣΗ	148 ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1	1			



ΠΙΝΑΚΑΣ 4  
ΥΠΟΒΕΒΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	Ρ.Π/ΠΡΟΤΥΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επί συνόλου)
ΒΡΕΤΑΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΔΑΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΒΡΕΤΑΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ	126 ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης					1												1				
ΒΡΕΦΟΚΟΜΟΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΓΩΓΟΙ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΚΟΜΩΝ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΓΩΓΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	112 ΑΡΧΕΙΟ	Χωρίς απολόγηση						1											1				
ΓΑΛΑΚΤΟΣ (ΠΙΑΣΤΕΡΙΩΣΗ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ 43 ΤΟΥΣ	-----							1										1	1			
ΓΕΩΠΟΝΙΣΤΙΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΕΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΩΝ ΓΕΩΠΟΝΙΑΣ	101 ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Δεν ήρθαν με νέα αίτηση		1															1				
	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΓΕΩΠΟΝΩΝ	133 ΑΡΧΕΙΟ	Χωρίς απολόγηση							1										1				
	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΓΕΩΠΟΝΩΝ & ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΚΙΝΗΣΗ ΔΑΣΟΛΟΓΩΝ & ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ & ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΛΛΗΝΩΝ ΓΕΩΛΟΓΩΝ	123 ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδρασσία											1						1				
	ΟΙΝΕ	47 ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Έλλειψη νομιμοποίησης																	1				
	ΟΙΝΕ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ 17 ΤΟΥΣ	-----												1					1	1			
	ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ 19 ΤΟΥΣ	-----													1				1	1			
		ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ 54 ΤΟΥΣ	-----																	1	1			
ΓΥΜΝΑΣΤΕΣ ΜΕ ΣΧΕΣΗ ΔΙΚΑΙΟΥ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΓΥΜΝΑΣΤΩΝ	10 ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης							1										1				
ΔΕΗ - ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΙΚΟ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΕΗ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ 42 ΤΟΥΣ	-----																	1	1	1		
ΔΕΗ - ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Τ.Ε.	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ Τ.Ε. ΔΕΗ	44 ΤΟΥΣ	-----																	1	1			
ΔΕΗ ΣΩΜΑΤΕΙΑΚΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΠΑΡΟΥ	ΕΠΕ - ΔΕΗ ΣΩΜΑΤΕΙΑΚΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΠΑΡΟΥ	176 ΑΡΧΕΙΟ	-----													1								
ΔΕΠΟΣ Α.Ε. (ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΣΤΕΓΑΣΗΣ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΣΤΕΓΑΣΗΣ	118 ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης																	1				
ΔΕΥΑ (ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΙΣ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ (ΠΟΣ - ΔΕΥΑ)	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ 66 ΤΟΥΣ	-----																	1	1			
	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ 80 ΤΟΥΣ		-----																	1	1			

ΠΙΝΑΚΑΣ 4  
ΥΠΟΒΕΒΞΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	Ρ./ΠΗΓΗ ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΒΕΒΞΕΙΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΒΕΒΞΕΙΣ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (%)	
ΔΕΥΑ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ (ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ (ΔΕΥΑΙ)	122	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων										1						1					
		124	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργοτακτής πλευράς											1						1				
		132	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----											1						1	1			
ΔΕΥΑ ΚΑΒΑΛΑΣ (ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΑΒΑΛΑΣ	90	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----										1						1	1				
		172	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων												1					1				
ΔΕΥΑ ΚΕΡΚΥΡΑΣ (ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΟΣΕ	86	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----				1												1	1				
		124	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----				1												1	1				
ΕΘΝΙΚΗ ΔΣΦΑΛΣΤΙΚΗ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΟΠΛΩΝ ΑΘΗΝΑΣ (ΣΕΕΒΟΑ)	118	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργοτακτής πλευράς									1							1					
		99	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----					1											1	1				
ΕΘΝΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΑΠΝΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗ ΚΑΠΝΕΡΓΑΤΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ	48	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (7/193)										1						1					
		78	ΑΝΕΣΤΑΤΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα																	1				
ΕΚΟ	ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΚΑΥΣΙΜΑ ΚΑΙ ΟΡΥΚΤΕΛΑΙΑ ΕΚΟ	58	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----				1												1	1				
		67	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----						1										1	1				
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΙ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΤΕΙ ΗΠΕΙΡΟΥ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΚΤΑΚΤΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΤΕΙ ΗΠΕΙΡΟΥ	140	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία											1					1					
		136	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργοτακτής πλευράς														1			1				
ΕΛΒΙΠΥ - ΧΡΟΠΕΙ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΕΛΒΙΠΥ - ΧΡΟΠΕΙ	118	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλιπη νομιμοποίησης																1	1				
		20	ΑΡΧΕΙΟ	Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου																	1				
ΕΛΕΗΜΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΘΗΝΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	46	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																1	1				
			ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΩΝ ΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΤΩΝ ΤΟΥ ΕΝ ΓΛΥΦΑ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ 'ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΣΩΛΗΝΟΥΡΓΕΙΑ'	133	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (150/04)															1	1			







ΠΙΝΑΚΑΣ 4  
ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΩΛΑΒΗΣΗ

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΩΛΑΒΗΣΗ	Ρ./ΠΡΟΤΥΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΣΤΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (%)	
ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ	ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΦΟΣΦΟΡΙΚΩΝ ΛΙΠΑΣΜΑΤΩΝ Α.Ε.	32 ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων														1			1					
	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΛΙΠΑΣΜΑΤΩΝ ΝΕΑΣ ΚΑΡΒΑΛΗΣ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ 40 ΤΟΥΣ			1															1					
		128 ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Ελλιπής διαδικασία									1								1					
ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΛΙΠΑΣΜΑΤΩΝ ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ	96 ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Ελλιπής διαδικασία							1										1					
		99 ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Αρχείο με έγγραφο της εργατικής πλευράς							1										1					
	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ ΛΙΠΑΣΜΑΤΩΝ Ν.ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ 27 ΤΟΥΣ					1													1					
		35 ΤΟΥΣ																		1					
ΛΥΡΙΚΗ ΣΚΗΝΗ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΘΕΑΜΑΤΟΣ ΑΚΡΟΑΜΑΤΟΣ (ΠΟΘΑ)	38 ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης					1												1					
264	ΜΑΓΕΙΡΟΙ ΣΤΑ ΝΟΣΗΛΗΓΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ - ΚΛΙΝΙΚΕΣ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ (ΔΗΜΟΣΙΟΥ)	90 ΑΝΕΣΤΑΣΙΑ Ν.2025/92	Απανάθεση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα																	1					
		109 ΤΟΥΣ												1						1					
ΜΑΓΕΙΡΟΙ ΣΤΟ ΨΥΧΟΛΟΓΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ	ΕΝΩΣΗ ΜΑΓΕΙΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΟΥΖΙΝΑΣ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ "Η ΑΝΑΓΕΝΝΗΣΗ"	93 ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς											1						1					
		110 ΤΟΥΣ												1						1					
		128 ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης													1				1					
ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΥΛΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΩΝ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ 162 ΤΟΥΣ																		1					
ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΙ ΔΕΙ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ (ΝΑΥΠΗΓΟΙ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΙ ΚΑΤ)	ΣΤΕΒ	26 ΑΡΧΕΙΟ	Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου																	1					
	ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΙ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ	177 ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία												1					1					
	ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΙ ΤΕΙ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	24 ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία																	1					
		ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΣΤΥΕ)	Μετά από νέα αίτηση (41/96)																	1					
ΜΟΝΑΔΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΣΤΗΡΙΞΗΣ Α.Ε. ΜΟΔ. Α.Ε.	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΟΥ ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΣΤΗΡΙΞΗΣ Α.Ε. ΜΟΔ. Α.Ε.	159B ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ	Συνεκοκλήθηκε με την 159α/06																	1					
		39 ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης																	1					
ΜΥΛΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΟΙ - ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΥΛΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΩΝ	85 ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης																	1					
		85 ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης																	1					

ΠΙΝΑΚΑΣ 4  
ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	Ρ./ΠΗΡ	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΣΤΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΙΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΤΟ (επί συνόλου)
ΝΑΥΤΗΓΕΙΑ ΣΥΡΟΥ - ΝΕΩΡΙΟΝ ΝΕΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΝΕΩΡΙΟΝ ΝΕΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΝΑΥΠΗΓΕΙΩΝ ΣΥΡΟΥ	74	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ -----										1							1	1		
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΕΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	95	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----										1							1	1		
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	9 43	ΑΡΧΕΙΟ	Ακυρος αριθμός πρωτοκόλλου Ελληνής διαδικασίας					1							1					1			
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΥΤΚΟΛΛΗΤΕΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΔΕΙΟΥΧΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΥΤΚΟΛΛΗΤΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	80	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----									1								1	1		
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ (ΤΟ ΒΕΛΟΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ (ΤΟ ΒΕΛΟΣ)	60 89	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----		1										1					1	1		
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΙΔΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	57	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	-----		1															1			
ΝΑΥΤΙΚΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΑ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	62	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----		1															1	1		
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ (ΔΙΔΙΚΗΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	30	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	Μετά από νέα αίτηση (73/93)																	1	1		
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ (ΔΙΔΙΚΗΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΕΡΥΘΡΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ	41	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1	1		
ΞΕΝΑΓΟΙ ΑΘΗΝΩΝ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΞΕΝΑΓΩΝ	161	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----												1					1	1		
ΞΕΝΑΓΟΙ ΚΩ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΞΕΝΑΓΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ	86	ΑΡΧΕΙΟ	Ακυρος αριθμός πρωτοκόλλου																	1			
ΞΕΝΑΓΟΙ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΝΗΣΩΝ ΘΑΣΟΥ ΚΑΙ ΣΑΜΘΡΑΚΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΞΕΝΑΓΩΝ (ΠΟΞΕΝ)	111	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----											1						1	1		
ΞΕΝΑΓΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΞΕΝΑΓΩΝ (ΠΟΞΕΝ)	61	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασίας												1					1	1		
ΞΕΝΑΓΟΙ ΡΟΔΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΞΕΝΑΓΩΝ (ΠΟΞΕΝ)	73	ΕΚΔΟΗΚΕ ΔΑ ΚΑΙ ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	Μετά από νέα αίτηση												1					1	1		
ΞΕΝΑΓΟΙ ΡΟΔΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΞΕΝΑΓΩΝ (ΠΟΞΕΝ)	45	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασίας																	1	1		
ΞΕΝΑΓΟΙ ΡΟΔΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΞΕΝΑΓΩΝ (ΠΟΞΕΝ)	115	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1	1		
ΞΕΝΑΓΟΙ ΡΟΔΟΥ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΞΕΝΑΓΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ	92	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----													1				1	1		
ΞΕΝΑΓΟΙ ΡΟΔΟΥ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΛΙΝΤΟΥΡ ΑΕ HOTEL POSEIDON RESORT	96	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1	1		





ΠΙΝΑΚΑΣ 4  
ΥΠΟΒΕΒΞΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	Ρ/Π	ΠΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΒΕΒΞΕΙΣ ΣΤΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΒΕΒΞΕΙΣ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (%)
ΟΔΗΓΟΙ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ Ν.ΧΑΝΙΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΟΔΗΓΩΝ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ "Ο ΑΓΙΟΣ ΧΡΗΣΤΟΦΟΡΟΣ"	111	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1																1	1			
ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΑΘΗΝΩΝ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΑΘΗΝΑΣ ΠΕΙΡΑΙΑ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	10	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----			1														1	1			
		11	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----															1		1	1			
		28	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----						1											1	1			
ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΛΟΙΑ	ΕΣΕΟΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗΣ ΑΕΡΟΠΛΟΙΑΣ	135	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----											1						1	1			
ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΛΟΙΑ (ΤΕΧΝΙΚΟ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗΣ ΑΕΡΟΠΛΟΙΑΣ	132	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλειοψηφίας						1											1				
ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ (ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ	140	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης						1											1				
ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ (ΠΤΑΜΕΝΟΙ ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ)	ΕΧΠΑ ΕΝΩΣΗ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ	116	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----							1										1	1			
		122	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----													1				1	1			
		130	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Έλλειψη νομιμοποίησης									1								1				
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ	22	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ	Συνεκδικάστηκε με την 106/06																	1	1			
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ/ΣΤΑ ΜΕΝΕΡΤΑΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΦΟΡΤΟΕΚΦΟΡΤΩΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	128	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ	Συνεκδικάστηκε με την 126/06																	1	1			
ΟΣΕ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΙ ΑΝΩΤΑΤΩΝ ΣΧΟΛΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΣΧΟΛΩΝ ΟΣΕ	87	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----						1											1	1			
ΟΤΕ (ΜΕΛΗ ΤΟΥ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩΝ ΣΧΟΛΩΝ ΟΤΕ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΟΤΕ	12	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----							1										1	1			
ΟΥΘ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	22	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----							1										1	1			
ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ	ΟΥΘΕ	50	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----											1						1	1			
		143	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1	1			
ΠΕΔΙΟ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΕΔΙΟΥ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ	58	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Δεν ήρθαν με νέα αίτηση										1											
ΠΕΔΙΟ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ	59	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Δεν ήρθαν με νέα αίτηση										1											
ΠΕΤΖΕΤΑΚΙΣ Α.Ε.	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΜΝΗΜΗ ΑΡΙΣΤΟΒΟΥΛΟΥ Γ. ΠΕΤΖΕΤΑΚΙ	116	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1	1			
ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΑΡΤΟΥ (ΔΥΛΙΣΤΗΡΙΑ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΔΥΛΙΣΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	98	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1	1			



ΠΙΝΑΚΑΣ 4  
ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	Ρ/Π	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΣΤΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΣΤΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΕΚΔΟΗΣΕ ΔΑ	ΠΟΣΟΤΟ (επ)
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΥΝΤΑΚΤΕΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	86	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ -----	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	1	1			
ΣΧΟΛΕΣ ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗΣ ΠΑΡΟΙΚΙΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΚΑΘΗΓΗΤΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΙ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΙΣ ΣΧΟΛΕΣ ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗΣ ΠΑΡΟΙΚΙΑΣ	100	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----				1													1	1			
ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΒΟΡ. ΕΛΛΑΔΟΣ ΚΡΗΤΗΣ ΚΑΙ ΝΟΤΙΟΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	ΕΝΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΒΟΡ. ΕΛΛΑΔΟΣ - ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩ ΝΟΤΙΟΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣΚΑΙ ΕΝΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΡΗΤΗΣ	5	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1	1			
ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	16	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----															1		1	1			
	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΤΑΞΕΙΩΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	12	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----							1										1	1			
	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	24	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----				1													1	1			
	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	67	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----				1													1	1			
	ΠΕΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΤΑΣΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΑΕΡΟΜΕΤΑΦΟΡΩΝ	19	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης														1			1				
ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΙ ΣΥΝΟΛΟΙ ΤΑΣΙΔΙΩΤΙΚΟΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΕΣ TOUR MANAGERS	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΝΟΔΩΝ	106	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----													1				1	1			
ΤΡΑΜ Α.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΡΑΜ Α.Ε.	49	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----															1		1	1			
	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΡΑΠΕΖΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	108	ΑΡΧΕΙΟ	Διακοπή με απο κοινού με έγγραφο των μερών														1			1				
ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΡΑΠΕΖΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	69	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη διαδικασίας																	1				
ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΘΗΝΩΝ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΑΘΗΝΩΝ	51	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----				1													1	1			
ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΦΓ-ΕΥΡΟΒΑΝΚ	145	ΕΚΡΕΜΙΜΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΡΘΡΟΥ 16	Έλλειψη νομιμοποίησης									1								1				
	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	124	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Έλλειψη νομιμοποίησης																	1				
ΤΡΑΠΕΖΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	104	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----					1												1	1			
	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	119	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1	1			
ΤΥΠΕΤ (ΤΑΜΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΑΜΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ (ΣΕΤΥΠΕΤ)	120	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς																	1				
	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	146	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς																	1				

ΠΙΝΑΚΑΣ 4  
ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	Ρ./ΠΡΟΤΥΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΣΤΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΣΤΕ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επ)	
ΤΥΠΟΓΡΑΦΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΕΝΩΣΗ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΤΥΠΟΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ	88 ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων																						
ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΤΡΟΦΙΜΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ	42 ΤΟΥΣ 45 ΤΟΥΣ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ							1											1				
ΤΥΡΟΚΟΜΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΩΝ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΣΥΔΑΣΑΠΟ)	138 ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης									1													
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ (ΥΠΑ -ΤΕΧΝΙΚΟΙ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΠΟΛΥΚΛΑΔΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ	82 ΤΟΥΣ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ				1																		
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ Ν. ΧΑΝΙΩΝ (ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΥΠ. ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ ΜΕ ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΣΤΟ Ν. ΧΑΝΙΩΝ	28 ΤΟΥΣ 90 ΑΡΧΕΙΟ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ Ελλιπής διαδικασία												1										
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΚΤΑΚΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	145 ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία										1												
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΒΑ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΕΚΤΑΚΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ) ΦΥΛΑΚΕΣ ΝΥΚΤΟΦΥΛΑΚΕΣ ΘΥΡΩΡΟΙ ΣΤΗΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΚΤΑΚΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΒΑ ΕΛΛΑΔΟΣ	146 ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία												1										
ΦΩΤΟΣΤΟΙΧΕΙΟΘΕΤΕΣ	ΟΙΥΕ	17 ΤΟΥΣ 43 ΤΟΥΣ 53 ΤΟΥΣ 69 ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ Μετά από νέα αίτηση (87/99)																						
ΦΩΤΟΣΤΟΙΧΕΙΟΘΕΤΕΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΛΙΘΟΓΡΑΦΩΝ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	8 ΑΡΧΕΙΟ 13 ΤΟΥΣ 22 ΤΟΥΣ 32 ΤΟΥΣ	Έγγραφο αναβολής																						
ΧΑΛΥΨ (ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΑΛΥΒΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΧΑΛΥΒΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ "Ο ΧΑΛΥΨ"	81 ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ	Μετά από νέα αίτηση (85/03)																						
ΧΑΡΤΟΠΟΙΙΑ - ΧΑΡΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΧΑΡΤΟΥ	88 ΤΟΥΣ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																						

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ		ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΩΛΑΒΗΣΗ		ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΩΛΑΒΗΣΗ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΣΤΕ ΜΕΤΑΞΕΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΒΕΣΕΙΣ ΣΤΕ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΙΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επ)
ΧΑΡΤΟΠΟΙΑ - ΧΑΡΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ (ΒΙΣ - ΒΟΛΟΥ)	ΧΑΡΤΟΠΟΙΑ - ΧΑΡΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΒΙΣ ΒΟΛΟΥ	87	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ	Μετά από νέα αίτηση (108/03)											1						1	1			
		117	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΕΥ ΤΟΥΣ	-----										1							1	1			
ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ ΑΕΡΟΦΑΡΜΟΓΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΕΝΩΣΗ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΑΕΡΟΦΑΡΜΟΓΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	38	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα	1																				
ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΟΙΥΕ	18	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΕΥ ΤΟΥΣ	-----												1					2	2			
ΩΔΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ ΣΤΟ ΩΔΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	135	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής Διαδικασία						1											1				
	ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΩΔΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ	101	ΑΡΧΕΙΟ	Χωρίς απολογία					1												1				
ΩΝΑΣΕΙΟ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ	ΣΟΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΩΝΑΣΕΙΟΥ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ	107	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Μη τήρηση της διαδικασίας των αιτηθείσας διαπραγματεύσεων																	1				
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>																									60,42%



ΠΙΝΑΚΑΣ 5Α

ΕΞΕΛΙΞΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.Μ.Ε.Δ. ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΑΡ./ ΠΡ. ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΦΑΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΦΑΕΙΣ ΣΣΕ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επί συνόλου)
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ ΠΡ. ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΦΑΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΦΑΕΙΣ ΣΣΕ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επί συνόλου)
ΒΙΟΣΩΛ ΑΒΕ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΒΙΟΣΩΛ ΑΒΕ	123 ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς														1			1				
ΒΟΣΙΝΑΚΗ ΑΒΕΕ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΒΟΣΙΝΑΚΗ ΑΒΕΕ- Η ΕΝΩΣΗ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΔΑΚΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΒΡΕΤΑΝΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ	148 ΥΠΕΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----					1												1	1			
ΒΡΕΤΑΝΝΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΒΡΕΤΑΝΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ	126 ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης					1												1				
ΔΕΗ - ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΡΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΙΚΟ ΣΥΝΕΤΑΡΙΣΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΕΗ	42 ΥΠΕΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----															1		1	1			
ΔΕΗ - ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Τ.Ε.	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ Τ.Ε. ΔΕΗ	44 ΥΠΕΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1	1			
ΔΕΗ ΣΩΜΑΤΕΙΑΚΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΠΑΡΟΥ	ΕΤΕ - ΔΕΗ ΣΩΜΑΤΕΙΑΚΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΠΑΡΟΥ	176 ΑΡΧΕΙΟ	-----										1							1				
273 ΔΕΠΟΣ Α.Ε. (ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΟΛΥΕΚΔΟΜΙΑΣ ΣΤΕΓΑΣΗΣ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΠΟΛΥΕΚΔΟΜΙΑΣ ΣΤΕΓΑΣΗΣ ΣΕΔΕΠΟΣ	118 ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης		1															1				
ΔΕΥΑ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ (ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ (ΔΕΥΑ)	66 ΥΠΕΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----										1							1	1			
ΔΕΥΑ ΚΑΒΑΛΑΣ (ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΑΒΑΛΑΣ	122 ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων											1						1				
ΔΕΥΑ ΚΕΡΚΥΡΑΣ (ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΜΕ ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΕΡΚΥΡΑΙΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	124 ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς											1						1				
ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΟΣΕ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΟΣΕ	132 ΥΠΕΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1	1			
ΕΒΟ (ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΟΠΛΩΝ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΟΠΛΩΝ ΑΘΗΝΑΣ (ΣΕΕΒΟΑ)	90 ΥΠΕΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1	1			
ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΓΝΑΤΙΑΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ	124 ΥΠΕΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----					1												1	1			
ΕΘΝΙΚΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ (ΑΕΕΓΑ) ΕΘΝΙΚΗ	118 ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς																	1				
ΕΘΝΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΑΠΝΟΥ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ (ΑΕΕΓΑ) ΕΘΝΙΚΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗ ΚΑΤΗΓΡΗΓΑΤΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ	99 ΥΠΕΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----					1												1	1			
		48 ΕΚΔΟΗΣΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (71/93)		1															1				1







ΠΙΝΑΚΑΣ 5Α  
ΕΞΕΛΙΞΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.Μ.Ε.Δ. ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΑΡ./ ΠΡ. ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΡΑΦΕΙΣ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ	ΕΚΔΟΗΣΕΣ ΔΑ	ΠΟΣΙΣΤΟ (επί συνόλου)
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ ΠΡ. ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΡΑΦΕΙΣ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ	ΕΚΔΟΗΣΕΣ ΔΑ	ΠΟΣΙΣΤΟ (επί συνόλου)
ΜΑΓΕΙΡΟΙ ΣΤΟ ΨΥΧΟΛΟΓΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ	ΕΝΟΣΗ ΜΑΓΕΙΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΟΥΖΙΝΑΣ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ "Η ΑΝΑΓΕΝΝΗΣΗ"	93 ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς											1						1				
		110 ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1				
		128 ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπή νομιμοποίησης											1						1				
ΜΟΝΑΔΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΟΙΝΩΤΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΣΤΗΡΕΙΩΣ Α.Ε. ΜΟΔ Α.Ε. ΜΟΔ Α.Ε.	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΜΟΝΑΔΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΟΥ ΚΟΙΝΩΤΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΣΤΗΡΕΙΩΣ Α.Ε. ΜΟΔ Α.Ε.	159 ΥΠΕΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ Β	Συνεδεικώθηκε με την 159α/06												1					1				
ΜΥΛΟΙ ΑΓΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΥΛΕΡΑΤΟΥ ΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΩΝ	85 ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπή νομιμοποίησης		1															1				
ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ ΣΥΡΟΥ - ΝΕΩΡΙΟΝ ΝΕΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ	ΝΕΩΡΙΟΝ ΝΕΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΝΑΥΠΗΓΕΙΩΝ ΣΥΡΟΥ	74 ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----											1						1				
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΓΟΥΣ ΣΤΑΥΡΟΣ (ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΤΑΛΛΗΛΟΙ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ	161 ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----												1					1				
ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ POSEIDON RESORT ΕΛΙΝΤΟΥΡ ΑΕ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΛΙΝΤΟΥΡ ΑΕ HOTEL POSEIDON RESORT	96 ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----													1				1				
ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ HYATT REGENCY CASINO	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ HYATT REGENCY ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ (ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ) ΑΕ	119 ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----											1						1				
		134 ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς														1			1				
ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ INTERCONTINENTAL	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟΥ "INTER-CONTINENTAL-ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ"	85 ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία																	1				
ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ Μ. ΒΡΕΤΑΝΙΑ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟΥ Μ.ΒΡΕΤΑΝΙΑ	130 ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----													1				1				
ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ ΧΙΛΤΟΝ ΟΛΘ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ-ΕΡΓΑΤΩΝ	ΕΝΟΣΗ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΧΙΛΤΟΝ ΑΘΗΝΩΝ	12 ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων																	1				
	ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ-ΕΡΓΑΤΩΝ ΟΛΘ	68 ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----							1										1				
ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΛΟΙΑ	ΕΣΕΟΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗΣ ΑΕΡΟΠΛΟΙΑΣ	135 ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1				
	ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΛΟΙΑ (ΤΕΧΝΙΚΟΙ)	132 ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς							1										1				
ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ (ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗΣ ΑΕΡΟΠΛΟΙΑΣ	140 ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπή νομιμοποίησης																	1				
ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ (ΠΙΤΑΜΕΝΟΙ ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ)	ΕΧΠΑ ΕΝΟΣΗ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ	ΥΠΕΡΑΦΗ ΣΣΕ 116 ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----																	1				



ΠΙΝΑΚΑΣ 5Α

ΕΞΕΛΙΞΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.Μ.Ε.Δ. ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ		ΑΡ./ ΠΡ. ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΙΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επί συνόλου)
		ΑΡ./ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΠΡ.																							
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./ ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΙΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επί συνόλου)
ΥΠΛΛΗΛΟΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΑΜΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ (ΣΕΤΥΠΕΤ)	120	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς					1												1				
ΥΠΛΛΗΛΟΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΑΜΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ (ΣΕΤΥΠΕΤ)	146	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς															1						
ΥΠΛΗΡΩΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΣΥΔΑΣΑΠΟ)	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΣΥΔΑΣΑΠΟ)	138	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης								1									1				
ΧΑΛΥΨ (ΑΝΘΡΩΠΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΑΛΥΒΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ)	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΧΑΛΥΒΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ "Ο ΧΑΛΥΨ"	81	ΥΠΕΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ	Μετά από νέα αίτηση (85/03)											1						1				
ΧΑΡΤΟΠΟΛΙΑ - ΧΑΡΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ (ΒΙΣ - ΒΟΛΟΥ)	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΒΙΣ ΒΟΛΟΥ	87	ΥΠΕΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ	Μετά από νέα αίτηση (108/03)											1						1				
ΩΔΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ ΣΤΟ ΩΔΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	135	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη διαδικασίας							1														
ΩΔΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΩΔΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ	101	ΑΡΧΕΙΟ	Χωρίς απολόγηση						1															
ΩΔΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΩΔΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ	107	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των αιτημάτων διαπραγματεύσεων																					
ΩΔΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΩΔΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ	107	ΑΡΧΕΙΟ	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΩΝ								1													
ΩΔΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΩΔΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ	107	ΑΡΧΕΙΟ	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΩΝ																					
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>						<b>2</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>16</b>	<b>8</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>123</b>	<b>57</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>56,10%</b>

ΠΙΝΑΚΑΣ 5B

ΕΞΕΛΙΞΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.Μ.Ε.Δ. ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΚΛΑΔΙΚΗ ΕΘΝΙΚΗ	ΑΡ./Π.Ρ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΨΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΩΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επί συνόλου)
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	84	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία	1																			
ΑΘΛΗΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΓΓΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΙΣ ΕΘΝΙΚΕΣ ΑΘΛΗΤΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ	86	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ												1					1				
ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ ΠΛΑΙΣΙΩΝ	ΠΟΙΜ	76	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (83/95)				1												1				1
ΑΡΤΥΡΟΧΡΥΣΟΧΟΙΑΣ ΠΟΥΥΤΙΜΩΝ ΜΕΤΑΛΛΩΝ ΚΑΙ ΟΡΟΛΟΓΟΠΟΙΑΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ ΠΛΑΙΣΙΩΝ ΚΑΙ ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ	85	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ													1				1				
	ΠΟΙΜ	89	ΓΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων	1															1				
ΒΙΒΛΙΟΔΕΤΕΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΛΙΘΟΓΡΑΦΩΝ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	70	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	Μετά από νέα αίτηση (78/96)					1											1				
27		78	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ							1										1				
ΒΙΒΛΙΟΠΩΛΕΙΑ ΒΙΒΛΙΟΧΑΡΤΟΠΩΛΕΙΑ ΕΚΔΟΤΙΚΟΙ ΟΙΚΟΙ	ΟΙΥΕ	9	ΑΡΧΕΙΟ	Πρώτη καταγγελία													1			1				
ΓΑΛΑΚΤΟΣ (ΠΑΣΤΕΡΙΩΣΗ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ	43	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1				
ΓΡΑΦΕΙΩΝ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ - ΚΑΦΑΡΙΣΤΕΣ - ΦΥΛΑΚΕΣ - ΝΥΚΤΟΦΥΛΑΚΕΣ	ΟΙΥΕ	47	ΓΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Έλλειψη νομιμοποίησης	1															1				
ΠΡΑΦΕΙΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	ΟΙΥΕ	17	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ													1				1				
	ΟΙΥΕ	19	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ														1			1				
	ΟΙΥΕ	54	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																1	1				
ΔΕΥΑ (ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΙΣ ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ (ΠΟΕ -ΔΕΥΑ)	80	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ															1		1				
ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΟΙΥΕ	7	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1				
	ΟΙΥΕ	48	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																1	1				
	ΟΙΥΕ	49	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1				
ΖΑΧΑΡΩΔΗ ΠΡΟΪΟΝΤΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΩΝ ΕΠΙΣΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	6	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1				
	ΟΙΥΕ	7	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1				



**ΠΙΝΑΚΑΣ 5B  
ΕΞΕΛΙΞΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.Μ.Ε.Δ. ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ**

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΚΛΑΔΙΚΗ ΕΘΝΙΚΗ	ΑΡ./Π.Ρ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΨΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ ΣΣΕ	ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ ΣΣΕ	ΕΚΔΟΗΣΕΩΣ	ΕΚΔΟΗΣΕΩΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ( επί συνόλου)
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	98	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων					1										1	1	1					
ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΑΡΓΟΥ (ΔΥΝΑΜΙΣΤΗΡΙΑ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΔΥΝΑΜΙΣΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	113	ΑΡΧΕΙΟ																							
ΠΟΛΕΜΙΚΟ ΝΑΥΤΙΚΟ - ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΠΟΛΕΜΙΚΟΥ ΝΑΥΤΙΚΟΥ	23	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ													1				1	1	1				
ΠΟΝΤΟΠΛΟΙΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	57	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ												1					1	1	1				
		76	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ											1						1	1	1				
ΠΟΤΟΠΟΙΑ ΟΞΕΟΠΟΙΑ ΟΙΝΟΠΟΙΑ ΖΥΘΟΠΟΙΑ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ	44	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ								1									1	1	1				
ΡΕΦΟΥΛΑΚΑ ΚΑΙ ΝΑΥΑΓΟΣΩΣΤΙΚΑ ΠΛΟΙΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	29	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ														1			1	1	1				
		42	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1	1	1				
ΣΑΛΑΜ - ΣΤΡΑΤΗΓΕΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΝ. ΜΕΣΟΓΕΙΟΥ (ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΡΑΤΗΓΕΙΟΥ ΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ ΑΝ. ΜΕΣΟΓΕΙΟΥ ΣΑΔΑΜ	38	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ												1					1	1	1				
		40	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1	1	1				
ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	16	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1	1	1				
		12	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1	1	1				
		24	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ						1											1	1	1				
		67	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ						1											1	1	1				
		19	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης														1		1	1					
		88	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων																1	1	1				
ΤΥΠΟΓΡΑΦΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ	42	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1	1	1				

**ΠΙΝΑΚΑΣ 5β**  
**ΕΞΕΛΙΞΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.Μ.Ε.Δ. ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ**

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΚΛΑΔΙΚΗ ΕΘΝΙΚΗ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./Π.Ρ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΨΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΦΑΙΣΣΕΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΦΑΙΣΣΕΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επί συνόλου)
						2	1	1	6	3	5	7	4	2	8	1	9	7	6	3					
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΚΑΑΔΙΚΗ ΕΘΝΙΚΗ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	45	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	.....						1									1	1				
ΤΥΡΟΚΟΜΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ		ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ	82	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	.....				1											1	1				
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ (ΥΠΑ - ΤΕΧΝΙΚΟΙ)		ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΠΟΛΥΚΛΑΔΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ	145	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία										1					1					
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ		ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΚΤΑΚΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	8	ΑΡΧΕΙΟ	Έγγραφο αναβολής																1				
ΦΩΤΟΣΤΟΙΧΕΙΟΘΕΤΕΣ		ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΛΙΘΟΓΡΑΦΩΝ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	13	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	.....								1								1	1			
			22	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	.....							1									1	1			
			32	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	.....						1										1	1			
ΧΑΡΤΟΠΟΙΙΑ - ΧΑΡΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ		ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΧΑΡΤΟΥ	88	ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	.....						1										1	1			
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>						<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>65</b>	<b>50</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>81,54%</b>



**ΠΙΝΑΚΑΣ 5v**  
**ΕΞΕΛΙΞΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.Μ.Ε.Δ. ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ**

ΕΙΔΟΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.Μ.Ε.Δ. ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ	ΚΛΑΔΙΚΗ ΤΟΠΙΚΗ	ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ											ΣΥΝΟΛΟ						
		ΑΡ./ΠΡ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΨΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	2000	2001	2002	2003	2007	ΣΥΝΟΛΟ		ΥΠΟΘΡΑΦΕΙΣ ΣΤΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΘΡΑΦΕΙΣ ΣΤΕ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επ) συνόλου		
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗΣ ΒΑΣΗΣ ΓΟΥΡΝΩΝ Ν.ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	61	ΑΝΕΣ ΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα	1														
ΚΛΙΝΙΚΩΝ (ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ) Ν.ΑΧΑΪΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΥΓΕΙΑΣ ΙΔ.ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΝΠΙΔ Ν.ΑΧΑΪΑΣ	141	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλειψη νομιμοποίησης			1												
ΜΑΓΕΙΡΟΙ ΣΤΑ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ - ΚΛΙΝΙΚΕΣ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ (ΔΗΜΟΣΙΟΥ)	ΕΝΩΣΗ ΜΑΓΕΙΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΟΥΖΙΝΑΣ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ "Η ΑΝΑΓΕΝΝΗΣΗ"	90	ΑΝΕΣ ΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα	1														
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΕΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	109	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----			1												
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	95	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----				1											
ΠΕΔΙΟ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΙΔΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	57	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	-----	1														
ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΕΙΑ ΘΡΑΚΗΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ	62	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----	1														
ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΕΙΑ ΘΡΑΚΗΣ - ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ - ΚΡΗΤΗΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ	59	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Δεν ήρθαν με νέα αίτηση	1														
ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ	ΟΙΥΕ	135	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Ελληντής διαδικασία Συνεκδόσθηκε με την 26/01			1												
ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΩΝ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	43	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Ελληντής διαδικασία															
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ Ν. ΧΑΝΙΩΝ (ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΥΠ. ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ ΜΕ ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΣΤΟ Ν. ΧΑΝΙΩΝ	136	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Ελληντής διαδικασία			1												
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΒΔ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΕΚΤΑΚΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΚΤΑΚΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΒΔ ΕΛΛΑΔΟΣ	28	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	-----															
ΣΥΝΟΛΟ		90	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληντής διαδικασία															
ΣΥΝΟΛΟ		146	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληντής διαδικασία															
					2	3	3	2	2	1	1	1	1	1	14	4	0	1	35,71%

ΠΙΝΑΚΑΣ 56

ΕΞΕΛΙΞΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.Μ.Ε.Δ. ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΟΜΟΙΟΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΘΝΙΚΗ		ΑΡ./Π.Ρ.	ΠΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΙΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επί συνόλου)
	ΕΘΝΙΚΗ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ																							
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ																								
ΑΙΣΘΗΤΙΚΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΙΣΘΗΤΙΚΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ		37	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ						1											1	1			
ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΟΙ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΛΛΗΝΩΝ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΩΝ		21	ΑΡΧΕΙΟ	Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου				1												1				
ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΟΙ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΟΤΑ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΟΤΑ		88	ΕΠΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Ελλιπής διαδικασία						1										1				
ΑΡΧΕΙΟ	ΑΡΧΕΙΟ		91	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης				1												1				
ΒΙΟΛΟΓΟΙ ΚΛΙΝΙΚΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΒΙΟΛΟΓΩΝ		91	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ (99/03)											1					1				1
ΓΕΩΠΟΝΟΙ ΣΤΙΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΕΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΩΝ ΓΕΩΠΟΝΙΑΣ		101	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Δεν ήρθαν με νέα αίτηση		1														1				
284	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΛΛΟΓΩΝ ΓΕΩΠΟΝΩΝ		133	ΑΡΧΕΙΟ	Χωρίς απολογία										1						1				
ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟΙ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΓΕΩΠΟΝΩΝ & ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΚΙΝΗΣΗ ΔΑΣΟΛΟΓΩΝ & ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ & ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΛΛΗΝΩΝ ΓΕΩΛΟΓΩΝ		123	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία												1				1				
ΓΥΜΝΑΣΤΕΣ ΜΕ ΣΧΕΣΗ ΙΔΙΚΑΙΟΥ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΓΥΜΝΑΣΤΩΝ		10	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης																1				
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΙ ΣΤΑ ΔΗΜΟΣΙΑ ΙΕΚ	ΟΙΕΛΕ		136	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς							1									1				
ΕΡΓΟΔΗΓΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΤΕΣ ΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ	ΟΙΥΕ		5	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1				
ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΗΣ ΑΠΟ 20-6-2004 Σ.Σ.Ε.	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΘΕΡΜΑΣΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ		36	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς																1				
ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΝΠΔΔ ΚΑΙ ΟΤΑ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ		73	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αύξησεων στον Δημόσιο Τομέα																1				
ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΩΝ ΗΧΟΛΗΠΤΕΣ (ΣΕ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥΣ ΣΤΑΘΜΟΥΣ ΚΑΙ ΚΕΝΤΡΑ ΔΙΑΣΚΕΔΑΣΗΣ)	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ		125	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης																1				
ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΩΝ ΗΧΟΛΗΠΤΕΣ (ΣΕ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥΣ ΣΤΑΘΜΟΥΣ ΚΑΙ ΚΕΝΤΡΑ ΔΙΑΣΚΕΔΑΣΗΣ)	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ		35	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ	Μετα από νέα αίτηση (40/96)					1											1				1
ΙΧΘΥΟΛΟΓΟΙ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΗΧΟΛΗΠΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ		68	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Ελλιπής διαδικασία					1											1				
ΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ-ΤΡΙΕΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ - ΒΙΟΤΕΧΝΙΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΩΝ ΙΧΘΥΟΛΟΓΩΝ "Π.Α.Σ.Τ.Ι."		138	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων							1									1				
	ΟΙΥΕ		19	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1				
	ΟΙΥΕ		55	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ												1					1				1

**ΠΙΝΑΚΑΣ 55  
ΕΞΕΛΙΞΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.ΜΕ.Δ. ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ**

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΟΜΟΙΟΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΘΝΙΚΗ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./Π.Ρ.	ΠΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΙΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επί συνόλου)
						1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006					
ΚΑΛΩΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ		ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./Π.Ρ.	ΠΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΙΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επί συνόλου)
ΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ-ΤΡΙΕΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ - ΒΙΟΤΕΧΝΙΑΣ		ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ	151	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων								1								1				
ΚΑΘΗΓΗΤΕΣ ΣΤΑ ΔΗΜΟΣΙΑ		ΟΙΕΛΕ	148	ΑΡΧΕΙΟ	Αρχείο με έγγραφο της εργατικής πλευράς								1								1				
ΚΑΘΗΓΗΤΕΣ ΣΤΑ ΦΡΟΝΤΙΣΤΗΡΙΑ ΜΕΣΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ		ΟΙΕΛΕ	62	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Έλλειψη νομιμοποίησης					1											1				
ΚΑΘΗΓΗΤΕΣ ΦΡΟΝΤΙΣΤΗΡΙΩΝ ΞΕΝΩΝ ΓΛΩΣΣΩΝ		ΟΙΕΛΕ	95	ΕΚΔΟΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (99/04)												1				1				1
ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΙ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ		ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	89	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	.....																1	1			
ΚΟΠΤΕΣ ΡΑΠΤΕΣ ΓΑΖΟΤΕΣ ΣΤΟ ΝΑΥΤΙΚΟ ΚΑΙ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ ΣΤΡΑΤΟΥ ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ		ΕΝΩΣΗ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΟΠΤΩΝ ΡΑΠΤΩΝ ΓΑΖΟΤΩΝ ΕΙΔΩΝ ΕΝΔΥΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΥΛΙΚΟΥ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ	121	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	.....		1														1	1			
ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ		ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ	155	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης												1				1				
			49	ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	.....																1	1			
			112	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης												1				1				
			127	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς					1											1				
			153	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης																1	1			
ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ		ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΥΛΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΩΝ	162	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	.....									1							1	1			
ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΙ/ΑΙ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ (ΝΑΥΠΗΓΟΙ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΙ/ΚΑΠ)		ΣΤΕΒ	26	ΑΡΧΕΙΟ	Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου					1											1				
ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΙ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ		ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ	177	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία													1			1				
ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΙ ΤΕΙ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ		ΣΤΕΒ	24	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία					1											1				
		ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΣΤΥΕ)	26	ΕΚΔΟΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (47/96)					1											1				1
ΜΥΛΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΟΙ - ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΕΣ		ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΥΛΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΩΝ	39	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης								1								1				
ΞΕΝΑΓΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ		ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΞΕΝΑΓΩΝ (ΠΟΞΕΝ)	45	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία												1				1				
			115	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	.....									1							1	1			
ΟΔΗΓΟΙ ΒΥΤΙΟΦΟΡΩΝ ΣΕ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΠΕΤΡΕΛΑΙΩΕΙΔΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ		ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΔΥΛΙΣΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΕΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΕΣ	44	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	.....																1	1			

**ΠΙΝΑΚΑΣ 56**  
**ΕΞΕΛΙΞΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.ΜΕ.Δ. ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ**

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΟΜΟΙΟΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΘΝΙΚΗ		ΑΡ./Π.Ρ.	ΠΡΟΤΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΣΤΟΝ ΟΜΕΔ	ΕΚΔΟΗΣΕΙΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επί συνόλου)			
	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΕΡΧΟΜΕΝΟΝ ΣΤΑ ΔΥ/ΛΙΣΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΕΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΕΣ																										
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΕΙΔΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΟΔΗΓΟΙ ΔΗΜΟΣΙΟΥ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΕΡΧΟΜΕΝΟΝ ΣΤΑ ΔΥ/ΛΙΣΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΕΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΕΣ	137	ΕΚΔΟΗΣΗ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (143/00)		1							1							1		1					
ΟΔΗΓΟΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	ΟΥΠΛΑΕ	7	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ							1										1							
			9	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ			1															1						
			10	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ						1													1					
			107	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ					1														1					
			97	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ									1											1				
			15	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ														1						1				
			37	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ															1					1				
ΠΡΑΞΗ ΤΟΙΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΘΕΩΡΗΤΕΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΝΠΔΔ ΚΑΙ ΟΤΑ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΤΩΝ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΜΒΑΣΙΟΥΧΩΝ ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ ΔΙΑΣΩΣΗΣ	66	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα																1							
ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΕΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΔΙΑΣΩΣΗΣ		169	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής Πλευράς													1										
ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΙ ΣΥΝΟΔΟΙ ΤΑΞΙΔΙΩΤΙΚΟΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΕΣ TOUR MANAGERS	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΝΟΔΩΝ		106	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ															1									
ΦΥΛΑΚΕΣ ΝΥΚΤΟΦΥΛΑΚΕΣ ΘΥΡΦΟΡΟΙ ΣΤΗΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΟΙΓΕ		17	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ																								
			43	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ														1										
			53	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ																								
			69	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ	Μετά από νέα αίτηση (87/99)								1															
ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ ΑΕΡΟΦΑΡΜΟΓΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΕΝΟΣΗ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΑΕΡΟΦΑΡΜΟΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ		38	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα																							
ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΟΙΓΕ		18	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ																								
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>						<b>4</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>23</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>50,00%</b>				

**ΠΙΝΑΚΑΣ 5ε**  
**ΕΞΕΛΙΞΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.Μ.Ε.Δ. ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ**

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΟΜΟΙΟΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΤΟΠΙΚΗ	ΑΡ./Π.Ρ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ	ΜΕΤΑΞΕΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επ)
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ																						
ΔΙΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΗ-ΓΡΙ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΝΙΕΡΓΑΤΩΝ ΓΡΗ-ΓΡΙ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ (Ο ΑΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ)	70	ΕΠΙΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων					1									1					
ΑΜΜΟΒΟΛΙΣΤΕΣ (Ν. ΑΤΤΙΚΗΣ)	ΕΝΔΣΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΩΝ ΑΜΜΟΒΟΛΩΝ - ΧΡΩΜΑΤΙΣΜΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ	14	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ		1													1					
ΒΡΕΦΟΚΟΜΟΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΓΩΓΟΙ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΓΩΓΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	112	ΑΡΧΕΙΟ	Χωρίς απολύτωση			1											1					
ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΙ ΝΑΥΠΗΓΟΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗΣ ΖΩΝΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΩΝ ΕΚΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΠΛΟΙΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΝΗΣΩΝ	23	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία		1												1					
ΚΑΖΙΝΟ ΠΑΡΝΗΘΑΣ (ΕΛΕΥΚΤΕΣ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΕΛΕΥΧΟ ΤΩΝ ΚΑΖΙΝΟ	29	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία		1												1					
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	9	ΑΡΧΕΙΟ	Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου					1									1					
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	43	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία							1							1					
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΤΕΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΕΙΟΥΧΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	80	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ				1											1					
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ (ΤΟ ΒΕΛΟΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ (ΤΟ ΒΕΛΟΣ)	60	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ			1												1					
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	89	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία														1					
ΞΕΝΑΓΟΙ ΛΑΘΗΝΩΝ ΠΕΙΡΑΙΑΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	61	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΕΝΤΟΣ ΟΜΕΔ	Μετά από νέα αίτηση (7/3/93)									1					1					
ΞΕΝΑΓΟΙ ΚΩ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΞΕΝΑΓΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ	86	ΑΡΧΕΙΟ	Άκυρος αριθμός πρωτοκόλλου														1					
ΞΕΝΑΓΟΙ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΝΗΣΩΝ ΘΑΣΟΥ ΚΑΙ ΖΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΞΕΝΑΓΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	111	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ										1					1					
ΞΕΝΑΓΟΙ ΡΟΔΟΥ	ΕΝΔΣΗ ΣΥΝΕΝΤΕΥΣΕΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	61	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία									1					1					
ΟΔΗΓΟΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΚΑΙ ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ ΑΝΤ/ΩΝ ΕΤΟΙΜΟΥ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ Ν.ΑΤΤΙΚΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΞΕΝΑΓΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ	73	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ ΚΑΙ ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ									1					1					
ΟΔΗΓΟΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΞΕΝΑΓΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ	92	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ											1				1					
ΟΔΗΓΟΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΑΧΑΪΑΣ & ΗΛΕΙΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΝΔΙΚΑΤΩΝ ΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ (ΠΟΣΕΜ)	65	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ															1					
ΟΔΗΓΟΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΑΧΑΪΑΣ & ΗΛΕΙΑΣ	ΕΝΔΣΗ ΟΔΗΓΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ	81	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (11/9/05)												1		1					1
ΟΔΗΓΟΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΚΡΗΤΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΟΔΗΓΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΑΧΑΪΑΣ & ΗΛΕΙΑΣ	86	ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΔΑ	Μετά από νέα αίτηση (12/0/05)														1					1
	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΟΔΗΓΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΚΡΗΤΗΣ "Ο ΕΡΜΗΣ"	78	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ															1					1

**ΠΙΝΑΚΑΣ 5ε**  
**ΕΞΕΛΙΞΗ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟΝ Ο.ΜΕ.Δ. ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΧΩΡΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ**

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΟΜΟΙΟΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΤΟΠΙΚΗ	ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΑΡ./Π.Ρ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ	ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ	ΣΣΕ	ΕΚΔΟΗΣΕΣ ΔΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ (επ)
						2	5	1	1	1	3	3	1	5	2	2	1	1	1	1	1	1	14	2	2
ΟΔΗΓΟΙ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ Ν.ΧΑΝΙΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΟΔΗΓΩΝ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ "Ο ΑΓΙΟΣ ΧΡΗΣΤΟΦΟΡΟΣ"	111	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ			1												1	1					
ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΛΟΗΝΩΝ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΚΗ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΑΘΗΝΑΣ ΠΕΙΡΑΙΑ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	10	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ							1						1		1	1					
ΠΕΔΙΟ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ ΣΥΝΤΑΚΤΕΣ ΕΦΗΜΕΡΙΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ	ΕΦΗΜΕΡΙΔΕΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΕΛΙΟΥ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ	58	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Δεν ήρθαν με νέα αίτηση		1																		
ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΒΟΡ. ΕΛΛΑΔΟΣ ΚΡΗΤΗΣ ΚΑΙ ΝΟΤΙΟΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ	ΕΝΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΒΟΡ. ΕΛΛΑΔΟΣ - ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΝΟΤΙΟΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΚΑΙ ΕΝΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΡΗΤΗΣ	77	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ							1								1	1					
ΣΥΝΟΛΟ			86	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ								1							1	1					
			5	ΥΠΕΡΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																					
						2	5	1	1	1	3	3	1	5	2	2	1	1	1	28	14	2	2	64,29%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 6α

ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΩΝ ΣΣΕ ΠΟΥ ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΑΝ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΡΗ ΕΚΤΟΣ Ο.Μ.Ε.Δ. ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΑΡ/ ΠΡ.	ΠΡΟΣΩΠ. ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ	ΠΟΣΟΤΟ
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ		ΠΡΟΣΩΠ. ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ																				
ACS COURIER	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ACS AEE	36	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ																1		1	1	
ATHENS AIR CATERERS	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ATHENS AIR CATERERS	129	ΑΡΧΕΙΟ	Διακοπή με απο κοινού με έγγραφο των μερών			1																
ELBISCO	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	67	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ																		1	1	
GOODYEAR	GOODYEAR ΕΛΛΑΣ ΑΒΕΕ	87	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ				1																
HELLAS CAN Α.Ε. (ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΛΕΥΚΟΣΙΔΗΡΟΥΡΤΙΑ)	CROWN HELLAS CAN ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΕΙΔΩΝ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ Α.Ε.	121	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ													1							
NESTLE HELLAS ΑΒΕΕ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ "NESTLE" Ο ΛΟΥΛΙΑΣ	98	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ												1								
OLYMPIC CATERING ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΟLYMPIC CATERING	87	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ												1								
PEPSICO-HBH ΑΒΕΕ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ PEPSICO-HBH "ΣΟΔΟΧΟΣ ΠΗΓΗ"	56	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ																		1	1	
PRAKTIKER HELLAS	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟ PRAKTIKER HELLAS	56	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ																		1	1	
TOSOH HELLAS	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΗΣ ΤΟΣΟΗ HELLAS	69	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ																		1	1	
WACKENHAUT SECURITY HELLAS	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ WACKENHAUT SECURITY AE	30	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία																			
ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΟΜΙΛΟΥ ΑΓΕΤ ΗΡΑΚΛΗΣ "Η ΕΝΩΣΗ"	152	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία																	1	1	
		79	ΑΡΧΕΙΟ	Ελληνής διαδικασία				1															
		80	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ																				
		109	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων												1							
		140	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς													1						
		123	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς																	1	1	
		148	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ								1												
		126	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης																			
		42	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ																				
ΔΕΗ - ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΕΗ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΙΚΟ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΕΗ		ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ																		1	1	











ΠΙΝΑΚΑΣ 6α

ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΩΝ ΣΣΕ ΠΟΥ ΥΠΕΓΡΑΦΗΞΑΝ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΡΗ ΕΚΤΟΣ Ο.Μ.Ε.Δ. ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ	ΑΡ./ ΠΡ.	ΠΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΩΛΑΒΗΣΗ		ΠΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ																				
ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΦΓ- EUROBANK ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	145	ΕΚΡΕΜΜΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΡΘΡΟΥ 16	Έλλειψη νομιμοποίησης			1						1								1		
ΤΡΑΠΕΖΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	124	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Έλλειψη νομιμοποίησης									1								1		
ΤΥΠΕΤ (ΤΑΜΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΑΜΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ (ΣΕΤΥΠΕΤ)	104	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	.....				1													1		
ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΣΥΔΑΣΑΠΟ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (ΣΥΔΑΣΑΠΟ)	146	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς															1		1		
ΧΑΡΤΟΠΟΛΙΑ - ΧΑΡΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ (ΒΙΣ -ΒΟΛΟΥ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΒΙΣ ΒΟΛΟΥ	138	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς									1								1		
ΩΔΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ ΣΤΟ ΩΔΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	117	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	.....											1						1		
ΩΝΑΣΕΙΟ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΩΝΑΣΕΙΟΥ ΚΑΡΔΙΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ	135	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη διαδικασίας						1											1		
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>		107	ΑΙΤΗΣΗ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων		2	6	3	8	4	8	9	3	5	9	9	14	5	11	6	107	57	53,27%





ΠΙΝΑΚΑΣ 68

ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΩΝ ΣΣΕ ΠΟΥ ΥΠΕΓΡΑΦΗΘΑΝ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΡΗ ΕΚΤΟΣ Ο.Μ.Ε.Δ. ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ.Π/Ρ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ	ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΠΟΣΟΤΟ
ΠΟΝΤΟΠΟΛΙΑ	ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	76	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ											1						1	1	1	
ΠΟΤΟΠΟΛΙΑ ΟΞΟΠΟΙΑ ΟΙΝΟΠΟΙΑ ΖΥΘΟΠΟΙΑ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ	44	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ							1										1	1	1	
ΡΥΘΟΥΛΑΚΑ ΚΑΙ ΝΑΥΑΓΟΣΩΣΤΙΚΑ ΠΛΟΙΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	29	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ														1			1	1	1	
		42	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1	1	1	
ΣΔΜΜ - ΣΤΡΑΤΗΓΕΙΟ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΝ. ΜΕΣΟΓΕΙΟΥ (ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΤΡΑΤΗΓΕΙΟΥ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΝ. ΜΕΣΟΓΕΙΟΥ ΣΔΜΜ	38	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ													1				1	1	1	
		40	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ												1					1	1	1	
ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟ ΠΑΣΕΝΤ	16	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1	1	1	
		12	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1	1	1	
		24	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ					1												1	1	1	
		67	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ						1											1	1	1	
	ΠΕΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΔΟΣΗ ΤΑΣΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΓΡΑΦΕΙΩΝ ΑΕΡΟΜΕΤΑΦΟΡΩΝ	19	ΑΡΧΕΙΟ	Έλλειψη νομιμοποίησης													1			1	1	1	
ΤΥΠΟΓΡΑΦΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΕΝΔΟΣΗ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ	88	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των αρτεθέσις Διαπραγματεύσεων																		1	1
ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΤΡΟΦΙΜΑ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ	42	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ							1										1	1	1	
ΤΥΡΟΚΟΜΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ	45	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ							1										1	1	1	
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ (ΥΠΛΑ -ΤΕΧΝΙΚΟ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΠΟΛΥΚΛΑΔΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ	82	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ					1												1	1	1	
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΚΤΑΚΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	145	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία										1							1	1	
ΦΩΤΟΣΤΟΙΧΕΙΩΘΕΤΕΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΔΟΣΗ ΛΙΘΟΓΡΑΦΩΝ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΤΥΠΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	8	ΑΡΧΕΙΟ	Έγγραφο αναβολής																	1	1	
		13	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																	1	1	1	

**ΠΙΝΑΚΑΣ 68  
ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΩΝ ΣΣΕ ΠΟΥ ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΑΝ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΡΗ ΕΚΤΟΣ Ο.ΜΕ.Δ. ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ**

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./Π.Ρ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣΣΕΣ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
					2	1	1	5	2	5	7	4	2	8	1	9	7	5	3			
ΦΩΤΟΣΤΟΙΧΕΙΟΘΕΤΕΣ	ΛΙΘΟΓΡΑΦΩΝ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ	22	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ							1										1	1	
		32	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ							1											1	1
ΧΑΡΤΟΠΟΙΙΑ - ΧΑΡΤΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΙΣΘΩΤΩΝ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΧΑΡΤΟΥ	88	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΥ ΤΟΥΣ							1										1	1	
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>					<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>62</b>	<b>50</b>	<b>80,65%</b>



**ΠΙΝΑΚΑΣ 6Υ**  
**ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΩΝ ΣΣΕ ΠΟΥ ΥΠΕΓΡΑΦΗΘΑΝ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΡΗ ΕΚΤΟΣ Ο.Μ.Ε.Δ. ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ**

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΚΛΑΔΙΚΗ ΤΟΠΙΚΗ	ΑΡ./ΠΡ. ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	2000	2001	2002	2003	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣΣΕΣ ΜΕΤΑΞΕΥ ΤΟΥΣ	ΠΟΣΟΤΟ
				2	3	3	1	2	1	1			
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗΣ ΒΑΣΗΣ ΓΟΥΡΝΩΝ Ν.ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	61	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	1							1		
ΚΛΙΝΙΚΩΝ (ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ) Ν.ΑΧΑΪΑΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ ΑΜΕΡΙΚΑΝΙΚΗΣ ΒΑΣΗΣ Ν.ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ	141	ΑΡΧΕΙΟ			1					1		
ΜΑΓΕΙΡΟΙ ΣΤΑ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ - ΚΛΙΝΙΚΕΣ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ (ΔΗΜΟΣΙΟΥ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΥΓΕΙΑΣ ΙΔ.ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΝΠΙΔ Ν.ΑΧΑΪΑΣ ΕΝΟΣΗ ΜΑΓΕΙΡΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΚΟΥΖΙΝΑΣ Β.ΕΛΛΑΔΟΣ "Η ΑΝΑΓΕΝΝΗΣΗ"	90	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	1							1		
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΕΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ	108	<b>ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΕΥ ΤΟΥΣ</b>				1				1	1	
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ	ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΙΔΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	96	<b>ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΕΥ ΤΟΥΣ</b>				1				1	1	
ΠΕΔΙΟ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ	ΕΦΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	57	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ		1						1		
ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΕΙΑ ΘΡΑΚΗΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ	62	<b>ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΕΥ ΤΟΥΣ</b>		1						1	1	
ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΩΝ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	59	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ		1						1		
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ Ν. ΧΑΝΙΩΝ (ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ)	ΘΡΑΚΗΣ	136	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ			1					1		
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ Ν. ΧΑΝΙΩΝ (ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ)	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΩΝ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	136	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ			1					1		
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΒΔ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΕΚΤΑΚΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΥΠ. ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ ΜΕ ΣΧΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΣΤΟ Ν. ΧΑΝΙΩΝ	28	<b>ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΕΥ ΤΟΥΣ</b>								1	1	
ΣΥΝΟΛΟ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΚΤΑΚΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΒΔ ΕΛΛΑΔΟΣ	90	ΑΡΧΕΙΟ						1		1		
		146	ΑΡΧΕΙΟ					1			1		
				2	3	3	1	2	1	1	13	4	30,77%

ΠΙΝΑΚΑΣ 66  
ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΩΝ ΣΣΕ ΠΟΥ ΥΠΕΓΡΑΦΗΘΑΝ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΡΗ ΕΚΤΟΣ Ο.Μ.Ε.Δ. ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ.Π Ρ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ.Π Ρ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΑΙΣΘΗΤΙΚΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΙΣΘΗΤΙΚΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	37	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ						1										1	1	
ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΟΙ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΟΤΑ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΟΤΑ	88	ΕΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Ελλιπής διαδικασία						1										1		
ΓΕΩΠΟΝΟΙ ΣΤΙΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΕΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΩΝ ΓΕΩΠΟΝΙΑΣ	101	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Δεν ήρθαν, με νέα αίτηση		1														1		
ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟΙ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΓΕΩΠΟΝΩΝ & ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΚΙΝΗΣΗ ΔΑΣΟΛΟΓΩΝ & ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ & ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΛΛΗΝΩΝ ΓΕΩΛΟΓΩΝ	123	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία							1									1		
ΓΥΜΝΑΣΤΕΣ ΜΕ ΣΧΕΣΗ ΙΔΙΚΑΙΟΥ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΓΥΜΝΑΣΤΩΝ	10	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής νομιμοποίησης					1											1		
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΙ ΣΤΑ ΔΗΜΟΣΙΑ ΙΕΚ ΕΡΓΟΔΗΓΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΤΕΣ ΔΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ	ΟΙΕΛΕ	136	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς											1					1		
ΕΡΓΑΤΕΣ ΤΗΣ ΑΠΟ 20-6-2004 Σ.Σ.Ε. ΘΕΡΜΑΣΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΘΕΡΜΑΣΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	5	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	1															1	1	
ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΝΠΔΔ ΚΑΙ ΟΤΑ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	36	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πλευράς														1		1		
ΗΧΟΛΗΠΤΕΣ (ΣΕ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥΣ ΣΤΑΘΜΟΥΣ ΚΑΙ ΚΕΝΤΡΑ ΔΙΑΣΚΕΔΑΣΗΣ)	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	73	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα	1															1		
ΙΧΘΥΟΛΟΓΟΙ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΗΧΟΛΗΠΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	125	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής νομιμοποίησης																1		
ΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ-ΤΡΙΕΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ-ΒΙΟΤΕΧΝΙΑΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΗΧΟΛΗΠΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	68	ΘΑ ΕΡΘΟΥΝ ΜΕ ΝΕΑ ΑΙΤΗΣΗ	Ελλιπής διαδικασία					1											1		
ΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ-ΤΡΙΕΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ-ΒΙΟΤΕΧΝΙΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΩΝ ΙΧΘΥΟΛΟΓΩΝ "Π.Α.Σ.Τ.Ι."	138	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων							1									1	1	
ΚΑΘΗΓΗΤΕΣ ΣΤΑ ΔΗΜΟΣΙΑ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ	19	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ																1	1	
ΚΑΘΗΓΗΤΕΣ ΣΤΑ ΦΡΟΝΤΙΣΤΗΡΙΑ ΜΕΣΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ	ΟΙΕΛΕ	55	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ																1	1	
ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΙ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΟΙΕΛΕ	151	ΑΡΧΕΙΟ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων																1	1	
ΚΟΠΤΕΣ ΡΑΠΤΕΣ ΓΑΖΩΤΕΣ ΣΤΟ ΝΑΥΤΙΚΟ ΚΑΙ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ ΣΤΡΑΤΟΥ ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	ΟΙΕΛΕ	148	ΑΡΧΕΙΟ	Αρχείο με έγγραφο της εργατικής πλευράς									1							1	1	
ΚΟΠΤΕΣ ΡΑΠΤΕΣ ΓΑΖΩΤΕΣ ΣΤΟ ΝΑΥΤΙΚΟ ΚΑΙ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ ΣΤΡΑΤΟΥ ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	ΟΙΕΛΕ	62	ΑΙΤΗΣΗ	Ελλιπής νομιμοποίησης							1									1	1	
ΚΟΠΤΕΣ ΡΑΠΤΕΣ ΓΑΖΩΤΕΣ ΣΤΟ ΝΑΥΤΙΚΟ ΚΑΙ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ ΣΤΡΑΤΟΥ ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ	89	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	Ελλιπής νομιμοποίησης																1	1	
ΚΟΠΤΕΣ ΡΑΠΤΕΣ ΓΑΖΩΤΕΣ ΣΤΟ ΝΑΥΤΙΚΟ ΚΑΙ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ ΣΤΡΑΤΟΥ ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	ΕΝΩΣΗ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΚΟΠΤΩΝ ΡΑΠΤΩΝ ΓΑΖΩΤΩΝ ΕΙΔΩΝ ΕΝΔΥΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΥΛΙΚΟΥ	121	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	Ελλιπής νομιμοποίησης																1	1	
ΚΟΠΤΕΣ ΡΑΠΤΕΣ ΓΑΖΩΤΕΣ ΣΤΟ ΝΑΥΤΙΚΟ ΚΑΙ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑ ΣΤΡΑΤΟΥ ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ	155	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής νομιμοποίησης																1	1	
ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ	49	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ	Ελλιπής νομιμοποίησης																1	1	
ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ	112	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής νομιμοποίησης																1	1	

**ΠΙΝΑΚΑΣ 66  
ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΩΝ ΣΣΕ ΠΟΥ ΥΠΕΓΡΑΦΗΘΑΝ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΡΗ ΕΚΤΟΣ Ο.Μ.Ε.Δ. ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ**

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ. ΠΡ. Π.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ	ΠΟΣΟΣΤΟ
					127/ΑΡΧΕΙΟ	153/ΑΡΧΕΙΟ	162/ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	177/ΑΡΧΕΙΟ	24/ΑΡΧΕΙΟ	39/ΑΡΧΕΙΟ	45/ΑΡΧΕΙΟ	115/ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	44/ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	7/ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	9/ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	10/ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	107/ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	97/ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	15/ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	37/ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	66/ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92
ΚΤΗΝΙΑΤΡΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ	127	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πτλευράς				1								1			1		
ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΥΛΕΡΤΑΤΟΥΠΛΑΝΗΛΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΩΝ	162	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ			1													1		
ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΙ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ	177	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία							1								1		
ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΙ ΤΕΙ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΣΤΕΒ	24	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία				1											1		
ΜΥΛΕΡΤΑΤΟΥΠΛΑΝΗΛΟΙ - ΜΑΚΑΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΥΛΕΡΤΑΤΟΥΠΛΑΝΗΛΩΝ ΚΑΙ ΜΑΚΑΡΟΝΟΤΕΧΝΙΤΩΝ	39	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής νομιμοποίησης		1													1		
ΞΕΝΑΓΟΙ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΞΕΝΑΓΩΝ (ΠΙΟΞΕΝ)	45	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία											1				1		
ΟΔΗΓΟΙ ΒΥΤΙΟΦΟΡΩΝ ΣΕ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΣΦΕΡΕΣ/ΛΙΒΕΙΔΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΡΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΔΥΛΙΣΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΕΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΕΣ	115	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ									1							1		1
ΟΔΗΓΟΙ ΔΗΜΟΣΙΟΥ	ΟΥΠΑΕ	7	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ											1					1		1
ΟΔΗΓΟΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ	ΟΥΠΑΕ	9	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ											1					1		1
ΟΔΗΓΟΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ	ΟΥΠΑΕ	10	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ					1											1		1
ΟΔΗΓΟΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ	ΟΥΠΑΕ	107	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																1		1
ΠΟΛΕΜΙΚΟ ΝΑΥΤΙΚΟ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	97	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ								1								1		1
ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΘΕΡΜΑΣΤΕΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΝΠΔΔ ΚΑΙ ΟΤΑ	ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΟΛΕΜΙΚΟΥ ΝΑΥΤΙΚΟΥ	15	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																1		1
ΠΡΑΚΤΙΚΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΘΕΡΜΑΣΤΕΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΝΠΔΔ ΚΑΙ ΟΤΑ	ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΤΩΝ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ	37	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																1		1
ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΕΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΜΒΑΣΙΟΥΧΩΝ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΗΣ ΔΙΑΣΩΣΗΣ	66	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αιτήσεων στον Δημόσιο Τομέα															1		1
ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΕΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΜΒΑΣΙΟΥΧΩΝ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΗΣ ΔΙΑΣΩΣΗΣ	169	ΑΡΧΕΙΟ	Με έγγραφο εργατικής πτλευράς															1		1

**ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΩΝ ΣΣΕ ΠΟΥ ΥΠΕΓΡΑΦΗΣΑΝ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΡΗ ΕΚΤΟΣ Ο.ΜΕ.Δ. ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ**

**ΠΙΝΑΚΑΣ 66**

ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ	ΑΡ./Π. Ρ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ	
					4	5	1	2	1	1	4	3	4	3	5	9	2	3	48				23
ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΙ ΣΥΝΟΔΟΙ ΤΑΞΙΔΙΩΤΙΚΟΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΕΣ TOUR MANAGERS	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΝΟΔΩΝ	106	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ														1		1	1	1		
ΦΥΛΑΚΕΣ ΝΥΚΤΟΦΥΛΑΚΕΣ ΘΥΡΩΡΟΙ ΣΤΗΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΟΙΥΕ	17	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																1	1	1		
		43	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ													1					1	1	
		53	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ									1									1	1	
ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ ΑΕΡΟΦΑΡΜΟΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΕΝΩΣΗ ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΑΕΡΟΦΑΡΜΟΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	38	ΑΝΕΣΤΑΛΗ Ν.2025/92	Απαγόρευση αυξήσεων στον Δημόσιο Τομέα																1			
ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΣΤΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ	ΟΙΥΕ	18	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ														1		2	2	2		
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>					<b>4</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>48</b>	<b>23</b>	<b>47,92%</b>	

ΠΙΝΑΚΑΣ 6ε

ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΩΝ ΣΣΕ ΠΟΥ ΥΠΕΓΡΑΦΗΞΑΝ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΡΗ ΕΚΤΟΣ Ο.Μ.Ε.Δ. ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΟΜΟΙΟΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΤΟΠΙΚΗ	ΑΡ./Π.Ρ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΓΙΑΡΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣ ΣΣΕ	ΠΟΣΟΣΤΟ
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ			ΠΡΟΣΚΑΤΑΛΗΞΗΣ														
ΑΛΙΕΡΓΑΤΕΣ ΓΡΗΓΡΗ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΛΙΕΡΓΑΤΩΝ ΓΡΗΓΡΗ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ (Ο ΑΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ)	70	ΕΙΓΓΡΑΦΟ ΑΝΑΒΟΛΗΣ	Μη τήρηση της διαδικασίας των απευθείας διαπραγματεύσεων	1				1							1	1	
ΑΜΜΟΒΟΛΙΣΤΕΣ (Ν. ΑΤΤΙΚΗΣ)	ΕΝΩΣΗ ΕΡΓΟΛΗΠΤΩΝ ΑΜΜΟΒΟΛΩΝ - ΧΡΩΜΑΤΙΣΜΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ	14	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ		1											1	1	
ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΙ ΝΑΥΠΗΓΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗΣ ΖΩΝΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΠΛΟΙΩΝ ΑΤΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΝΗΣΩΝ	23	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία			1									1	1	
ΚΑΖΙΝΟ ΠΑΡΝΗΘΑΣ (ΕΛΕΓΚΤΕΣ)	ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ ΤΩΝ ΚΑΖΙΝΟ	29	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία		1										1	1	
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	43	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία							1					1	1	
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΤΕΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΕΙΟΥΧΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΤΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	80	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ							1						1	1	
ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΕΣ (ΤΟ ΒΕΛΟΣ)	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΝΑΥΣΤΑΘΜΟΥ ΚΡΗΤΗΣ (ΤΟ ΒΕΛΟΣ)	60	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ		1											1	1	
ΞΕΝΑΓΟΙ ΚΩ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΞΕΝΑΓΩΝ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ	89	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία								1				1	1	
ΞΕΝΑΓΟΙ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ ΚΑΙ ΝΗΣΩΝ ΘΑΣΟΥ ΚΑΙ ΣΑΜΟΘΡΑΚΗΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΞΕΝΑΓΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΚΡΗΤΗΣ	111	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ									1				1	1	
ΞΕΝΑΓΟΙ ΡΟΔΟΥ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΞΕΝΑΓΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ	61	ΑΡΧΕΙΟ	Ελλιπής διαδικασία								1				1	1	
ΟΔΗΓΟΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΚΑΙ ΧΕΙΡΙΣΤΕΣ ΑΝΤΛΙΩΝ ΕΤΟΙΜΟΥ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ Ν.ΑΤΤΙΚΗΣ	ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΥΝΔΙΚΑΤΩΝ ΕΡΓΑΤΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ (ΠΟΣΕΜ)	92	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ										1			1	1	
ΟΔΗΓΟΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΚΡΗΤΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΟΔΗΓΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΚΡΗΤΗΣ "Ο ΕΡΜΗΣ"	65	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ				1									1	1	
ΟΔΗΓΟΙ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ Ν.ΧΑΝΙΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΟΔΗΓΩΝ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ "Ο ΑΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ"	78	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ									1				1	1	
ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΑΘΗΝΩΝ ΠΕΙΡΑΙΑΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΑΘΗΝΑΣ ΠΕΙΡΑΙΑ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	111	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ													1	1	
ΠΕΔΙΟ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ ΣΥΝΤΑΚΤΕΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ	ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΟΔΟΝΤΟΤΕΧΝΙΤΩΝ ΑΘΗΝΑΣ ΠΕΙΡΑΙΑ ΚΑΙ ΠΕΡΙΧΩΡΩΝ	10	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ									1				1	1	
		11	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ											1		1	1	
		28	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ						1							1	1	
ΠΕΔΙΟ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΙ ΣΥΝΤΑΚΤΕΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ	ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΕΔΙΟΥ ΒΟΛΗΣ ΚΡΗΤΗΣ	58	ΑΠΗΛΗΞΗ	Δεν ήρθαν με νέα αίτηση													1	
	ΕΝΩΣΗ ΣΥΝΤΑΚΤΩΝ ΗΜΕΡΙΣΙΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ	77	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ						1							1	1	
		86	ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ													1	1	

**ΠΙΝΑΚΑΣ 6ε**  
**ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΩΝ ΣΣΕ ΠΟΥ ΥΠΕΓΡΑΦΗΞΑΝ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΡΗ ΕΚΤΟΣ Ο.Μ.Ε.Δ. ΚΑΤΑ ΕΙΔΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΟ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ**

ΕΙΔΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ	ΟΜΟΙΟΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΤΟΠΙΚΗ	ΑΡ./Π.Ρ.	ΤΡΟΠΟΣ ΚΑΤΑΛΗΞΗΣ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	1992	1993	1994	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2006	2007	ΣΥΝΟΛΟ	ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ ΣΣΕ	ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ
					1	4	1	1	3	2	1	4	2	1	1	1	21	14	66,67%
ΚΛΑΔΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΦΟΡΕΑΣ Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΟΥ ΖΗΤΗΣΕ ΤΗ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ		ΓΙΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ																
ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΒΟΡ. ΕΛΛΑΔΟΣ ΚΡΗΤΗΣ ΚΑΙ ΝΟΤΙΟΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	ΕΝΔΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΒΟΡ. ΕΛΛΑΔΟΣ - ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩ ΝΟΤΙΟΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΚΑΙ ΕΝΔΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΡΗΤΗΣ		ΥΠΕΓΡΑΦΗ ΣΣΕ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ																
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>					<b>1</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>21</b>	<b>14</b>	<b>66,67%</b>	